Дело № 1-30/19/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 июля 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретарях судебного заседания – Моисеевой А.С., Синицкой Е.И.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Качан М.С., Калинько А.В.,

защитника-адвоката – Гуло О.А.,

подсудимого – Кириченко С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Кириченко С.В.,(дата рождения) года рождения, уроженца (место рождения), гражданина (государство), со средним специальным образованием, холостого, зарегистрированного и проживающего по адресу: (адрес), ранее судимого:

- (дата)г. (название) по ч.3 ст.30, п. а,б ч.2 ст.158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 280 часов, постановлением Нахимовского районного суда от (дата) обязательные работы заменены на 12 дней лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, освобожденного по отбытию срока (дата) г. из ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Респ. Крым и г.Севастополю,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Кириченко С.В. (дата)г., в период времени(время), находясь на законных основаниях на территории ГБУЗС (название) по адресу (дрес), действуя с умыслом, направленным на кражу, из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность причинения имущественного вреда собственнику, и, желая этого, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, путем свободного доступа, тайно похитил имущество, принадлежащее ООО «Теплостройсервис», а именно: три круглые металлические трубы (СВЕДЕНИЯ ИЗЪЯТЫ), стоимостью 872,10 руб. за штуку, а всего на общую сумму 2 616,30 руб.

После чего Кириченко С.В. с похищенным имуществом с места совершения преступления крылся, распорядился им по своему усмотрению, чем причинил ООО «Теплостройсервис» материальный ущерб на общую сумму 2 616,30 руб. без учета НДС.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Кириченко С.В. вину в совершенном преступлении признал в полном объеме. Показал, что (дата)года около(время), он прогуливался в районе Ушаковой балки Нахимовского района г. Севастополь, и распивал спиртное. Так как на тот момент у него не было денежных средств, а они ему были необходимы на личные нужды, он решил похитить металлические трубы в ГБУЗ «№3» по адресу (адрес), которые он ранее видел. Он направился на территорию ГБУЗ «№3», увидел, что там на земле находятся металлические трубы в количестве 3 –х штук длинной примерно 1,5 метра, тогда у него возник преступный умысел на кражу этих труб, при этом доступ на территорию больницы был открыт для всех, ворота были открыты всегда. Тогда он убедился, что его никто не видит и на улице никого нет и взял одну трубу, начал ее выносить за территорию больницы, к мусорным бакам, после чего вернулся также за 2 и 3 трубой и также их вынес оттуда. Далее он стал стоять у этих труб и мимо него прошел ранее ему неизвестный мужчина и сказал, что может купить у него данные трубы за 1000 рублей, а так как он нуждался в деньгах, он согласился. Подсудимый вину признает в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаивается.

Кроме признательных показаний, вина подсудимого в совершении преступления, подтверждается оглашенными с согласия участников процесса в соответствии со ст. 281 УПК РФ показаниями представителя потерпевшего Привалова А.Н. от(дата), согласно которым, ООО «Теплостройсервис» около двух лет осуществляло строительные работы на территории ГБУЗС «название» по адресу: (адрес). При этом в ходе ремонта были использованы строительные материалы и металлические трубы 741 кг трубы круглой d 108x4 (12м) ГОСТ(номер), стоимость всех труб составляет 56666 рублей 67 копеек, которые на момент проведения ремонта хранились на территории указанной больницы. Стоимость одной трубы 12м составляет 6970,80 рублей. (дата) около (время)ему позвонил сотрудник охраны Кузнецов А.Н. и пояснил, что на строительном объекте на территории ГБУЗС «название)» по адресу (адрес), обнаружена пропажа 3 металлических труб. Просмотрев камеры видеонаблюдения, Кузнецовым А.Н. установлено, что (дата) в период времени (время) неустановленный мужчина, одетый во все черное, в белых перчатках вынес поочередно три металлические трубы. В ходе проверки установлено, что вышеуказанные трубы были не цельные, а нарезаны по 1,5 метра. Стоимость одной трубы длинной 1,5 м составляет 872, 10 рубля, в связи с чем общая стоимость труб в количестве 3 штук по 1,5 метра, составляет 2616, 30 рублей. ООО «Теплостройсервис» был причинен материальный ущерб на сумму 2616,30 рублей. Данный ущерб Кириченко С.В. не возместил, однако ввиду малозначительности ущерба, гражданский иск ООО «Теплостройсервис» заявлять не будет (л.д. 40-41).

В судебном заседании с согласия участников процесса в соответствии со ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля Кузнецова А.Н. от(дата), который показал, что (дата)он находился на своем рабочем месте, около 09 часов 30 минут к нему обратились рабочие, которые пояснили, что на участке возле генератора отсутствуют три металлические трубы. Обзвонив других рабочих, он пошел в серверную, для того чтобы просмотреть запись с камер видеонаблюдения. При просмотре записи с камер видеонаблюдения, он увидел, что (дата) в период времени (время)неизвестный мужчина, одетый во все темное, в белых перчатках поочередно вынес три металлические трубы длинной 1,5 метра (л.д. 43-44).

Также вина Кириченко С.В. подтверждается следующими непосредственно исследованными в судебном заседании письменными доказательствами:

- протоколом проверки показаний на месте от (дата), согласно которому подозреваемый Кириченко С.В. с участием защитника, находясь на территории больницы ГБУЗ № 3 расположенной по адресу: (адрес), указал на место, где он (дата) похитил принадлежащее ООО «Теплостройсервис» имущество (л.д. 54-56);

- протоколом осмотра места происшествия от(дата) , согласно которому осмотрена территория ГБ № 3, расположенная по адресу (адрес), где Кириченко С.В. тайно похитил имущество, принадлежащее ООО «Теплостройсервис» (л.д. 29-32).

Признавая вышеприведенные показания подсудимого, представителя потерпевшего и свидетеля в качестве относимых, допустимых и достоверных доказательств, суд исходит из того, что они последовательны, согласуются между собой, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, содержат сведения об обстоятельствах, относящихся к преступлению. Показания представителем потерпевшего и свидетелем даны, будучи предупрежденными об уголовной ответственности. Обстоятельств, указывающих на наличие у них причин оговаривать Кириченко С.В., а также у последнего для самооговора, не установлено.

На объективность показаний подсудимого, представителя потерпевшего и свидетелей указывает и то, что они полностью подтверждаются полученными в соответствии с законом вышеуказанными письменными доказательствами, в совокупности с которыми с достаточной полнотой воссоздают фактические обстоятельства дела, подтверждают наличие события преступления и виновность подсудимого в его совершении.

Письменные доказательства суд признает допустимыми и достоверными, так как они получены с соблюдением требований закона. При этом, все доказательства во взаимосвязи изобличают подсудимого в совершении вмененного ему преступления при описанных обстоятельствах.

Нарушений уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования по уголовному делу в судебном заседании не установлено.

Все указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности, – достаточными для признания Кириченко С.В. виновным в совершении указанного преступления.

Умышленные действия подсудимого Кириченко С.В. по совершенному преступлению мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно заключению эксперта № (номер) от(дата), Кириченко С.В., (дата) года рождения, в настоящее (дата рождения) года рождения в настоящее время каким-либо хроническим психическим заболеванием не страдает, обнаруживает Психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, стимуляторов, с вредными последствиями (F 19.1), по своему психическому состоянию может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Кириченко С.В. на момент совершения инкриминируемого ему деяния каким-либо хроническим психическим заболеванием не страдал, во временно болезненном состоянии не находился, обнаруживал Психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, стимуляторов, с вредными последствиями (F 19.1), но своему психическому состоянию мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Кириченко С.В. душевнобольным не является и в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (л.д. 73-74).

С учетом выводов судебно-психиатрической экспертизы, материалов дела, касающихся личности подсудимого, его поведения в судебном заседании, суд считает необходимым признать его вменяемым в отношении инкриминируемого ему деяния.

При назначении вида и размера наказания, в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к преступлениям небольшой тяжести, личность подсудимого Кириченко С.В., который официально не трудоустроен, холост, характеризуется по месту жительства посредственно (л.д. 77), не состоит на учете у врача-психиатра (л.д. 67), состоит на диспансерном наблюдении у врача психиатра-нарколога с 23.06.2022 г. с диагнозом «психические и поведенческие расстройства вследствие употребления психостимуляторов, вредные последствия» (л.д. 69), принимает во внимание условия его жизни и жизни его семьи, мнение представителя потерпевшего о назначении наказания на усмотрение суда.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Кириченко С.В., суд признает: полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, все сведения о состоянии здоровья подсудимого, выход из особого порядка не по инициативе подсудимого.

Судимость по приговору от (дата) г. Нахимовского районного суда г. Севастополя в действиях подсудимого Кириченко С.В. в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ образует рецидив преступлений. В связи с чем, обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, не установлено.

С учетом изложенного, а также необходимости соответствия наказания характеру и степени общественной опасности преступления, конкретных обстоятельств дела, наступивших последствий и данных о личности виновного, исходя из критериев назначения наказания, установленных ст. ст. 6, 60, ч. 2 ст. 68 УК РФ, в том числе, влияния назначенного наказания на условия жизни семьи подсудимого, наличие обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание, суд считает, что исправлению подсудимого и достижению целей уголовного наказания, закрепленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, будет соответствовать назначение наказания в виде лишения свободы, что по убеждению суда, сможет обеспечить достижение целей наказания.

Исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК РФ и необходимых для назначения наказания ниже низшего предела, как и назначения условного наказания, либо более мягкого наказания не имеется, а также не имеется оснований для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, как и для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного подсудимым, в том числе, с учетом того, что подсудимый ранее совершал преступления против собственности, а также то, что ущерб от преступления подсудимым не возмещен, суд не находит оснований для признания совершенного подсудимым преступления малозначительным в силу [ч. 2 ст. 14](consultantplus://offline/ref=8324CACB20FF003DBF1EDE10712A9B1ACA620A46ED77181EC23D86436D92451BD7E08791651DF1ADDF56115BA3329FF5EC9F453324B20D5EN3iAH) УК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 N 9 "О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений" при назначении вида исправительного учреждения ранее отбывавшим лишение свободы следует считать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление отбывало наказание в виде лишения свободы, в том числе в следственном изоляторе в случаях, указанных в [ч. 1 ст. 74](consultantplus://offline/ref=A1A676344709A9FDF6E171C78310056D7401EC696E8BB2DC0E7A30CC31BFCFF61D5BE33A352006F42A8A8A284A31BCA87E397DA8a3BAH) УИК РФ, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления. К ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относятся, в т.ч. лицо, осуждавшееся к наказанию в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы или принудительных работ, которому по основаниям, предусмотренным [частью 5 статьи 46](consultantplus://offline/ref=36D10CBB416AB0FB334CE4493F14D75F1606F351E81B676022A8088972E6B9053F2236B54EBBF8A4E60CAD746E537117EA409F130460R7vCH), [частью 3 статьи 49](consultantplus://offline/ref=36D10CBB416AB0FB334CE4493F14D75F1606F351E81B676022A8088972E6B9053F2236B14ABFF3FBE319BC2C625B6609ED59831106R6v1H), [частью 4 статьи 50](consultantplus://offline/ref=36D10CBB416AB0FB334CE4493F14D75F1606F351E81B676022A8088972E6B9053F2236B14AB9F3FBE319BC2C625B6609ED59831106R6v1H), [частью 5 статьи 53](consultantplus://offline/ref=36D10CBB416AB0FB334CE4493F14D75F1606F351E81B676022A8088972E6B9053F2236B14ABBF3FBE319BC2C625B6609ED59831106R6v1H) и [частью 6 статьи 53.1](consultantplus://offline/ref=36D10CBB416AB0FB334CE4493F14D75F1606F351E81B676022A8088972E6B9053F2236B14BB8F3FBE319BC2C625B6609ED59831106R6v1H) УК РФ, эти виды наказания были заменены лишением свободы, которое лицо отбывало в исправительном учреждении.

Мировой судья принимает во внимание, что Кириченко С.В. ранее не отбывал лишение свободы в исправительном учреждении, в связи с чем не может считаться лицом, ранее отбывавшим лишение свободы, поскольку до места отбытия наказания осужденный по постановлению Нахимовского районного суда г.Севастополя от (дата) не направлялся и (дата) был освобожден по отбытию наказания из следственного изолятора (л.д. 59).

Принимая во внимание изложенное, на основании [п. "а" ч. 1 ст. 58](consultantplus://offline/ref=A1A676344709A9FDF6E171C78310056D7400E968608DB2DC0E7A30CC31BFCFF61D5BE333362956A56ED4D378077AB1AE69257DAD27CC26EEa3B8H) УК РФ отбывание наказания в виде лишения свободы Кириченко С.В. необходимо определить в колонии-поселении.

Данных, свидетельствующих о невозможности пребывания Кириченко С.В. под стражей по состоянию здоровья, суду не представлено.

Суд полагает необходимым изменить Кириченко С.В. меру пресечения на заключение под стражу в зале суда немедленно, так как он может скрыться от суда с целью уклонения от отбытия наказания.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Гражданский иск не заявлен, арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Вопрос о процессуальных издержках, предусмотренных ст. 131 УПК РФ, разрешается отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.303-309 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

Кириченко С.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Меру процессуального принуждения в отношении Кириченко С.В. в виде обязательства о явке отменить, избрать меру пресечения в виде заключения под стражей, поместив его под стражу в зале суда немедленно.

Срок отбытия наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «в» ч.3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Кириченко С.В. под стражей в качестве меры пресечения в период с 19 июля 2023 г. по день вступления приговора в законную силу зачесть в срок наказания из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня получения копии приговора.

Разъяснить Кириченко С.В., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья - (подпись)