Дело № 1-29/19/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 июля 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретарях судебного заседания – Моисеевой А.С., Садыковой О.В.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Нахимовского района г.Севастополя Полоховой В.А., Вернюк В.В., Кудашкиной С.Н.,

подсудимой – Васиной А.В.,

защитника - адвоката Косцова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Васиной А.В.,(дата рождения) года рождения, уроженки (место рождения), (государство), (сведения изъяты) ранее судимой:

**-**  (дата) г. (сведения изъяты)с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет условно, с испытательным сроком 3 года;

**-** (дата) (название суда), согласно ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору (сведения изъяты) отменено, на основании ст.70 УК РФ, к вновь назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору (название суда)суда г.Севастополя от (дата) в виде 5 лет лишения свободы и назначено наказание в виде 5 лет 2 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Освободившейся по отбытию срока наказания (дата);

**-** (дата) (название суда) по п. «г» ч.2 ст.158 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы сроком 1 год 8 месяцев условно, с испытательным сроком 1 год. С (сведения изъяты)

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

(дата) в период времени(время)., Васина А.В., находясь на законных основаниях на общей кухне коммунальной квартиры № (номер), расположенной по адресу: (дата), пребывая в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и, желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, убедившись, что ее действия незаметны для третьих лиц, путем свободного доступа, тайно похитила со стола в указанной кухне оставленный без присмотра, принадлежащий Пономареву Г.А. мобильны телефон марки(название), в корпусе серого цвета, (сведения изъяты), укомплектованный сим-картой мобильного абонента «название», не представляющей материальной ценности, стоимостью 4 200 руб.

После чего, получив реальную возможность пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом, Васина А.В. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылась, похищенным распорядилась по своему усмотрению, чем причинила Пономареву Г.А. материальный ущерб на сумму 4 200 руб.

Допрошенная в суде подсудимая Васина А.В. вину в совершении преступления признала, показала, что(дата), в вечернее время, она пришла в гости к своей сестре Васиной И.В., проживающей по адресу: (адрес)Из комнаты Васина А.В. периодически выходила покурить на кухню коммунальной квартиры, где соседи распивали спиртное.(дата), в период времени (время), Васина А.В. решила выйти на улицу, чтоб приобрести еще спиртное. Около (время) часов утра она вернулась в коммунальную квартиру, сразу направилась на кухню, где увидела, что на кресле, в состоянии алкогольного опьянения спал Пономарев Г.А., рядом на столе лежал мобильный телефон марки (название организации), в корпусе серого цвета, с сенсорным экраном, Васина А.В. предположила, что он принадлежит Пономареву Г.А. Данный мобильный телефон Васиной А.В. понравился и она решила тайно, путем свободного доступа завладеть данным мобильным телефоном, с целью его дальнейшего использования в личных целях, так как у неё на тот момент не было никакого мобильного телефона. Васина А.В. взяла мобильный телефон со стола и направилась в комнату №(номер), чтобы забрать свой рюкзак и поехать отдыхать в (название суда)

Вина подсудимой подтверждается оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ показаниями потерпевшего, согласно которым, Пономарев Г.А. с (период) находился в гостях в коммунальной квартире по (адрес) совместно с Писня Д.М., они употребляли спиртные напитки на кухне общего пользования. Примерно в (дата) Пономарев А.Г. уснул на кухне общего пользования коммунальной квартиры, а именно на кресле. Свой мобильный телефон(название), который все время был при Пономареве Г.А., он положил рядом с собой на стол. (дата) около (время) часов утра Пономарев Г.А. проснулся и обнаружил пропажу мобильного телефона (марка) (л.д. 28-29).

Вина подсудимой в совершении преступления подтверждается оглашенными с согласия участников процесса в соответствии со ст. 281 УПК РФ показаниями свидетелей:

- Бехтева Ю.Н. от (дата) г., согласно которым (дата) он в вечернее время, пришел в гости к знакомой Тетянечко Л.А., которая проживает в комнате №4 кв. №(адрес). В ходе распития спиртного на кухне общего пользования Пономарев Г.А. включал музыку на своем мобильном телефоне. Иногда к ним присоединялась Васина А.В., которая иногда проживает в комнате(адрес), которая совместно с ними на кухне употребляла спиртные напитки. Употребив достаточно спиртного, Бехтев Ю.Н. с Тетянечко Л.А. решили пойти в комнату №(номер) спать. (дата)Бехтев Ю.Н. с Тетянечко Л.А. проснулись и пошли на кухню общего пользования перекусить, где увидели Пономарева Г.А., который им сообщил, что у него похищен его мобильный телефон. Тетянечко Л.А. со своего мобильного телефона позвонила на мобильный телефон Пономарева Г.А., но абонентский номер не отвечал, в хищении мобильного телефона подозревают Васину А.В. (л.д. 34);

- Писня Д.М. от(дата), согласно которым, у него есть брат Писня М.М., который проживает в кв. (адрес) Писня Д.М. находился в гостях у брата, они употребляли спиртные напитки на кухне общего пользования совместно с Пономаревым Г.А. В ходе распития спиртного Пономарев Г.А. включал музыку на своем мобильном телефоне. (дата) Писня Д.М. проснулся и уехал в реабилитационный центр, расположенный по (адрес), где он по настоящее время проживает. Спустя некоторое время, точно Писня Д.М. не помнит, на мобильный телефон позвонил Пономарев Г.А. и поинтересовался, не брал ли Писня Д.М. его мобильный телефон, Писня Д.М. сообщил, что нет, так как сам Пономарев Г.А. отвел его спать (л.д. 35);

- Тетянечко Л.А. от(дата), согласно которым (дата)она находилась по адресу своего проживания: комната(адрес). В вечернее время к ней в гости пришел ее знакомый Бехтев Ю.Н. В ходе распития спиртного на кухне общего пользования Пономарев Г.А. включал музыку на своем мобильном телефоне. Употребив достаточно спиртного она с Бехтевым Ю.Н. решили пойти в комнату №(номер) спать. (период) она с Бехтевым Ю.Н. проснулись и пошли на кухню, где увидели Пономарева Г.А., который им сообщил, что у него похищен его мобильный телефон, в хищении мобильного телефона подозревали Васину А.В. (л.д.36).

Виновность подсудимой в совершении преступления также подтверждается исследованными судом письменными доказательствами по делу:

- протоколом осмотра места происшествия от (дата), согласно которому с участием Пономарева Г.А. осмотрена кухня коммунальной квартиры №(адрес) г. Севастополя, где у Пономорева Г.А. похищен мобильный телефон (марка)(л.д.11-14);

- протоколом осмотра места происшествия от(дата), согласно которому с участием Васиной А.В., в кабинете №(номер) ОМВД России по Нахимовскому району, расположенном по адресу(адрес), у Васиной А.В. изъят похищенный мобильный телефон (марка)(л.д. 15-20);

- протоколом проверки показаний на месте от (дата) , согласно которому Васина А.В. указала на стол, расположенный на кухне коммунальной квартиры (адрес), где Васина А.В. тайно похитила мобильный телефон марки (марка)(л.д.50-53);

- справкой о стоимости, согласно которой стоимость мобильного телефона марки «марка» в корпусе цвета серая сталь, имевший в нижней части телефона повреждение сенсорного экрана, с учетом его износа по состоянию на (дата) составляет 4200 рублей (л.д.24);

- заявлением от (дата) от Пономарева А.Г. о том, что он просит привлечь к уголовной ответственности неустановленное лицо, которое в ночь с (период) похитило принадлежащий Пономареву А.Г. мобильный телефон марки «марка», в корпусе серая сталь, с квартиры(адрес), стоимостью 7000 рублей. Сумма причиненного ему ущерба составляет 7000 рублей (л.д.6).

Признавая вышеприведенные показания свидетелей, потерпевшего, а также показания подсудимой в качестве относимых, допустимых и достоверных доказательств, суд исходит из того, что они последовательны, в целом согласуются между собой, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, содержат сведения об обстоятельствах, относящихся к преступлению. Показания свидетелями и потерпевшим даны, будучи предупрежденными об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Обстоятельств, указывающих на наличие у них причин оговаривать Васину А.В., а также у последней для самооговора, не установлено. Об объективности показаний указанных лиц свидетельствует и то, что они полностью подтверждаются добытыми в соответствии с законом вышеуказанными письменными доказательствами.

Письменные доказательства суд признает допустимыми и достоверными, так как они получены с соблюдением требований закона. При этом, все доказательства во взаимосвязи изобличают подсудимую в совершении вмененного ей преступления, при описанных обстоятельствах.

Таким образом, оценивая доказательства по делу в совокупности, суд приходит к выводу, что они бесспорно подтверждают вину Васиной А.В. в совершенном преступлении, а потому могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Действия подсудимой Васиной А.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Назначая наказание подсудимой, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности Васиной А.В., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Изучением личности подсудимой установлено, что Васина А.В. по месту жительства характеризуется посредственно, под наблюдением врача психиатра не находится, (период)г. состояла на диспансерном наблюдении с диагнозом «Психические и поведенческие расстройства вследствие употребления алкоголя. Синдром зависимости. Снята с диспансерного наблюдения в связи с отсутствием сведений».

Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) №(номер) от (дата)Васина А.В. каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим заболеванием не страдает и не страдала, во временно болезненном состоянии не находилась. В настоящее время обнаруживает психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, синдром зависимости или же алкоголизм, по своему психическому состоянию на момент совершения инкриминируемого ей деяния могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Васина А.В. страдает алкоголизмом, нуждается в лечении, душевнобольной не является и в применении мер медицинского характера не нуждается. Васина А.В. по своему психическому состоянию не имеет препятствий со стороны психической сферы для участия в следственных действиях и судебных заседаниях, самостоятельного осуществления своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе права на защиту (л.д.89-91).

Наблюдение за поведением подсудимой в судебном заседании позволяет суду согласиться с выводами экспертов.

С учетом выводов судебно-психиатрической экспертизы, материалов дела, касающихся личности подсудимой, суд считает необходимым признать ее вменяемой в отношении инкриминируемого ей деяния.

Признание Васиной А.В. своей вины, раскаяние в содеянном, все сведения о состоянии здоровья подсудимой, выход из особого порядка не по инициативе подсудимой, активное способствование расследованию преступления, - суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой Васиной А.В., в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений.

Учитывая объяснения Васиной А.В. о том, что нахождение в состоянии алкогольного опьянения не повлияло на ее поведение при совершении преступления, принимая во внимание обстоятельства совершения преступления, отсутствие документального подтверждения нахождения Васиной А.В. в состоянии опьянения на момент совершения преступления, мировой судья приходит к выводу о том, что совершение преступления Васиной А.В. в состоянии алкогольного опьянения в данном случае не является обстоятельством, отягчающим ее вину.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом приведенной совокупности обстоятельств, влияющих на назначение наказания, следуя принципам и целям уголовного наказания, суд приходит к выводу о необходимости назначения Васиной А.В. наказания в виде реального лишения свободы с учетом положений ч.2 ст.68 УК РФ, и считает, что указанный вид наказания сможет обеспечить достижение целей наказания и, с учетом личности подсудимой Васиной А.В., будет в полной мере способствовать исправлению осужденной, достижению целей социальной справедливости.

При назначении наказания суд учитывает, что Васина А.В. совершила преступление в период отбытия условного осуждения по приговору Ленинского районного суда г. Севастополя (дата) по п. «г» ч.2 ст.158 УК РФ.

При решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении Васиной А.В., совершившей в период испытательного срока новое умышленное преступление небольшой тяжести, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, направленных против собственности, а также данные о личности осужденной и ее поведении во время испытательного срока.

Мировой судья установил, что условно осужденная в период испытательного срока вела себя посредственно, что следует из общественной характеристики. Согласно характеристики филиала по Гагаринскому району УФСИН, в период испытательного срока Васина А.В. неоднократно меняла место жительства, направлялась к врачу наркологу для прохождения консультации, куда не являлась, в связи с чем постановлением Гагаринского районного суда г.Севастополя от 08 мая 2023 г. на Васину А.В. возложена дополнительная обязанность пройти курс лечения от алкоголизма, в связи с чем в силу [части 4 статьи 74](consultantplus://offline/ref=AF45F27B5C9121D6E41FF4DF4A451ECA732CB388F641A8C20FA4061D1DC7BFA28FF9F27C25802401ED0C860FE60175EB43191550051Ay3K) УК РФ, мировой судья считает необходимым отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров в соответствии со ст.70 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК РФ, и, необходимых для назначения наказания ниже низшего предела, как и назначение условного наказания (ст.73 УК РФ), либо более мягкого наказания не имеется, а также не имеется оснований для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, как и для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ.

Определяя вид исправительного учреждения, с учетом личности подсудимой, то, что она ранее судима и отбывала наказание в виде реального лишения свободы, данные, характеризующие личность, суд приходит к выводу о назначении Васиной А.В. исправительного учреждения для отбывания основного наказания в соответствии с требованиями п. «а» ч. 1 ст. 58 УК Российской Федерации - в исправительной колонии общего режима.

Заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в виде лишения свободы, Перечень которых утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 г. N 54, у подсудимой Васиной А.В. не установлено.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Васиной А.В. следует отменить, избрать в отношении нее меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв ее под стражу в зале судебного заседания, по вступлении приговора в законную силу меру пресечения отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом по правилам ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен, арест на имущество, принадлежащее подсудимой, не накладывался.

Вопрос о процессуальных издержках, предусмотренных ст. 131 УПК РФ, разрешается отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.303-309 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

Васину А.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

В соответствии с ч.4 ст.74 УК РФ отменить условное осуждение, назначенное по приговору Ленинского районного суда г. Севастополя от (дата) На основании [ст. 70](consultantplus://offline/ref=59E46560802C969F91C6BD2FB46C7C1A36174445D1242578D76064D1AE45BDCC06836DACF07E278A682BB784598ABCD841C7D201056B80A4T5OBJ) УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Ленинского районного суда г. Севастополя от(дата), окончательно Васиной А.В. назначить наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Избрать в отношении Васиной А.В. меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв ее под стражу в зале судебного заседания с содержанием в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, по вступлении приговора в законную силу меру пресечения отменить.

Срок отбытия наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок лишения свободы время содержания под стражей Васиной А.В. с (дата)по дату вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК Российской Федерации, из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Вещественное доказательство по делу – мобильный телефон марки(марка), переданный на ответственное хранение Понамареву Г.А., после вступления приговора в законную силу, - оставить ему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня получения копии приговора.

Разъяснить Васиной А.В., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденная вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ей копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ей защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья -