Дело № 1-28/19/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

11 марта 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Гоголевой И.А.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Ковалевской В.В.,

защитника – адвоката Костенко О.Н.,

подсудимого – Манохина Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Манохина Д. В., (дата) г.рождения, уроженца (место рождения), гражданина (государство), (сведения изъяты), зарегистрированного по адресу: (адрес), проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.2, 322.3 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Манохин Д.В., являясь гражданином (государство) и будучи собственником жилого помещения – квартиры № (номер), расположенной по адресу: (адрес), обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту жительства в Российской Федерации, имея умысел на совершение фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации, по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и фиктивной регистрации иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, из корыстных побуждений, в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного ст. ст. 3, 6 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах РФ» и п.п. 3,4,9-15 Постановления Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и жительства в пределах РФ и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию», умышленно, с целью фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, фиктивной регистрации иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное жилое помещение для проживания гражданину Российской Федерации и иностранному гражданину, из личных побуждений, находясь с (время) до (время) (дата) в помещении «название», расположенному по адресу: (адрес), поставил свою подпись в заявлении о регистрации по месту жительства гражданина (государство) – Искандерова Ф. Д.; с (время) до (время) (дата) в помещении «название», расположенному по адресу: (адрес), поставил свою подпись в заявлении иностранного гражданина или лица без гражданства о регистрации по месту жительства - Искандеровой Г. Э., содержащие заведомо ложные (недостоверные) сведения о его (Манохина Д.В.) намерении предоставить последним указанное жилое помещение для фактического проживания, а Искандерова Ф.Д. оглы и Искандеровой Г.Э. кызы, фактически проживать в нем.

В дальнейшем, сотрудником «название», будучи неосведомленным о преступных действиях Манохина Д.В. в помещении «название», расположенному по адресу: (адрес), в период с (время) по (время) (дата) была произведена регистрация гражданина (государство) – Искандерова Ф.Д. оглы по месту жительства в период с (время) по (время) (дата) иностранного гражданина республики (государство) Искандеровой Г.Э. кызы, по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, расположенном по адресу: (адрес), в котором последние фактически не проживали.

Таким образом, Манохин Д.В., в период с (время) (дата) по (время) (дата), являясь собственником квартиры № (номер), расположенной по адресу: (адрес), умышленно, то есть осознавая преступный характер своих действий и желая их осуществления в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного ст. ст. 3, 6 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах РФ» и п.п. 3,4,9-15 «Правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и жительства в пределах РФ и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 № 713, произвел фиктивную регистрацию гражданина (государство) – Искандерова Ф.Д. оглы по месту жительства и иностранного гражданина республики (государство) Искандеровой Г.Э. кызы, по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, расположенном по адресу: (адрес), без намерения предоставить это жилое помещение для проживания Искандерова Ф.Д. оглы и проживания Искандеровой Г.Э. кызы, представив заведомо ложные (недостоверные) сведения о его (Манохина Д.В.) намерении предоставить последним указанное жилое помещение для фактического жительства которые в последствии предоставил сотруднику «название» для осуществления регистрации гражданина (государство) по месту жительства и иностранного гражданина по месту жительства по адресу: (адрес).

Кроме того, Манохин Д.В. являясь гражданином (государство) и будучи собственником жилого помещения – квартиры № (номер), расположенной по адресу: (адрес), действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью фиктивной постановки на учет иностранного гражданина по месту пребывания в помещении в Российской Федерации, не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное помещение для пребывания иностранному гражданину в помещении в Российской Федерации, из личных побуждений, в нарушение ст. ст. 20, 21, 22 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» (далее – ФЗ-109), не имея намерений предоставить жилое помещение для фактического пребывания в нем иностранного гражданина, то есть не являясь стороной, принимающей иностранного гражданина в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 2 вышеуказанного Федерального закона, в период с (время) по (время) (дата), находясь помещении «название», расположенный по адресу: (адрес), подал уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания № (номер) от (дата), в котором поставил свою подпись о постановке на учет по месту пребывания гражданки (государство) – Искандеровой С.Ф. кызы, содержащее заведомо ложные (недостоверные) сведения о его (Манохина Д.В.) намерении предоставить Искандеровой С.Ф. кызы, указанное жилое помещение для фактического пребывания, а последней фактически пребывать в нем, которое впоследствии предоставил сотруднику «название», в целях осуществления постановки на учет по адресу: (адрес).

В дальнейшем, с (время) по (время) (дата), сотрудником «название», будучи неосведомленным о преступных действиях Манохина Д.В. в «название», расположенному по адресу: (адрес), была произведена постановка на учет иностранной гражданки – Искандеровой С.Ф. кызы по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, расположенном по адресу: (адрес), в котором последняя фактически не пребывала.

Таким образом, Манохин Д.В. в период с (время) по (время) (дата), являясь собственником квартиры № (номер), расположенной по адресу: (адрес), умышленно, то есть осознавая преступный характер своих действий и желая их осуществления в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного ст. ст. 20, 21, 22 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» произвел фиктивную постановку на учет иностранной гражданки – Искандеровой С.Ф. кызы, по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, расположенном по адресу: (адрес), без намерения предоставить это жилое помещение для пребывания Искандеровой С.Ф. кызы и без намерения указанной иностранной гражданки фактического пребывания в этом помещении.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением по двум эпизодам преступной деятельности он полностью согласен, вину в совершении преступлений он признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, он свое ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Исходя из того, что подсудимый обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, ему понятно предъявленное обвинение и он полностью с ним согласен, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Манохина Д.В. суд квалифицирует:

- по первому эпизоду преступной деятельности – по ст. 322.2 УК РФ, как фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, и фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации;

- по второму эпизоду преступной деятельности – по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

По смыслу уголовного закона под способствованием раскрытию преступления в примечании к ст.322.2 УК РФ и в п.2 примечаний к ст.322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст.322.2 УК РФ или п.2 примечаний к ст.322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Из материалов дела следует, что уголовные дела в отношении Манохина Д.В. были возбуждены (дата) г. по ст.322.2 УК РФ и (дата) г. по ст.322.3 УК РФ на основании постановлений ст.дознавателя «название» Боевой Н.С., при этом поводами для возбуждения уголовных дел послужили рапорта должностных лиц «название» об обнаружении признаков преступлений, предусмотренных ст.ст. ст.322.3, 322.2 УК РФ. До возбуждения уголовных дел в ходе проведения прокурорской проверки по фактам незаконной постановки на учет иностранных граждан был опрошен Манохин Д.В., который не отрицал обстоятельств постановки граждан на регистрационный учет. Допрошенный в качестве подозреваемого по уголовному делу Манохин Д.В. полностью признал вину в совершенных преступлениях, раскаялся в содеянном. Вместе с тем, на момент допроса подозреваемого, органу предварительного расследования уже был известен круг лиц, фиктивно поставленный подсудимым на регистрационный учет. Каких-либо сведений, позволяющих прийти к выводу о том, что действия подсудимого были направлены на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступлений, участия в них самого лица, а также в изобличении соучастников преступлений, не установлено. Добровольное предоставление своего жилья для осмотра и сообщение контактных данных лиц, поставленных на регистрационный учет, сводятся к признательной позиции подсудимого. Сами по себе признательные показания Манохина Д.В. в совершении преступлений при изложенных обстоятельствах не могут служить основанием для прекращения уголовного дела по каждому эпизоду преступной деятельности на основании примечания 2 к ст.322.3 и примечания к ст.322.2УК РФ.

При назначении подсудимому наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, которые относятся к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее не судим, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется посредственно, он холост, трудоустроен, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого по каждому эпизоду преступной деятельности, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые.

Отягчающих наказание обстоятельств по каждому эпизоду преступной деятельности не установлено.

При этом судом при назначении наказания учтены условия жизни подсудимого и его семьи.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, личности подсудимого, исходя из положений ст.43 УК РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает возможным назначить Манохину Д.В. наказание, с учетом положений ч. 5 ст. [62](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) УК РФ, ч. 7 ст. [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) УПК РФ, в виде штрафа, предусмотренного санкциями ст.ст. 322.2, 322.3 УК РФ, по каждому эпизоду преступной деятельности, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкциях ст.ст. 322.2, 322.3 УК РФ, суд не находит. Оснований для освобождения Манохина Д.В. от наказания не усматривается.

Поскольку совершенное Манохиным Д.В. деяние законом отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, основания для изменения категории преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствуют.

Вместе с тем, суд учитывает данные о личности подсудимого, который (сведения изъяты), он впервые совершил преступления небольшой тяжести, в содеянном раскаялся.

Таким образом, по мнению мирового судьи, с учетом личности Манохина Д.В., а также совокупности смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, назначение подсудимому наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей без применения ст. 64 УК РФ по каждому эпизоду преступной деятельности не соответствует требованиям ч.1 ст. 60, ч.1 ст.6 УК РФ и является несправедливым.

С учетом вышеприведенных обстоятельств, мировой судья считает необходимым применить при назначении наказания за совершение каждого преступления положения ст. 64 УК РФ, признав вышеуказанные смягчающие наказание обстоятельства исключительными, и, соответственно, назначить Манохину Д.В. наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкциями ст.ст. 322.2, 322.3 УК РФ.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника разрешается отдельным процессуальным решением.

Руководствуясь ст.ст.304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Манохина Д. В. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.2, 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

- по первому эпизоду преступной деятельности по ст.322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением ст.64 УК РФ, в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей;

- по второму эпизоду преступной деятельности по ст.322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением ст.64 УК РФ, в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

На основании ч.2 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Манохину Д.В. наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч),00 руб.

(Реквизиты получателя).

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественные доказательства: регистрационные дела И. Г. Э. кызы, И. Ф. Д. оглы, И. С. Ф. кызы, , изъятые (дата) в ходе выемки в помещении «название» по (адрес), хранящиеся в «название» по (адрес), после вступления приговора в законную силу, - оставить по принадлежности в «название».

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья - (подпись) Н.В.Бондарь