Дело №1-27/19/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

13 июня 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Моисеевой А.С.,

с участием:

государственных обвинителей – помощников прокурора Нахимовского района г.Севастополя Тихонова А.Н., Полоховой В.В., Шачнева В.В., Качан М.С.,

защитника – адвоката Иващенко Д.А.,

подсудимого – Петрищева Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Петрищева Е.В., (дата) г.рождения, уроженца (место рождения), (государство), (сведения изъяты), проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Петрищев Е.В. являлся должностным лицом –(занимаемая должность)

Согласно п.п. 17, 18, 20, 20.1 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче, замене паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации
на территории Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД России от 16.11.2020 № 773, государственная услуга по замене паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, предоставляется Министерством внутренних дел Российской Федерации. Результатом предоставления государственной услуги является замена паспорта. Решение
о предоставлении государственной услуги, на основании которого заявителю предоставляется результат государственной услуги, оформляется руководителем (начальником) подразделения по вопросам миграции путем заполнения пункта 14 заявления о замене паспорта.

Согласно п.п. 12, 15 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 08.07.1997
№ (номер), замена паспорта производится при достижении 45-летнего возраста. Документы и личные фотографии для замены паспорта должны быть сданы гражданином не позднее 90 дней после наступления указанного обстоятельства.

После истечения срока, указанного в п. 15 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 № 828, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 19.15 КоАП РФ - проживание гражданина Российской Федерации без документа, удостоверяющего личность гражданина (паспорта).

Согласно п. 4.2 должностного регламента, (сведения изъяты)

Согласно п. 4.24 должностного регламента, (занимаемая должность).

(период), Щеглова З.В., (дата рождения) года рождения, связалась посредством мобильной связи с ранее знакомым ей Петрищевым Е.В., договорившись о встрече, с целью оказания им содействия в подаче документов в (название организации) для замены паспорта гражданина РФ в связи с достижением возраста (сведения изъяты).

 (период), Щеглова З.В. совместно с Красновой И.В. проследовали по приглашению Петрищева Е.В. в его служебный кабинет, расположенный по адресу (сведения изъяты), где Краснова И.В. передала для изучения Петрищеву Е.В. документы для замены паспорта гражданина РФ, в связи с достижением ею возраста 45 лет. При этом в ходе изучения документов Петрищевым Е.В. установлен факт совершения заявителем Красновой И.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.15 КоАП РФ. Однако надлежащих мер в отношении Красновой И.В. по привлечению к административной ответственности Петрищевым Е.В., обязанным осуществлять производство по делам об административных правонарушениях в пределах установленной компетенции, не принято. Одновременно Петрищевым Е.В. принято решение о предоставлении государственной услуги Красновой И.В.

Далее, (период) Щеглова З.В., предварительно связавшись с Петрищевым Е.В. посредством мобильной связи, повторно была приглашена последним в его служебный кабинет, расположенный в, держа в руке денежную купюру номиналом 1 000 (одна тысяча) рублей, серия и номер которой в ходе следствия не установлены, протянула ее Петрищеву Е.В.
в качестве взятки, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, за оказание содействия в ускоренном приеме и выдачи документов Красновой И.В. для замены паспорта гражданина РФ в связи с достижением возраста 45 лет, в результате чего у Петрищева Е.В. возник преступный умысел, направленный на получение взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

(период)Петрищев Е.В., находясь в своем служебном кабинете, в (адрес), из корыстных побуждений, реализуя свой преступный умысел, направленный на получение взятки в виде денег лично, в размере,
не превышающем десяти тысяч рублей, за совершение действий, в пользу Красновой И.В. по оказанию ей содействия в ускоренном приеме и выдачи документов для замены паспорта гражданина РФ в связи с достижением возраста 45 лет, то есть за действия, входящие в его служебные полномочия, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения охраняемых законом интересов общества
и государства, выраженных в подрыве авторитета органов миграции в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, дискредитации
их должностных лиц, и желая их наступления, получил лично от Щегловой З.В. в качестве взятки, денежную купюру номиналом 1 000 (одна тысяча) рублей, серия и номер которой в ходе следствия не установлены, в размере,
не превышающем десяти тысяч рублей, распорядившись в дальнейшем денежными средствами по своему усмотрению, при этом Петрищев Е.В.
не принял мер к оформлению протокола об административном правонарушении о привлечении Красновой И.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.15 КоАП РФ, совершив попустительство по службе.

(дата) Красновой И.В. выдан паспорт гражданина Российской Федерации серия (сведения изъяты).

Подсудимый в судебном заседании вину в совершении преступления не признал в полном объеме и показал, что (дата) ему позвонила его бывшая подчиненная Щеглова З.В. и попросила оказать содействие в замене паспорта гражданина РФ подруге в связи с достижением возраста 45 лет. Петрищев Е.В. предложил им подойти в удобное время в (адрес) В указанный день Щеглова З.В. со своей подругой Красновой И.В. подошли в ОВМ, он пригласил их в кабинет, посмотрел документы, которые предоставила Краснова И.В. для замены паспорта гражданина РФ. Затем он пригласил к себе в кабинет своего сотрудника Бузько М.Б. и сказал посмотреть документы и, если все нормально, принять и оформить паспорт гражданина РФ. После проверки документов, они были отданы в работу и Щеглова З.В. с Красновой И.В. ушли. Через 2 часа Щеглова З.В. вновь позвонила ему и попросила о встрече. Он ее встретил у входа в здание ОВМ по Нахимовскому району и они вместе прошли в его кабинет. По пути в кабинет в коридоре они разговаривали по вопросам сданных документов, оплате госпошлины и по другим вопросам, необходимым для оформления паспорта. Зайдя в кабинет, Щеглова З.В. передала ему лист бумаги, на котором были указаны анкетные данные Красновой И.В. Позже данный лист он переложил в записную книжку. Также подсудимый показал, что каких-либо договоренностей с Щегловой З.В. и Красновой И.В. по вопросу вознаграждения не достигалось, оснований для привлечения Красновой И.В. к административной ответственности по ч.1 ст.19.15 КоАП РФ не было, соответственно просьбы о не привлечении данного лица ему не поступали. Подсудимый также объяснил, что свидетель Щеглова З.В. его оговаривает.

Защитник в судебном заседании просил вынести в отношении Петрищева Е.В. оправдательный приговор в связи с отсутствием в его деяниях события преступления, ссылаясь на то, что вина подсудимого не доказана, т.к. якобы переданные денежные средства зафиксированы и изъяты не были, представленная в материалы дела видеозапись не устанавливает факт передачи денежных средств. Показания свидетеля Щегловой З.В. противоречат показаниям Петрищева Е.В. и опровергаются заключением специалиста № (номер) от (дата) г.

 В процессе судебного разбирательства были исследованы ранее полученные доказательства, которые отвечают требованиям ст. 74 УПК РФ, и суд приходит к выводу о том, что виновность подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Свидетель Щеглова З.В. показала в суде, что у нее есть знакомая Краснова И.В., которая на протяжении 10 лет проживает в (сведения изъяты) , но является гражданкой РФ. Петрищев Е.В. ей знаком, так как с (период) годы она работала в должности паспортистки под его руководством. В период ее работы Петрищев Е.В. замещал должность(занимаемая должность). После окончания своей работы в должности паспортистки она с Петрищевым Е.В. никак не контактировала и с какими-либо просьбами не обращалась. Примерно (дата) с ней связалась по мобильной связи «What’s App» Краснова И.В., которая в тот период приехала в город Севастополь. Краснова И.В. попросила Щеглову З.В. помочь, как бывшей работнице паспортного стола, оказать содействие в замене паспорта гражданина РФ, в связи с достижением возраста 45 лет.(дата), утром, она позвонила Петрищеву Е.В. и спросила, будет ли он находиться на рабочем месте после обеда, сказав, что подойдет. После этого она позвонила Красновой И.В., и они договорились о встрече возле (адрес). Далее в указанный день, после обеда, они с Красновой И.В. встретились по вышеуказанному адресу. После она позвонила Петрищеву Е.В., сказала, что пришла. Он ответил, что сейчас выйдет. После этого Петрищев Е.В. вышел, встретил их с Красновой И.В. и провел в свой служебный кабинет. Они прошли в кабинет Петрищева Е.В., он предложил им присесть, сам присел за свое рабочее место. Петрищев Е.В. попросил Краснову И.В. показать документы. Щеглова З.В. в разговоре не участвовала. Затем Петрищев Е.В. позвонил своей сотруднице Бузько М.Б., пригласив к себе в кабинет. После Петрищев Е.В. продолжил смотреть документы Красновой И.В. Через некоторое время в кабинет к Петрищеву Е.В. зашла сотрудница Бузько М.Б. Петрищев Е.В. сказал последней принять документы у Красновой И.В. При этом Петрищев Е.В. сказал Красновой И.В. оплатить государственную пошлину и написать заявление, в котором указать, что Краснова И.В. длительное время находилась в Турции и в установленный срок заменить паспорт гражданина РФ не смогла. Бузько М.Б. сказала им подходить к окну в общем зале приема. Затем они с Красновой И.В. вышли в общий зал, и там, в окне Бузько М.Б. приняла у Красновой И.В. все документы, которые та заполнила. С Бузько М.Б. разговаривала сама Краснова И.В., она сидела в стороне, и в разговоре не участвовала. Они сдали документы, Краснова И.В. сказала Щегловой З.В., когда получить новый паспорт. Потом они с Красновой И.В. вышли за территорию(сведения изъяты). Там Краснова И.В. в знак благодарности передала ей 1 000 рублей одной купюрой. Эти деньги
Краснова И.В. предназначала самой Щегловой З.В., не просила передавать кому-либо. Потом они попрощались, и Краснова И.В. ушла. Далее она по собственной инициативе, о которой Краснова И.В. не знала, решила передать эти денежные средства в сумме 1 000 рублей (которые ей дала Краснова И.В.) Петищеву Е.В. в знак благодарности, что у них приняли документы. Она позвонила Петрищеву Е.В. снова. Он поинтересовался, все ли они оплатили и приняли ли у них документы. На что Щеглова З.В. ответила, что все приняли и попросила выйти к ней. Петрищев Е.В. вышел к ней, провел к себе в кабинет. Она зашла за ним. Он сначала сказал ей, что паспорт Красновой И.В. будет готов через три-четыре дня. Но она ему сказала, что Краснова И.В. получит паспорт уже на следующий день. Потом она спросила у Петрищева Е.В., нет ли в кабинете у него камер и передала ему денежные средства в сумме 1 000 рублей, одной купюрой, при этом, спросила: «Хватит?» В тот момент в кабинете, кроме нее и Петрищева Е.В. никого не было. Петрищев Е.В. ни у нее, ни у Красновой И.В. денежные средства не просил. Эти деньги она передала ему в знак благодарности за то, что Петрищев Е.В. посмотрел документы Красновой И.В. и их приняли. Денежные средства, которые она дала Петрищеву Е.В., он у нее взял в руки и положил за собой на тумбочку, возле стола. Она поблагодарила Петрищева Е.В. Также спросила у Петрищева Е.В., можно ли в знак благодарности передать Бузько М.Б. какой-нибудь презент в виде коробочки конфет. На это Петрищев Е.В. ей ответил: «На Ваше усмотрение…» После этого она еще раз поблагодарила словесно
Петрищева Е.В. и покинула его кабинет. В дальнейшем она ни с
Петрищевым Е.В., ни с Бузько М.Б. не встречалась. Никаких конфет и иных подарков для Бузько М.Б. она не предавала и лично не вручала.

 Свидетель Бузько М.Б. показала суду, что в должности (сведения изъяты). Ее рабочее место располагается по адресу (адрес). До января 2023 года ее непосредственным руководителем являлся Петрищев Е.В. Щеглова З.В. ей не знакома.
Краснова И.В. ей знакома, поскольку последней до (дата) на портале ГосУслуг было подано заявление на замену паспорта гражданина РФ в связи с достижением возраста 45 лет. Красновой И.В. была назначена дата прибытия в ОВМ, однако, в назначенное время Краснова И.В. не пришла. В таком случае, если гражданин по тем или иным причинам не прибыл в ОВМ в назначенное время, он может прийти в любой другой день, в часы приема. (дата) Краснова И.В. самостоятельно пришла в (адрес). Бузько М.Б. пояснила, что она до (дата) (день личного обращения Красновой И.В. в (сведения изъяты), в отношении Красновой И.В. провела проверки (ИБДФ, ИБДР, Сведения из адресного бюро, АС «Российский паспорт»), поскольку заявление было подано(дата). В таком случае, если бы Краснова И.В. пришла в назначенную дату, то ей бы сразу выдали паспорт гражданина РФ. Результаты проверок были положительными, о чем Бузько М.Б. в форме 1П на данную гражданку были сделаны соответствующие отметки и поставлена подпись. Проверки были проведены ею заблаговременно, так как заявление Красновой И.В. было подано на сайте ГосУслуг. Однако, в форме 1П дату проведения проверок она поставила (дата) (в день обращения Красновой И.В.), но по факту проверки были сделаны ею ранее.(дата), в какое время она не помнит, к себе в кабинет ее пригласил Петрищев Е.В. В кабинете Петрищева Е.В. находились две женщины, ранее ей не известные. Она посмотрела переданные ей начальником документы на имя Красновой И.В. Проверила, все ли соответствует перечню (старый паспорт гражданина РФ, сведения об оплате государственной пошлины, фотографии, также заявление о том, что просит не применять к ней меры административного воздействия, в связи с тем, что в день исполнения 45 лет находилась в (сведения изъяты) с приложением подтверждающих документов). Перечень документов соответствовал заявленному. Петрищев Е.В. в своем кабинете сказал ей принять у данной женщины документы и оформить паспорт. Также Бузько М.Б. пояснила, что, так как Краснова И.В. находилась за пределами РФ на момент достижения возраста 45 лет, после въезда на территорию РФ у Красновой И.В. было время для замены паспорта гражданина РФ без составления протокола об административном правонарушении. Если лицо по данному основанию привлекается к административной ответственности, ему выносится предупреждение или административный штраф. Этот вопрос разрешает инспектор, который составляет протокол об административном правонарушении. Она не помнит, как Краснова И.В. в итоге сдавала документы, возможно, ей их передал Петрищев Е.В. Она документы приняла, а на следующий день Красновой И.В. был выдан паспорт гражданина РФ. Выдача паспорта осуществлялась на следующий день, так как заявление о замене паспорта было заранее подано на портале ГосУслуг. Сведения о том, пребывала ли Краснова И.В. по прошествии 90 дней после (дата) (день исполнения 45-летия) на территорию РФ, она не смотрела. Краснова И.В. приложила заявление, что на момент исполнения 45 лет она находилась в (сведения изъяты). Сведения, изложенные Красновой И.В. в заявлении о датах прибытия в (год) году на территорию РФ, Бузько М.Б. не проверила, так как Петрищев Е.В. сказал ей принять документы Красновой И.В. и оформить паспорт гражданина РФ. Бузько М.Б. полагала, что Краснова И.В. своевременно не обратилась за заменой паспорта по уважительным причинам. Вопрос о привлечении лица к административной ответственности входит в полномочия начальника ОВМ. В таком случае, к административной ответственности Краснову И.В. должен был привлекать Петрищев Е.В., рассмотрев документы Красновой И.В., направить их инспектору, который должен был составить протокол об административном правонарушении.

Согласно оглашенным с согласия участников процесса в соответствии со ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля Шиловой М.В. от(дата) , в должности начальника отдела по работе с гражданами РФ УВМ УМВД России по г. Севастополю она состоит с (период) года. В ее должностные обязанности входит: общее руководство отделом, предоставление государственных услуг по заграничными паспортам, осуществление методического сопровождения, а также выполнение иных обязанностей, согласно должностной инструкции. Постановлением Правительства № 828 от 08.07.1997 «Об утверждении положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» установлен срок действительности паспорта гражданина РФ от 14 лет – до достижении 20-летнего возраста, от 20 лет до достижении 45- летнего возраста, от 45 лет – бессрочно. При этом паспорт гражданина РФ является действительным до дня оформления нового паспорта, но не более, чем 90 дней. В случае нарушения указанного срока, установленного постановлением, гражданин РФ привлекается к административной ответственности по ч. 1
ст. 19.15 КоАП РФ за проживание по недействительному документу, удостоверяющему личность гражданина РФ. Согласно действующему административному регламенту, гражданин вправе обратиться за заменой паспорта в любой территориальный орган МВД РФ. По результатам рассмотрения административного материала выносится соответствующее решение в соответствии со ст. 29.10 КоАП РФ (т. 1 л.д. 138-141).

Признавая вышеизложенные показания свидетелей в качестве относимых, допустимых и достоверных доказательств, суд исходит из того, что они последовательны, существенных противоречий не содержат, согласуются между собой, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, содержат сведения об обстоятельствах, относящихся к преступлению.

Виновность подсудимого подтверждается следующими письменными доказательствами по делу:

- протоколом очной ставки между подозреваемым Петрищевым Е.В. и свидетелем Щегловой З.В. от (дата) , согласно которому Щеглова З.В. пояснила, что 9дата) в кабинете (сведения изъяты). передала ему лично в руки денежные средства в сумме 1 000 рублей одной купюрой в знак благодарности за прием документов Красновой И.В. В ходе очной ставки подозреваемый Петрищев Е.В. показания Щегловой З.В. не подтвердил, пояснил, что какие-либо материальные ценности, денежные средства от Щегловой З.В. он не получал, и не требовал. При этом, свидетель Щеглова З.В., прослушав показания подозреваемого Петрищева Е.В., пояснила, что настаивает на своих показаниях (т. 2 л.д. 28-34);

- протоколом осмотра предметов от(номер), согласно которому осмотрены: оптический диск, предоставленный вместе с результатами оперативно-розыскных мероприятий ОРО ОРЧ СБ УМВД России по г. Севастополю, содержащий аудиофайлы: - (сведения изъяты)На указанной аудиозаписи представлена беседа между лицом мужского и женского пола, предположительно между начальником отдела по вопросам миграции ОМВД России по Нахимовскому району г. Севастополя подполковником полиции Петрищевым Е.В. и Щегловой З.В. Также осмотрен оптический диск, предоставленный вместе с результатами оперативно-розыскных мероприятий ОРО ОРЧ СБ УМВД России по г. Севастополю. Видеозапись с наименованием 9сведения изъяты)На указанной видеозаписи представлена беседа между лицом мужского и женского пола, предположительно между начальником отдела по вопросам миграции ОМВД России по Нахимовскому району г. Севастополя подполковником полиции Петрищевым Е.В. и Щегловой З.В. (т. 1 л.д. 148-158);

- вещественным доказательством - оптическим диском, содержащим видеозаписи, предоставленные вместе с результатами оперативно-розыскных мероприятий ОРО ОРЧ СБ УМВД России по г. Севастополю (т. 1 л.д. 185, 186);

- протоколом осмотра предметов от (дата)(с участием свидетеля Бузько М.Б. осмотрен оптический диск, содержащий видеозаписи). По результатам просмотра видеозаписи с наименованием (дата) в кабинете Петрищева Е.В., при которых он поручил ей принять документы у
Красновой И.В. и оформить паспорт гражданина РФ (т. 1 л.д. 167-172);

- протоколом осмотра предметов от (дата) (с участием свидетеля Щегловой З.В. осмотрены: оптический диск, содержащий аудиозаписи, и оптический диск, содержащий видеозаписи). По результатам прослушивания аудиозаписей, представленных на оптическом диске сведения изъяты)т Щеглова З.В. пояснила, что после прослушивания аудио файлов узнает диалоги, состоявшиеся между ней и Петрищевым Е.В. в ходе телефонных разговоров от(дата). По результатам просмотра и прослушивания Щегловой З.В. видеозаписи, представленной на оптическом диске (сведения изъяты), Щеглова З.В. пояснила, что на них отражены события (сведения изъяты)в кабинете Петрищева Е.В., при которых он принимал и смотрел представленные Красновой И.В. документы для замены паспорта гражданина РФ. По результатам просмотра и прослушивания Щегловой З.В. видеозаписи, представленной на оптическом диске (сведения изъяты), Щеглова З.В. пояснила, что на ней происходят события продолжения дня (дата), а именно, когда она в кабинете Петрищева Е.В. передала в знак благодарности по собственной инициативе денежные средства в сумме 1 000 рублей, одной купюрой. Петрищев Е.В. принял денежные средства, положив за собой на тумбочку. На данной видеозаписи она узнает голоса и опознает лиц: себя, Петрищева Е.В. Каких-либо ситуационных изменений в ходе прослушивания аудиозаписи и просмотра видеозаписи ею не обнаружено. Аналогичные показания даны свидетелем Щегловой З.В. в судебном заседании при обозрении указанной видеозаписи (т. 1 л.д. 173-184);

- протоколом выемки от(дата), согласно которому, (адрес), изъяты документы, предоставленные Красновой И.В. в ОВМ ОМВД России по Нахимовскому району (дата) для замены паспорт гражданина РФ в связи с достижением возраста 45-и лет (т. 1 л.д. 100-104);

- протоколом осмотра документов от (дата) согласно которому, осмотрены документы, предоставленные Красновой И.В. в ОВМ ОМВД России по Нахимовскому району (дата) для замены паспорт гражданина РФ в связи с достижением возраста 45-и лет (т. 1 л.д. 105-121).

Вышеприведенные письменные и вещественное доказательства являются объективными, добыты без нарушений требований УПК РФ, не входят в противоречие с иными доказательствами по данному уголовному делу, поэтому суд признает их относимыми, допустимыми, достоверными, а в целом достаточными для разрешения уголовного дела.

Согласно представленному стороной защиты заключению специалиста № (номер) от (дата), предмет в руках мужчины, зафиксированный на видеозаписи файлов (время) во временном периоде (период) сек., не является банкнотой номиналом 1 000 руб. Банка России в развернутом виде (не сложенной пополам или несколько раз). Предмет в руках мужчины, зафиксированный на видеозаписи файлов (номер) во временном периоде (период) сек., вероятно, является листом бумаги тонким, белым, сопоставимый размерами меньше ширины кисти мужчины.

Мировой судья критически относится к представленному стороной защиты заключению специалиста № (номер) от (дата) , поскольку данное исследование производилось в ином помещении (не в бывшем кабинете Петрищева Е.В.), сведения о совпадении размеров, обстановки, расстояния расположения камеры видеонаблюдения в помещении, где проводилось исследование, с бывшим кабинетом Петрищева Е.В., отсутствуют.

Позицию подсудимого Петрищева Е.В., отрицающему свою причастность к совершенному преступлению, и не признающему свою вину, суд расценивает как избранный им способ защиты от предъявленного обвинения и желание избежать уголовной ответственности за содеянное. Объяснения Петрищева Е.В. о том, что Щеглова З.В. ему денежные средства не передавала, а передала листок с записью анкетных данных Красновой И.В., опровергаются показаниями свидетеля Щегловой З.В., согласно которым она прямо указала, что передала Петрищеву Е.В купюру номиналом 1 000 руб. Также позиция подсудимого опровергается протоколом очной ставки между Петрищевым Е.В. и свидетелем Щегловой З.В. от (дата) и видеозаписью, произведенной в кабинете Петрищева Е.В. (дата) г. Оснований не доверять показаниям Щегловой З.В. не имеется, поскольку как сама свидетель, так и Петрищев Е.В. поясняли суду, что между ними нет конфликтных отношений и оснований для оговора друг друга. Кроме того, свидетель Щеглова З.В. пояснила в суде, что она с уважением относится к Петрищеву Е.В.

Доводы защитника о том, что якобы переданные денежные средства зафиксированы и изъяты не были и представленная в материалы дела видеозапись не устанавливает факт передачи денежных средств, сводятся к субъективной оценке доказательств защитником. Мировым судьей видеозапись с кабинета Петрищева Е.В. от (Дата) г. оценивается в совокупности с показаниями Щегловой З.В., указавшей момент, в который она передала денежные средства, а также сумму переданных денежных средств.

Таким образом, действия подсудимого Петрищева Е.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, – как получение взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

При назначении наказания подсудимому Петрищеву Е.В., в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении наказания мировой судья учитывает данные, характеризующие личность подсудимого: Петрищев Е.В. ранее не судим, является пенсионером МВД РФ, по месту жительства фактически характеризуется положительно, по бывшему месту прохождения службы в ОВМ России по Нахимовскому району характеризуется удовлетворительно, за время прохождения службы был занесен на Доску Почета Нахимовского муниципального округа, неоднократно награждался почетными грамотами и благодарственными письмами, на учёте у врача психиатра и врача нарколога не состоит, он женат, имеет на иждивении двоих малолетних детей, и совершеннолетнего сына студента 1-го курса высшего учебного заведения бюджетной формы обучения.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Петрищеву Е.В., судом признается совершение преступления впервые, все сведения о состоянии здоровья и характеризующие данные подсудимого; согласно п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ – наличие малолетних детей у виновного.

Подсудимому Петрищеву Е.В. вменено отягчающее обстоятельство в соответствии с п. «о» ч.1 ст.63 УК РФ - совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел. В соответствии с Федеральным законом от 13.06.2023 N 210-ФЗ "О признании утратившим силу пункта "о" части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации", указанное обстоятельство исключено из перечня отягчающих вину обстоятельств. Таким образом обстоятельства, отягчающие вину Петрищева Е.В., отсутствуют.

Принимая во внимание вышеуказанные данные о личности подсудимого, а также тот факт, что, совершенное им преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, с учетом наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств наказание, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного противоправного деяния, фактические обстоятельств, при которых оно совершено, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде штрафа, поскольку данный вид наказания будет соответствовать целям восстановления справедливости, соразмерным характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления.

Каких-либо обстоятельств, позволяющих применить положения ст.64 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Оснований для прекращения дела, постановления приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания, для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с частью шестой статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не усматривается, т.к. само по себе совершенное Петрищевым Е.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для отмены либо изменения меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке, предусмотренном ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался, процессуальные издержки по делу отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Петрищева Е.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

 (реквизиты получателя) Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественные доказательства: оптический диск, содержащий аудиозаписи; оптический диск, содержащий видеозаписи, предоставленные вместе с результатами оперативно-розыскных мероприятий ОРО ОРЧ СБ УМВД России по г.Севастополю, хранящиеся в материалах уголовного дела, после вступления приговора в законную силу,– хранить при деле. Документы, предоставленные Красновой И.В. в ОВМ ОМВД России по Нахимовскому району (дата) для замены паспорта гражданина РФ в связи с достижением возраста 45-ти лет, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств СО по Нахимовскому району города Севастополя ГСУ СК России по Республике Крым и городу Севастополю, после вступления приговора в законную силу, - передать по принадлежности в ОВМ ОМВД России по Нахимовскому району.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья - (подпись) Н.В.Бондарь