 Дело № 1-26/19/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного преследования по делу частного обвинения и направлении материалов дела в органы дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела публичного обвинения

09 ноября 2017 года г.Севастополь

            Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 19 Нахимовского судебного района г.Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре – Дерелецкой Ю.В.,

с участием:

частного обвинителя (потерпевшей) – Пучковской Г.И.,

подсудимой – Бабкиной В.В.,

защитника – Смоленцева А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело частного обвинения по заявлению (Ф.И.О.) о привлечении Бабкиной В.В. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ,

у с т а н о в и л:

  (Ф.И.О.) обвиняет Бабкину В.В. в клевете, то есть в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, при следующих обстоятельствах.

(ЧИСЛО, МЕСЯЦ, ГОД) г. в период времени с (ПЕРИОД ВРЕМЕНИ) в помещении(СВЕДЕНИЯ ИЗЪЯТЫ), (АДРЕС), состоялось общее собрание (собрание уполномоченных) членов СТСН (НАЗВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ), на котором член ревизионной комиссии Бабкина В.В. зачитала акт проверки финансовой деятельности СТСН (НАЗВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ) ревизионной комиссией за (сведения изъяты) г.г., согласно которому у(Ф.И.О.), якобы, имеется задолженность перед СТСН (НАЗВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ) в сумме (сумма) руб. Данная информация является надуманной, ничем не подтверждена, является ложной, порочащей честь и достоинство (Ф.И.О.) и подрывающей ее репутацию. Заявитель просила привлечь Бабкину В.В. к уголовной ответственности по ст.128.1 УК РФ.

В ходе судебного разбирательства (Ф.И.О.) заявила ходатайство о направлении материалов дела в органы дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела публичного обвинения по ч.ч.2,3,5 ст.128.1 УК РФ, указав, что заведомо ложные сведения в отношении нее содержались в публичном выступлении члена ревизионной комиссии СТСН (НАЗВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ) и были распространены публично – на собрании в присутствии 243 членов СТСН (НАЗВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ). Также фразу «долг (Ф.И.О.) за (год) год составляет (сумма) руб.» она восприняла как обвинение ее в совершении преступления - мошенничества, совершенного лицом с использованием своего служебного положения, а равно в [крупном размере](consultantplus://offline/ref=8CC1E8790ABC17D19A6E216FE8B4713459D452443E286D8982406EC73055FAD0A4A9270425FF6BE5sEa5M) ([ч.3 ст.159 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_163_УК_РФ)). Полагала, что данная фраза является клеветнической, т.к. не соответствуют действительности, дискредитирует ее как человека и председателя правления товарищества.

Подсудимая Бабкина Н.В. и ее защитник возражали против направления материалов дела в органы дознания, ссылаясь на отсутствие в деяниях подсудимой составов указанных преступлений.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно п.6 [ст.321 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_321_УПК_РФ) если в ходе судебного разбирательства в действиях лица, в отношении которого подано заявление, будут установлены признаки преступления, не предусмотренного [частью второй статьи 20](consultantplus://offline/ref=1F33C2E8324E1C77348C180C1475DC4DDBD21EC79AD3845ADFB9E180DB8DD552992A95664AE92AD0Y6oBM) настоящего Кодекса, то мировой судья выносит постановление о прекращении уголовного преследования по делу и направлении материалов руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения, о чем уведомляет потерпевшего или его законного представителя.

Частью 2 [статьи 20 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_20_УК_РФ) установлен перечень дел, относящихся к категории дел частного обвинения: уголовные дела о преступлениях, предусмотренных [статьями 115 частью первой](consultantplus://offline/ref=3C344BC2F1EF80CA873354CB8F756894B3E7060FEA36DAE5CF08C2286CCB53C8A2E8E27CD88B1612oCqBM), [116.1](consultantplus://offline/ref=3C344BC2F1EF80CA873354CB8F756894B3E7060FEA36DAE5CF08C2286CCB53C8A2E8E27CD18Bo1q3M) и [128.1 частью первой](consultantplus://offline/ref=3C344BC2F1EF80CA873354CB8F756894B3E7060FEA36DAE5CF08C2286CCB53C8A2E8E27CD98Eo1q4M) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что (ЧИСЛО, МЕСЯЦ, ГОД) г. (Ф.И.О.) обратилась на судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г.Севастополя с заявлением в порядке частного обвинения, в котором просила о привлечь Бабкину В.В. к уголовной ответственности по ст.128.1 УК РФ.

Часть 1 статьи 128.1 УК РФ подразумевает уголовную ответственность за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Данный состав преступления отнесен к категории дел частного обвинения.

Вместе с тем, ч.2 ст.128.1 УК РФ устанавливает ответственность за клевету, содержащуюся в публичном выступлении, ч.3 ст.128.1 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за клевету, совершенную с использованием своего служебного положения, а ч.5 ст.128.1 УК РФ клевету, соединенную с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Данные составы преступления являются самостоятельными и отнесены к категории уголовных дел публичного обвинения.

В материалах уголовного дела находится копия постановления ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя от (ЧИСЛО, МЕСЯЦ, ГОД) г. об отказе в возбуждении уголовного дела по указанному факту по ст.128.1 УК РФ, без указания ее частей со ссылкой на то, что преступление, предусмотренное ст.128.1 УК РФ, относится к категории дел частного обвинения.

Из пояснений (Ф.И.О.) и заявленного ею ходатайства о передаче материалов дела в органы дознания усматривается, что, несмотря на то, что в заявлении действия Бабкиной В.В. квалифицированы в общем по ст.128.1 УК РФ, без указания ее частей, (Ф.И.О.) обвиняет Бабкину В.В. в совершении клеветы, сопряженной с обвинением ее в совершении мошенничества, т.е. преступления, предусмотренного [ч.3 ст.159 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_163_УК_РФ), относящегося к категории тяжких преступлений.

Кроме того, из пояснений(Ф.И.О.), копии протокола общего собрания членов СТСН (НАЗВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ) от (ЧИСЛО, МЕСЯЦ, ГОД) г. усматривается, что распространение сведений, которые она полагает клеветническими, имело место со стороны Бабкиной В.В. при осуществлении ею полномочий члена ревизионной комиссии в публичном выступлении в присутствии 243 человек.

Оценка доводов (Ф.И.О.) о совершении данных действий Бабкиной В.В. в публичном выступлении с использованием своего служебного положения, а равно о том, что клевета сопряжена с обвинением ее в совершении тяжкого преступления, мировым судьей в рамках дела частного обвинения дана быть не может.

Поскольку судом установлено, что проверка по заявлению (Ф.И.О.) о наличии, либо отсутствии в действиях Бабкиной В.В. признаков преступлений, предусмотренных ч.ч. 2,3,5 ст.128.1 УК РФ, органами дознания не проводилась, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела именно по ч.ч. 2,3,5 ст.128.1 УК РФ не выносилось, (Ф.И.О.) настаивает на том, что клеветнические действия Бабкиной В.В. в отношении нее были сопряжены с обвинением в совершении тяжкого преступления, а также клевета распространена в публичном выступлении с использованием служебного положения, суд полагает, что имеются основания для удовлетворения заявленного ходатайства и направления материалов уголовного дела в орган дознания для проведения проверки и решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного обвинения по признакам преступлений, предусмотренных ч.ч. 2,3,5 ст.128.1 УК РФ, и в случае возбуждения уголовного дела проведения дознания в соответствии с ч.3 [ст.150 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_150_УПК_РФ).

 В данном случае, прекращение уголовного преследования и передача материалов в органы дознания не ухудшает положения Бабкиной В.В., поскольку переквалификация действий на более тяжкий состав преступления при вынесении судом данного постановления не производится, а сам вопрос о возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ч.ч. 2,3,5 ст.128.1 УК РФ, относящихся к категории дел публичного обвинения, после прекращения уголовного преследования по делу частного обвинения находится в компетенции органов дознания.

Руководствуясь п.6 [ст.321 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_321_УПК_РФ), мировой судья, -

п о с т а н о в и л:

ходатайство частного обвинителя (Ф.И.О.) удовлетворить.

Прекратить уголовное преследование по уголовному делу частного обвинения в отношении Бабкиной В.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ, и направить материалы дела начальнику отдела дознания ОМВД РФ по Нахимовскому району г.Севастополя для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного обвинения по признакам преступлений, предусмотренных ч.ч. 2,3,5 ст.128.1 УК РФ.

Постановление может быть обжаловано в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района г.Севастополя.

Мировой судья судебного

участка № 19 Нахимовского

судебного района г.Севастополя Н.В. Бондарь