Дело № 1-24/19/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 мая 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Моисеевой А.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Тихонова А.Н.,

защитника - адвоката Щербакова В.В.,

подсудимого – Пузанкова А.Ю.,

потерпевшего – Лакиза С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Пузанкова А.Ю,, (дата рождения) года рождения, уроженца (место рождения), (государство), (сведения изъяты) зарегистрированного и проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ,

у с т а н о в и л:

(дата), Пузанков А.Ю., пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь около дома № 7 по площади Ластовой в Нахимовском районе г. Севастополя, имея умысел, направленный на хищение чужого имущества, путем обмана Лакизы С.В., руководствуясь корыстными мотивами, с целью незаконного личного обогащения, под мнимым предлогом осуществления звонка, похитил мобильный телефон марки(марка), в корпусе черного цвета (номер) стоимостью 18000 рублей, укомплектованный сим - картой оператора мобильной связи «МТС» с абонентским номером (номер), материальной ценности не представляющей, защитным стеклом, чехлом - книжка, материальной ценности не представляющие, принадлежащие Лакизе С.В.

После чего, Пузанков А.Ю. с места совершения преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил Лакизе С.В. материальный ущерб на сумму 18 000 рублей.

 Подсудимым Пузанковым А.Ю. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства он поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Исходя из того, что подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с ним, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Пузанков А.Ю., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч.1 ст.159 УК РФ как мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана.

Назначая наказание подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности Пузанкова А.Ю., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого установлено, что Пузанков А.Ю. под наблюдением врача психиатра и нарколога не находится, он официально не трудоустроен, участковым уполномоченным полиции характеризуется посредственно, он ранее не судим.

Признание Пузанковым А.Ю. своей вины, раскаяние в содеянном, все сведения о состоянии здоровья подсудимого, - суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого.

Учитывая объяснения Пузанкова А.Ю. о том, что его нахождение в состоянии алкогольного опьянения повлияло на его поведение при совершении преступления, принимая во внимание обстоятельства совершения преступления, данные о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу о том, что совершение преступления Пузанковым А.Ю. в состоянии алкогольного опьянения является обстоятельством, отягчающим вину последнего.

При назначении наказания в соответствии со ст. [60](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/) УК РФ, мировой судья учитывает общественную опасность совершенного преступления, его степень тяжести, которое в соответствии с положениями ст. [15](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/) УК РФ является преступлением небольшой тяжести, личность подсудимого Пузанкова А.Ю., наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих его наказание. Учитывая влияние наказания на исправление подсудимого, его материальное и имущественное положение, отсутствие источника дохода, просьбу подсудимого о назначении наказания в виде обязательных работ, мировой судья считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, с учетом положений ч. 5 ст. [62](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) УК РФ, ч. 7 ст. [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) УПК РФ в виде обязательных работ.

Такое наказание, по мнению мирового судьи, будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений. Достаточных оснований для назначения иных альтернативных видов наказания мировым судьей не усматривается.

Каких-либо обстоятельств, позволяющих применить положения ст.64 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Оснований для прекращения дела, постановления приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания, для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с частью шестой статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не усматривается, т.к. само по себе совершенное Пузанковым А.Ю. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом согласно ст.ст. 81, 131-132 УПК Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Пузанкова А.Ю. до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу, - отменить.

На основании ч. 10 ст. [316](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#7vcKB3XArQLd) УПК РФ процессуальные издержки, к которым мировой судья в соответствии со ст.131 УПК РФ относит средства, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи подсудимому, взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь статьями 302-304, 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Пузанкова А.Ю. признать виновным в совершении  преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 160 (ста шестидесяти) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в отношении Пузанкова А.Ю. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу, - отменить.

Вещественные доказательства по делу: сотовый телефон марки (марка), в корпусе черного цвета, оборудованный сим картой оператора «название» с абонентским номером(номер), защитным стеклом изъятый в ходе осмотра места происшествия от (дата) у Пузанкова А.Ю. по адресу: (адрес), возвращенный потерпевшему Лакиза С.В., - после вступления приговора в законную силу оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд г. Севастополя в течение 15-ти суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья Нахимовского

судебного района города Севастополя

судебного участка № 19 (подпись) Н.В. Бондарь