Дело № 1-24/2017-19

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

27 сентября 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя,

при секретаре судебного заседания – Шкуренко Т.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Язева В.С.,

защитника – адвоката –(Ф.И.О), представившего ордер № (НОМЕР) от (ЧИСЛО, МЕСЯЦ, ГОД) года, и удостоверение № (НОМЕР), выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю (ЧИСЛО, МЕСЯЦ, ГОД) года,

подсудимого – Ганган А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

**Ганган А.А.,** (ЧИСЛО, МЕСЯЦ, ГОД) года рождения, уроженца(МЕСТО РОЖДЕНИЯ), гражданина (ГОСУДАРСТВО), (СВЕДЕНИЯ ИЗЪЯЫ) зарегистрированного и проживающего по адресу (АДРЕС), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Ганган А.А. совершил управление автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах.

Ганган А.А., будучи лицом, ранее подвергнутым административному наказанию на основании постановления Феодосийского городского суда Республики Крым от (ЧИСЛО, МЕСЯЦ, ГОД) года за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, к штрафу в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на один год шесть месяцев, (ЧИСЛО, МЕСЯЦ, ГОД) года в период времени с (время) минут, находясь на автостоянке, расположенной рядом (АДРЕС), употребив около 0,5 л. пива, сел за руль автомобиля(МАРКА), государственный номер (НОМЕР). После чего, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что управляет транспортным средством в состоянии опьянения, стал управлять вышеуказанным автомобилем, передвигаясь по улицам г. Севастополя примерно до 17 часов, после чего, в указанное время, заехал на автозаправочную станцию «Европетролиум», расположенную по ул.(АДРЕС), где вышел из автомобиля и находился в вышеуказанном месте в период времени (время). В это время состояние алкогольного опьянения Ганган А.А. было замечено оператором АЗС, в результате чего, на территорию АЗС по вышеуказанному адресу были вызваны сотрудники ОРДПС ГИБДД РФ УМВД России по г.Севастополю. Затем в период времени примерно (время)Ганган А.А., находящемуся в вышеуказанном месте, прибывшим на место сотрудником ОРДПС ГИБДД РФ УМВД России по г.Севастополю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако Ганган А.А. отказался выполнить требование уполномоченного лица - сотрудника ОРДПС ГИБДД РФ УМВД России по г.Севастополю о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый Ганган А.А. согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке. Выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимый пояснил, что вину признаёт полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого - адвокат Малаховский С.А. поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель против рассмотрения дела в особом порядке не возражал, согласен на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Ганган А.А. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, требования ст.ст. 314-316 УПК РФ соблюдены, поэтому суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 УПК РФ, и назначить наказание с соблюдением требований части 5 [статьи 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное подсудимым преступление. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Действия Ганган А.А. суд квалифицирует по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В силу части 2 статьи 61 УК РФ судья признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому Ганган А.А. – полное признание им вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие на иждивении матери-пенсионерки.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Ганган А.А., в соответствии со статьей 63 УК РФ, судом не установлено.

В силу [части 2 статьи 63](consultantplus://offline/ref=D7C7764765BCDACB0D923C73716D277242C02E379B2D80BDD9F4BE95E47CAD576F36C437798CC6EBB4KBN) УК РФ состояние опьянения Ганган А.А. не может быть учтено в качестве отягчающего наказание обстоятельства, поскольку оно учтено в качестве квалифицирующего признака инкриминируемого ему преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и не может само по себе повторно учитываться при назначении наказания.

Принимая во внимание данные о личности подсудимого, судом установлено, что Ганган А.А. является гражданином РФ, холост, официально трудоустроен, по месту жительства и работы характеризуется положительно (л.д. 73, 74, 88), имеет благодарности за добросовестный труд, за отвагу и самоотверженность (л.д. 76, 77), на учёте у врача нарколога и психиатра не состоит (л.д. 85), тяжкими заболеваниями не страдает, ранее не судим (л.д.82).

При назначении наказания, в соответствии с требованиями статьи 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, степень тяжести, которое в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, наличие обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, влияние назначаемого наказания на условия жизни семьи подсудимого, потому считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Такой вид наказания, по мнению суда, будет способствовать исправлению подсудимого Ганган А.А. и предупреждению совершения им новых преступлений, а также не окажет негативного влияния на его семью, отвечает целям и задачам назначения наказания.

Оснований для назначения Ганган А.А. иных альтернативных видов наказания, применения ст. 64 УК РФ, прекращения уголовного дела, вынесения приговора без назначения наказания или освобождения от наказания, суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 УК РФ не имеется.

Меру процессуального принуждения в отношении Ганган А.А. в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки и вещественные доказательства по делу отсутствуют. Гражданский иск по делу не заявлялся.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

**Ганган А.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года.

Меру процессуального принуждения в отношении Ганган А.А. в виде обязательства о явке - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Ганган А.А., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья судебного участка №21**

**Нахимовского судебного района города Севастополя К.А. Лысенко**