Дело № 1-22/19/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 апреля 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Моисеевой А.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Тихонова А.Н.,

защитника - адвоката Ягольницкого А.А.,

подсудимого – Кагамлык Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Кагамлык Н.И., (дата рождения) года рождения, уроженца (место рождения), гражданина (государство), (сведения изъяты), не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.118 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

(дата) в период времени с (время) Кагамлык Н.И., находясь на участке местности вблизи дома(адрес), пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, действуя по неосторожности, то есть не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности, в силу возраста и жизненного опыта должен был и мог предвидеть эти последствия, проявив небрежность, в ходе конфликта с Масюра А.В., толкнул обеими руками последнего в область груди, от чего Масюра А.В. не удержал равновесие, упал на землю и получил телесное повреждение.

В результате преступных действий Кагамлык Н.И. причинил Масюре А.В. телесное повреждение в виде закрытого чрезвертельного перелома правой бедренной кости со мещением отломков, которое квалифицируется как повреждение, причинившее тяжкий вред здоровью, по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть, независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи (п.6.11.5 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека – Приложение к приказу МЗ и соц.Развития РФ от 24.04.2008 г. № 194н).

Подсудимым Кагамлык Н.И. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Законный представитель потерпевшего Пацало С.А. в судебное заседание не явилась, представила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, не возражала против рассмотрения дела в особом порядке, наказание просила назначить на усмотрение суда.

Государственный обвинитель, защитник также поддержали ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с ним, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевшая, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Кагамлык Н.И. суд квалифицирует по ч.1 ст. 118 УК РФ, как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Назначая наказание подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности Кагамлык Н.И., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого установлено, что Кагамлык Н.И. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, под наблюдением врача психиатра не находится, с 2004 г. состоял на диспансерном наблюдении у врача-нарколога с диагнозом: психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, синдром зависимости, снят с наблюдения в 2008 г. по ремиссии.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № 71 от 24.01.2023 г., Кагамлык Н.И. каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики в настоящий момент не страдает и не страдал таковым на момент совершения инкриминируемого ему деяния, может (мог на момент совершения инкриминируемого ему деяния) полностью осознавать значение своих действий и руководить ими. В настоящее время Кагамлык Н.И. может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также он может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, принимать участие в следственных действиях и судебных заседаниях. Кагамлык Н.И. по своему психическому состоянию опасность для себя и общества не представляет, в применении к нему мер медицинского характера не нуждается. Кагамлык Н.И. алкоголизмом, наркоманией не страдает (л.д.99-100).

Наблюдение за поведением подсудимого в судебном заседании позволяет суду согласиться с выводами экспертов.

С учетом выводов судебно-психиатрической экспертизы, материалов дела, касающихся личности подсудимого, суд считает необходимым признать его вменяемым в отношении инкриминируемого ему деяния.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признание Кагамлык Н.И. своей вины, раскаяние в содеянном, все сведения о состоянии здоровья подсудимого, - суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание. Согласно п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ – активное способствование расследованию преступления.

Учитывая объяснения Кагамлык Н.И. о том, что его нахождение в состоянии алкогольного опьянения повлияло на его поведение при совершении преступления, принимая во внимание обстоятельства совершения преступления, данные о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу о том, что совершение преступления Кагамлык Н.И. в состоянии алкогольного опьянения является обстоятельством, отягчающим вину последнего.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ и приведенной совокупности обстоятельств, влияющих на назначение наказания, следуя принципам и целям уголовного наказания, учитывая мнение Кагамлык Н.И. о невозможности отбыть наказание в виде штрафа в виду сложного материального положения, а также невозможности отбыть наказание в виде обязательных и исправительных работ по состоянию здоровья, просьбу Кагамлык Н.И. о назначении наказания в виде ограничения свободы, суд приходит к выводу о необходимости назначения Кагамлык Н.И. наказания в виде ограничения свободы в пределах санкции статьи уголовного закона, по которой он признан виновным.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкции статьи, суд не находит.

Судом обсуждался вопрос о возможности применения к Кагамлык Н.И. положений ст. [64](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) УК РФ, однако принимая во внимание, что каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом установлено не было, оснований для применения положений ст. [64](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) УК РФ не имеется.

Оснований для прекращения дела, постановления приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания, для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с [частью шестой статьи 15](consultantplus://offline/ref=4EBC783312367A4FEF095BB115D554B3416BE9932CDCC0A3B65BBF8E072C04904081899D1C21gAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не усматривается, т.к. само по себе совершенное Кагамлык Н.И. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Оснований для изменения меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Кагамлык Н.И. до вступления приговора в законную силу не имеется.

На основании ч. 10 ст. [316](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#7vcKB3XArQLd) УПК РФ процессуальные издержки, к которым мировой судья в соответствии со ст.131 УПК РФ относит средства, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи подсудимому, взысканию с подсудимого не подлежат, возмещаются из средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.303-309 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

Кагамлык Н.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 118 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 5 (пять) месяцев.

Установить осужденному Кагамлык Н.И. следующие ограничения:

- не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не выезжать за пределы территории муниципального образования г. Севастополь без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на осужденного Кагамлык Н.И. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

До вступления приговора в законную силу, ранее избранную в отношении Кагамлык Н.И. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке оставить без изменения, после вступления приговора в законную силу, - отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату Ягольницкому А.А. за оказание юридической помощи подсудимому, отнести на счет государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья - (подпись)