Дело № 1-20/19/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 февраля 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Гоголевой И.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Хмелевской В.Н.,

представителя потерпевшего – Уренкова Н.Н.,

подсудимого – Никиташина Н.С.,

защитника – адвоката Емельяновой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Никиташина Н. С., (дата) года рождения, уроженца (место рождения), гражданина (государство), (сведения изъяты), не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

в период времени с (время) по (время) (дата), Никиташин Н.С., находясь на законных основаниях внутри строения «название», расположенного по адресу: (адрес), выполнял работы в качестве разнорабочего в помещениях указанного строения, среди которых в кабинетах № (номер), № (номер), № (номер) обнаружил блоки электропитания и управления «название», стоимостью 18 182 рубля 85 копеек за единицу, принадлежащие «наименование», ИНН (номер), ОГРН (номер) и у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение указанных блоков электропитания и управления.

Так, Никиташин Н.С., находясь в указанном месте в период времени с (время) по (время) (дата), во исполнение возникшего преступного умысла, направленного на тайное хищение имущества «наименование», ИНН (номер), ОГРН (номер), руководствуясь корыстным мотивом и преследуя цель незаконного личного обогащения, убедившись, что его действия являются незаметными для посторонних лиц, путем свободного доступа, тайно похитил, из кабинета № (номер) блок электропитания и управления «название» с серийным номером № (номер), стоимостью 18 182 рубля 85 копеек, из кабинета № (номер) блок электропитания и управления «название» с серийным номером № (номер), стоимостью 18 182 рубля 85 копеек, из кабинета № (номер) блок электропитания и управления «название» с серийным номером № (номер), стоимостью 18 182 рубля 85 копеек за единицу, принадлежащие «название», ИНН (номер), ОГРН (номер).

После чего, Никиташин Н.С. около (время) (дата), с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, причинив «название» материальный ущерб на общую сумму 54 548 рублей 55 копеек.

Действия Никиташина Н.С. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Представитель потерпевшего Уренков Н.Н. в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Никиташина Н.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением путём возврата похищенного имущества, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера потерпевший к подсудимому не имеет.

Подсудимый Никиташин Н.С. и его защитник – адвокат Емельянова Н.С. в судебном заседании поддержали заявленное представителем потерпевшего ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Никиташина Н.С. в связи с примирением с потерпевшим и освобождения его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Никиташин Н.С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом установлено, что Никиташин Н.С. ранее не судим, примирился с потерпевшим и полностью загладил вред, причинённый его действиями, путём возврата похищенного имущества, что подтвердил представитель потерпевшего в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии его свободно выраженного волеизъявления.

Кроме того, судом также учитывается то, что Никиташин Н.С. является гражданином (государство), (сведения изъяты), по месту жительства характеризуется положительно, на учётах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника, а также самого подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленное представителем потерпевшего ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Никиташина Н.С., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Мера процессуального принуждения в отношении Никиташина Н.С. в виде обязательства о явке подлежит сохранению до вступления постановления в законную силу, после чего, – отмене.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство представителя потерпевшего удовлетворить.

Никиташина Н. С. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Никиташина Н.С. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после чего, – отменить.

Вещественные доказательства по делу: блок электропитания и управления «название» серийный номер «номер», имеющий наклейку, которая содержит пропечатанный текст «текст» «текст»; блок электропитания и управления «название» серийный номер «номер», имеющий наклейку, которая содержит пропечатанный текст «текст» «текст»; блок электропитания и управления «название» серийный номер «номер», имеющий наклейку, которая содержит пропечатанный текст «текст» «текст», переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего — Уренкову Н.Н., после вступления постановления в законную силу, - оставить потерпевшему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, Никиташин Н.С. вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья судебного участка №19

Нахимовского судебного района г. Севастополя (подпись) Н.В. Бондарь