Дело № 1-19/19/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 мая 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Моисеевой А.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Тихонова А.Н.,

защитника - адвоката Литвинова Д.В.,

подсудимой – Винокуровой Т.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района г.Севастополя уголовное дело в отношении:

Винокуровой Т.Д., (дата рождения) года рождения, уроженки (место рождения), гражданина (государство),(сведения изъяты)– сына (ФИО), (дата рождения)г.рождения, (сведения изъяты)ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Винокурова Т.Д., (дата рождения) в период (время), находясь на участке местности вблизи дома (адрес), пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением [алкоголя](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_368947/8c9e34a525c486ff4a2a90d4c7920fcf03cb35fb/#dst100032), по просьбе Квасюк И.А., взяла принадлежащий последнему мобильный телефон марки (название) в корпусе черного цвета, стоимостью 4000 рублей, оборудованный: сим-картой мобильного оператора(сведения изъяты), товарно-материальной ценности не представляющей, чехлом, не представляющим материальной ценности, под которым находилась банковская карта банка(название), материальной ценности не представляющей, который Квасюк И.А. вверил Винокуровой Т.Д. с целью зарядки аккумуляторной батареи. С этой целью она прошла в помещение кафе «название», расположенное по адресу: (адрес), где оставила заряжаться вышеуказанный мобильный телефон.

В дальнейшем, (дата)в период времени (время) минут, Винокурова Т.Д. вернулась в помещение вышеуказанного кафе, где у нее возник преступный умысел на хищение вверенного ей Квасюком И.А. вышеуказанного мобильного телефона, путем его растраты.

Для реализации задуманного, Винокурова Т.Д., (дата) около (время)минут, находясь на законных основаниях в помещении кафе «название» расположенном по адресу: (адрес), забрала указанный мобильный телефон, который находился на зарядке и к которому она имела свободный доступ, тем самым противоправно, безвозмездно, с корыстной целью, против воли собственника, обратила вверенное ей имущество - мобильный телефон марки (марка) в корпусе черного цвета, стоимостью 4000 рублей, оборудованный: сим-картой мобильного оператора «Волна» с абонентским номером (номер) товарно-материальной ценности не представляющей, чехлом не представляющим материальной ценности, под которым находилась банковская карта банка (название) материальной ценности не представляющая, в свою пользу. В дальнейшем Винокурова Т.Д. распорядилась мобильным телефоном по своему усмотрению, продав его неустановленному в ходе дознания лицу, чем причинила ущерб Квасюку И.А. в размере 4000 рублей.

Подсудимой Винокуровой Т.Д. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимая пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, с обвинением она полностью согласна, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке ею заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства она поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, потерпевший, защитник также поддержали ходатайство подсудимой о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимой преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимой понятно предъявленное обвинение и она полностью согласна с ним, подсудимой разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимой заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимой Винокуровой Т.Д. суд квалифицирует по ч.1 ст.160 УК РФ, как растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Назначая наказание подсудимой, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности Винокуровой Т.Д., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Изучением личности подсудимой установлено, что Винокурова Т.Д. является гражданином Российской Федерации, она не замужем, не трудоустроена, имеет на иждивении одного малолетнего ребенка – сына (ФИО) , (дата рождения) г.рождения, под наблюдением врача психиатра и нарколога не находится (л.д. 61,62), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 64).

Признание Винокуровой Т.Д. своей вины, раскаяние в содеянном, все сведения о состоянии здоровья подсудимогой, нахождение у нее на иждивении малолетнего ребенка, - суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой.

Учитывая объяснения Винокуровой Т.Д. о том, что ее нахождение в состоянии алкогольного опьянения повлияло на ее поведение при совершении преступления, принимая во внимание обстоятельства совершения преступления, данные о личности подсудимой, мировой судья приходит к выводу о том, что совершение преступления Винокуровой Т.Д. в состоянии алкогольного опьянения является обстоятельством, отягчающим вину подсудимой.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденной и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ и приведенной совокупности обстоятельств, влияющих на назначение наказания, следуя принципам и целям уголовного наказания, суд приходит к выводу о необходимости назначения Винокуровой Т.Д. наказания в виде штрафа, и считает, что указанный вид наказания сможет обеспечить достижение целей наказания и, с учетом личности подсудимой Винокуровой Т.Д., будет в полной мере способствовать исправлению осужденной, достижению целей социальной справедливости.

Исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК РФ, и необходимых для назначения наказания ниже низшего предела, не имеется.

Оснований для прекращения дела, постановления приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания, для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимая, на менее тяжкую в соответствии с [частью шестой статьи 15](consultantplus://offline/ref=4EBC783312367A4FEF095BB115D554B3416BE9932CDCC0A3B65BBF8E072C04904081899D1C21gAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не усматривается, т.к. само по себе совершенное Винокуровой Т.Д. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке следует сохранить до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Гражданский иск не заявлен, арест на имущество, принадлежащее подсудимой, не накладывался.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимой не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.303-309 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

Винокурову Т.Д. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 160 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 коп.

(реквизиты получателя)

Меру процессуального принуждения в отношении Винокуровой Т.Д. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу, - отменить.

Освободить Винокурову Т.Д. от оплаты процессуальных издержек по делу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем она должна указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья - (подпись)