Дело №1-18/19/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

04 марта 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Гоголевой И.А.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Доценко Т.М.,

защитника – адвоката Емельяновой Н.С.,

подсудимого – Скляренко С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Скляренко С. В., (дата) г.рождения, уроженца (место рождения), гражданина (государство), (сведения изъяты), не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.322.2 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Скляренко С.В., являясь гражданином (государство), и, будучи собственником жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу:   
(адрес), обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту жительства в Российской Федерации, имея умысел на совершение фиктивной регистрации иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного ст. ст. 3, 6 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах РФ» и п.п. 3,4,9-15 Постановления Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и жительства в пределах РФ и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию», умышленно, с целью фиктивной регистрации иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное жилое помещение для пребывания иностранному гражданину, из личных побуждений, (дата), в период времени с (время) до (время), находясь в помещении «название» офис №(номер), расположенном по адресу: (адрес), предоставил документы о регистрации по месту жительства гражданина (государство) – Киракосян Г. С., (дата) года рождения, содержащие заведомо ложные (недостоверные) сведения о его (Скляренко С.В.) намерении предоставить последнему указанное жилое помещение для фактического проживания, а Киракосян Г.С. фактически пребывать в нем, которые в последствии предоставил сотруднику «название» офис №(номер) для передачи в «название» в целях осуществления регистрации Киракосян Г.С. по месту жительства по адресу: (адрес).

В дальнейшем, (дата) в период времени с (время) до (время), документы Скляренко С.В. о регистрации Киракосян Г.С. по адресу: (адрес), поступили в «название», расположенный по адресу: (адрес), где в указанный период времени сотрудником «название», будучи неосведомленным о преступных действиях Скляренко С.В., в помещении «название», расположенному по вышеуказанному адресу, была произведена регистрация гражданина (государство) – Киракосян Г.С. по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, расположенном по адресу: (адрес), в котором последний фактически не пребывал.

Таким образом, Скляренко С.В., в период времени с (время) (дата) по (время) (дата), являясь собственником квартиры, расположенной по адресу: (адрес), умышленно, то есть осознавая преступный характер своих действий и желая их осуществления в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного ст. ст. 3, 6 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах РФ» и п.п. 3,4,9-15 Постановления Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и жительства в пределах РФ и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию» произвел фиктивную регистрацию гражданина (государство) – Киракосян Г. С., (дата) г.р., по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, расположенном по адресу: (адрес), без намерения предоставить это жилое помещение для проживания Киракосян Г.С. и без намерения указанного иностранного гражданина фактического проживания в этом помещении, представив заведомо ложные (недостоверные) сведения о его (Скляренко С.В.) намерении предоставить последнему указанное жилое помещение для фактического проживания, а Киракосян Г.С. фактически пребывать в нем, которое в последствии предоставил сотруднику «название» офис №(номер) для передачи в «название» в целях осуществления регистрации Киракосян Г.С. по месту проживания по адресу: (адрес).

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, вину в совершении преступления признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, он ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Исходя из того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ему понятно предъявленное обвинение и он полностью с ним согласен, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Скляренко С.В. суд квалифицирует по ст. 322.2 УК РФ, – как фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

По смыслу уголовного закона под способствованием раскрытию преступления в примечании к ст.322.2 УК РФ и в п.2 примечаний к ст.322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст.322.2 УК РФ или п.2 примечаний к ст.322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Из материалов дела следует, что уголовное дело в отношении Скляренко С.В. было возбуждено (дата) г. на основании постановления старшего дознавателя «название» Павловой Т.О., при этом поводом для возбуждения уголовного дела послужил рапорт старшего «название», зарегистрированный в КУСП № (номер) от (дата) г., а также материалы проверки по обнаружению признаков преступления, предусмотренного ст. ст.322.2 УК РФ. До возбуждения уголовного дела в ходе проведения проверки по фактам незаконной постановки на учет иностранного гражданина в Российской Федерации был опрошен Скляренко С.В., который не отрицал обстоятельств постановки гражданина на регистрационный учет. Допрошенный в качестве подозреваемого по уголовному делу Скляренко С.В. полностью признал вину в совершенном преступлении, раскаялся в содеянном. Вместе с тем, на момент допроса подозреваемого органу предварительного расследования уже был известен круг лиц, фиктивно поставленный подсудимым на регистрационный учет, каких-либо сведений, позволяющих прийти к выводу о том, что действия подсудимого направлены на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления, не установлено. Добровольное предоставление своего жилья для осмотра и сообщение контактных данных иностранного гражданина, поставленного на регистрационный учет, сводятся к признательной позиции подсудимого. Сами по себе признательные показания Скляренко С.В. в совершении преступления при изложенных обстоятельствах не могут служить основанием для прекращения уголовного дела на основании примечания к ст.322.2 УК РФ.

При назначении подсудимому наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, (сведения изъяты), не трудоустроен, на учете у врача нарколога не состоит, находится под (сведения изъяты).

Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта №(номер) от (дата), Скляренко С.В. каким-либо психическим расстройством (слабоумием, временным психическим расстройством, либо иным болезненным состоянием психики) не страдает как в настоящее время, так и не страдал таковым на момент инкриминируемого ему деяния. Скляренко С.В. на момент инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. Так как Скляренко С.В. на момент инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, то вопрос об опасности для себя, иных лиц и возможности причинения иного существенного вреда, теряет свой смысл. По своему психическому состоянию Скляренко С.В. может понимать характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения, способен к самостоятельному совершению действий, направленных на реализацию процессуальных прав и обязанностей. В применении принудительных мер медицинского характера Скляренко С.В. не нуждается. У Скляренко С.В. не обнаруживается признаков «Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости» (согласно критериям Международной классификации болезней – 10 пересмотра), что соответствует диагнозам: «Хронический алкоголизм», «Наркомания» (согласно критериям Международной классификации болезней – 9 пересмотра).

Наблюдение за поведением подсудимого в судебном заседании позволяет суду согласиться с выводами экспертов.

С учетом выводов судебной психолого-психиатрической экспертизы, материалов дела, касающихся личности подсудимого, суд считает необходимым признать его вменяемым в отношении инкриминируемого ему деяния.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые, нахождение на иждивении у подсудимого двоих малолетних детей.

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

При этом судом при назначении наказания учтены условия жизни подсудимого и его семьи.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, личности подсудимого, исходя из положений ст.43 УК РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает возможным назначить Скляренко С.В. наказание, с учетом положений ч. 5 ст. [62](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) УК РФ, ч. 7 ст. [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) УПК РФ, в виде штрафа, предусмотренного санкцией ст. 322.2 УК РФ, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкции статьи 322.2 УК РФ, суд не находит. Оснований для освобождения Скляренко С.В. от наказания не усматривается.

Поскольку совершенное Скляренко С.В. деяние законом отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, основания для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствуют.

Вместе с тем, суд учитывает данные о личности подсудимого, который женат, имеет на иждивении двоих малолетних детей, он не трудоустроен, впервые совершил преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялся.

Таким образом, по мнению мирового судьи, с учетом личности Скляренко С.В., а также совокупности смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, назначение подсудимому наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей без применения ст. 64 УК РФ, не соответствует требованиям ч.1 ст. 60, ч.1 ст.6 УК РФ и является несправедливым.

С учетом вышеприведенных обстоятельств, мировой судья считает необходимым применить при назначении наказания положения ст. 64 УК РФ, признав вышеуказанные смягчающие наказание обстоятельства исключительными, и, соответственно, назначить Скляренко С.В. наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 322.2 УК РФ.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника разрешается отдельным процессуальным решением.

Руководствуясь ст.ст.304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Скляренко С. В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

(Реквизиты получателя).

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественные доказательства: регистрационное дело К. Г. С., , изъятое (дата) в ходе выемки в помещении «название» по (адрес) – хранящееся в «название» по 9адрес), после вступления приговора в законную силу, - оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья - (подпись) Н.В.Бондарь