Дело № 1-16/19/2018

## ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 апреля 2018 года г. Севастополь

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре – Дерелецкой Ю.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Балаклавского района города Севастополя Гридасовой А.С.,

защитника – адвоката Широяна В.Г., представившего ордер (сведения изъяты),

подсудимого – Стасенко А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

**Стасенко А.В.,** (число, месяц, год) года рождения, уроженца(место рождения), гражданина(государство), (сведения изъяты), зарегистрированного по адресу (адрес), проживающего по адресу (сведения изъяты), военнообязанного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Стасенко А.В., согласно постановлению(сведения изъяты), будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодека РФ об административных правонарушениях, - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, к наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, достоверно зная, что он подвергнут административному наказанию, и согласно ч.1 ст.4.6 КоАП РФ являющимся лицом, подвергнутым административному наказанию, (число, месяц, год), действуя умышленно, достоверно зная, что он подвергнут административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не выполняя требования п.1.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 1090 от 23.10.1993 г., согласно которому участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, п.2.7 Правил дорожного движения РФ, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно, ставя под угрозу безопасность движения, управлял автомобилем марки(сведения изъяты).

В это же время на проезжей части возле (адрес) инспекторами ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г.Севастополю (ф.и.о.) и (ф.и.о.) при помощи служебного автомобиля и световыми сигналами красного и синего цветов был остановлен автомобиль марки(сведения изъяты), под управлением Стасенко А.В., находящегося в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, тем самым его преступные действия были пресечены.

(число, месяц, год) в 23 час. 49 мин. Стасенко А.В. инспектором ОР ДПС ОГИБДД УМВД РФ по г.Севастополю (ф.и.о.) было выдвинуто законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в присутствии двух понятых (ф.и.о.) и (ф.и.о.) (ф.и.о.) при помощи алкотектора № (номер) марки «Юпитер-К» на месте прошел освидетельствование на состояние опьянения, согласно показаниям которого(число, месяц, год), на момент управления транспортным средством, установлено состояние опьянения Стасенко А.В. –(количество)мг/л.

Своими умышленными действиями Стасенко А.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Предварительное расследование по данному уголовному делу проведено в порядке, предусмотренном главой 32.1 УПК РФ в виде дознания в сокращенной форме, на основании ходатайства Стасенко А.В.

В судебном заседании подсудимый Стасенко А.В. поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им по окончании дознания в присутствии защитника. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, он полностью осознает особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, а также последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник, государственный обвинитель, выразили свое согласие на постановление приговора по настоящему уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, в порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью с ним согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства, в порядке, установленном ст.ст. 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Судом, в соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ, исследованы доказательства, указанные в обвинительном постановлении, дав оценку которым суд пришел к выводу, что обвинение предъявлено Стасенко А.В. обоснованно, доказательства полностью изобличают подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

Обстоятельства содеянного, изложенные в обвинительном постановлении, не оспариваются участниками судебного разбирательства, суд с ними полностью соглашается и находит предъявленное обвинение обоснованным.

Действия подсудимого Стасенко А.В. правильно квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому Стасенко А.В. наказания суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который на учетах у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, ранее не судим, женат, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, осуществляет уход за престарелым родственником, органами внутренних дел по месту жительства характеризуется удовлетворительно, соседями характеризуется положительно, избрал сокращенную форму дознания и особый порядок рассмотрения дела в суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Стасенко А.В., судом признается признание вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном, осуществление подсудимым ухода за родственником –(ф.и.о.), (год) г.рождения, который находится под наблюдением психиатра. Согласно п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, является наличие малолетнего ребенка у виновного.

 Обстоятельств, отягчающих наказание Стасенко А.В., мировым судьей не установлено.

В соответствии с требованиями ч. 6 ст. 226-9 УПК РФ, в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом материального положения подсудимого, который не имеет постоянного источника дохода, а также просьбы подсудимого о назначении наказания в виде обязательных работ, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Стасенко А.В. с учетом положений ч. 5 ст. [62](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/%22%20%5Co%20%22%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20III.%20%D0%9D%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2010.%20%D0%9D%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2062.%20%D0%9D%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%B8%20%D1%81%D0%BC%D1%8F%D0%B3%D1%87%D0%B0%D1%8E%D1%89%D0%B8%D1%85%20%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%22%20%5Ct%20%22_blank) УК РФ, ч. 7 ст. [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/%22%20%5Co%20%22%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%203.%20%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20X.%20%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D0%B9%20%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BE%D0%BA%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B1%D0%B8%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2040.%20%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D0%B9%20%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BE%D0%BA%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%8F%D1%82%D0%B8%D1%8F%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%20%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%B8%20%D0%BE%D0%B1%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D1%8F%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D1%81%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%8A%D1%8F%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D0%B5%D0%BC%D1%83%20%D0%BE%D0%B1%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%BC%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20316.%20%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BE%D0%BA%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%B7%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%22%20%5Ct%20%22_blank) УПК РФ наказания в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств.

Такое наказание по мнению мирового судьи будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Достаточных оснований для назначения иных альтернативных видов наказания мировым судьей не усматривается.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется, поскольку при назначении наказания подсудимому исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено.

Оснований для прекращения дела, постановления приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания, для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкое в соответствии с частью шестой статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не усматривается.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, подлежит снятию после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу – свидетельство о регистрации автомобиля марки(сведения изъяты), а также ключ от указанного автомобиля, хранящиеся у Стасенко А.В., следует оставить ему, как законному владельцу.

Меру процессуального принуждения в отношении Стасенко А.В. в виде обязательства о явке до вступления в законную силу следует оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу – отменить.

На основании ч. 10 ст. [316](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw" \l "7vcKB3XArQLd" \o "Статья 316. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора" \t "_blank) УПК РФ процессуальные издержки, к которым мировой судья в соответствии со ст.131 УПК РФ относит средства, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи подсудимому, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 304, 307 – 309, 316 УПК РФ, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

**Стасенко А.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часовс лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

Вещественные доказательства по делу – свидетельство о регистрации автомобиля марки(сведения изъяты), а также ключ от указанного автомобиля, хранящиеся у Стасенко А.В., - оставить ему, как законному владельцу.

После вступления приговора в законную силу снять арест, наложенный постановлением Балаклавского районного суда г.Севастополя от(число, месяц, год), с имущества: транспортного средства – автомобиля марки(сведения изъяты), принадлежащего на праве собственности Стасенко А.В., путем отмены запрета собственнику, а также иным лицам распоряжаться данным имуществом, заключения договоров купли-продажи, залога и иных сделок, предметом которых является отчуждение или обременение указанного имущества, вернуть указанный автомобиль Стасенко А.В.

Меру процессуального принуждения в отношении Стасенко А.В. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу – отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд в течение десяти суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья Нахимовского

судебного района города Севастополя

судебного участка № 19 Н.В. Бондарь