Дело № 1-15/19/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 07 февраля 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Моисеевой А.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Шачнева В.В.,

потерпевшего – Бунцева Д.С.,

подсудимого – Чуб К.Ю.,

защитника – адвоката Тимченко Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Чуб К.Ю., (дата рождения) года рождения, уроженца (место рождения), гражданина (государство), (сведения изъяты), военнообязанного, зарегистрированного по адресу: (адрес), проживающего по адресу:(адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

(дата) в период времени (период), более точное время дознанием не установлено, Чуб К.Ю., при выходе из автомобиля марки «Хонда Аккорд», государственный регистрационный знак (номер), припаркованного на конечной остановке общественного транспорта «улица», расположенной на участке местности вблизи дома №(адрес), действуя умышленно, т.е. осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда, и, желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего Бунцева Д.С. и третьих лиц, путем свободного доступа, тайно, с переднего пассажирского сидения указанного автомобиля похитил мобильный телефон «Nokia 800 Tough» imei: (номер), стоимостью 5 000 руб., укомплектованный сим-картой оператора «МТС», с абонентским номером (номер), не представляющей материальной ценности, и картой памяти SD Sandisk 32Gb, не представляющей материальной ценности, принадлежащий Бунцеву Д.С.

В последствии с похищенным имуществом Чуб К.Ю. распорядился по своему усмотрению, чем причинил своими преступными действиями Бунцеву Д.С. материальный ущерб в сумме 5 000 руб.

Действия Чуб К.Ю. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевший Чуб К.Ю. в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Чуб К.Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением путём возмещения имущественного вреда в денежном выражении в размере 5 000 руб., возмещение морального вреда путем принесения извинений, которые были приняты потерпевшим, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера потерпевший к подсудимому не имеет.

Подсудимый Чуб К.Ю. и его защитник – адвокат Тимченко Е.Ю. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшим ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Чуб К.Ю. в связи с примирением с потерпевшим и освобождения его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от (дата) основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Чуб К.Ю. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом установлено, что Чуб К.Ю. ранее не судим, примирился с потерпевшим и полностью загладил вред, причинённый его действиями, путём возмещения имущественного вреда в денежном выражении в размере 5 000 руб., компенсации морального вреда путем принесения извинений, которые были приняты потерпевшим, что он подтвердил в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии его свободно выраженного волеизъявления.

Кроме того, судом также учитывается то, что Чуб К.Ю. является гражданином России, он холост, не трудоустроен, по месту жительства характеризуется положительно, на учётах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника, а также самого подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшим ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Чуб К.Ю., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Мера процессуального принуждения в отношении Чуб К.Ю. в виде обязательства о явке подлежит сохранению до вступления постановления в законную силу, после чего – отмене.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего удовлетворить.

Чуб К.Ю. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Чуб К.Ю. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественные доказательства по делу: коробку из-под телефона, товарный чек №(номер) от (дата) г., мобильный телефон (название), возвращенные под сохранную расписку потерпевшему Бунцеву Д.С., после вступления постановления в законную силу, – оставить последнему по принадлежности; CD-R ООО (название), находящийся в материалах уголовного дела, - хранить при деле.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, Чуб К.Ю. вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья судебного участка №19

Нахимовского судебного района г. Севастополя (подпись) Н.В. Бондарь

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Е.И. Синицкая

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.В.Бондарь