Дело № 1-12/19/2018

## ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 марта 2018 года г. Севастополь

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре – Дерелецкой Ю.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Нахимовского района города Севастополя Цыба Т.В.,

защитника – адвоката Василевского Е.С., представившего ордер № (СВЕДЕНИЯ ИЗЪЯТЫ)

подсудимого – Белова Р.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

**Белова Р.С.,** (число, месяц, год) года рождения, уроженца(место рождения), гражданина (государство) (сведения изъяты), зарегистрированного и проживающего по адресу (адрес), военнообязанного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Белов Р.С., согласно постановлению мирового судьи судебного участка (СВЕДЕНИЯ ИЗЪЯТЫ) от (ЧИСЛО, МЕСЯЦ, ГОД) г., будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 Кодека РФ Об административных правонарушениях, - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, к наказанию в виде административного ареста сроком на 10 суток, в период времени примерно с (ЧИСЛО, МЕСЯЦ, ГОД) г. до 00 час. 30 мин. (ЧИСЛО, МЕСЯЦ, ГОД)г., находясь в баре (НАЗВАНИЕ), расположенном на (АДРЕС), употребил спиртной напиток – алкогольное пиво. После этого Белов Р.С., умышленно, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, (ЧИСЛО, МЕСЯЦ, ГОД)г. в период времени с 01 час. до 02 час., находясь во дворе дома(АДРЕС), сел за руль автомобиля(СВЕДЕНИЯ ИЗЪЯТЫ), после чего, находясь в состоянии алкогольного опьянения, из личных побуждений, с целью передвижения по улицам Севастополя, осознавая, что управляет транспортным средством в состоянии опьянения, стал управлять вышеуказанным автомобилем, передвигаясь на нем по улицам г.Севастополя в период времени примерно с (АДРЕС) в районе дома(АДРЕС), он был остановлен сотрудниками ОРДПС ГИБДД РФ УМВД России по г.Севастополю и доставлен в помещение ОМВД России по Нахимовскому району г.Севастополя по адресу(АДРЕС). После этого Белов Р.С., находясь в указанном месте, (ЧИСЛО, МЕСЯЦ, ГОД) в 03 час. 59 мин. был освидетельствован сотрудником ОРДПС ГИБДД РФ УМВД России по г.Севастополю на состояние алкогольного опьянения алкотектором «Юпитер» №(НОМЕР), согласно показаниям которого, содержание алкоголя у Белова Р.С. составило (СВЕДЕНИЯ ИЗЪЯТЫ), что превышает допустимую норму.

Своими умышленными действиями Белов Р.С. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Предварительное расследование по данному уголовному делу проведено в порядке, предусмотренном главой 32.1 УПК РФ в виде дознания в сокращенной форме, на основании ходатайства Белова Р.С.

В судебном заседании подсудимый Белов Р.С. поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им по окончании дознания в присутствии защитника. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, полностью осознает особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, а также последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник, государственный обвинитель, выразили свое согласие на постановление приговора по настоящему уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, в порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные [ст. 226.1](consultantplus://offline/ref=4424820592AAAF9D8B69C3B833B18D18FE9F8AE8A07C48BD2E04F3DA826E363A2A22D50BC1ABnFBAO) УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные [ст. 226.2](consultantplus://offline/ref=4424820592AAAF9D8B69C3B833B18D18FE9F8AE8A07C48BD2E04F3DA826E363A2A22D50BC1AAnFBEO) УПК РФ, отсутствуют, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью с ним согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства, в порядке, установленном [ст.ст. 316](consultantplus://offline/ref=3BCB69F564D3BC7421D44DC2C848D8947360BE32190C6BF6E36DD3889D65EB6BEAB0296AEE940519Q0W6P) и [317](consultantplus://offline/ref=3BCB69F564D3BC7421D44DC2C848D8947360BE32190C6BF6E36DD3889D65EB6BEAB02963EBQ9W1P) УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Судом, в соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ, исследованы доказательства, указанные в обвинительном постановлении, дав оценку которым суд пришел к выводу, что обвинение предъявлено Белову Р.С. обоснованно, доказательства полностью изобличают подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

Обстоятельства содеянного, изложенные в обвинительном постановлении, не оспариваются участниками судебного разбирательства, суд с ними полностью соглашается и находит предъявленное обвинение обоснованным.

Действия подсудимого Белова Р.С. правильно квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому Белову Р.С. наказания суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который на учетах у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, ранее не судим, органами внутренних дел по месту жительства характеризуется удовлетворительно, избрал сокращенную форму дознания и особый порядок рассмотрения дела в суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому Белову Р.С., судом признается признание вины в совершении преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание Белова Р.С., мировым судьей не установлено.

В соответствии с требованиями ч. 6 ст. 226-9 УПК РФ, в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом материального положения подсудимого, который имеет постоянный источник дохода, но его размер является не значительным, а также просьбы подсудимого о назначении наказания в виде обязательных работ, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Белову Р.С. с учетом положений ч. 5 ст. [62](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/" \o "Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 62. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств" \t "_blank) УК РФ, ч. 7 ст. [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел X. Особый порядок судебного разбирательства > Глава 40. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением > Статья 316. Порядок проведения судебного заседания и постановлен" \t "_blank) УПК РФ наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств.

Такое наказание по мнению мирового судьи будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Достаточных оснований для назначения иных альтернативных видов наказания мировым судьей не усматривается.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется, поскольку при назначении наказания подсудимому исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено.

Оснований для прекращения дела, постановления приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания, для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкое в соответствии с [частью шестой статьи 15](consultantplus://offline/ref=4EBC783312367A4FEF095BB115D554B3416BE9932CDCC0A3B65BBF8E072C04904081899D1C21gAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не усматривается.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Вещественное доказательство по делу - DVD-диск с видеофайлом, помещенный в бумажный конверт, следует оставить при уголовном деле в течение всего срока его хранения.

Меру процессуального принуждения в отношении Белова Р.С. в виде обязательства о явке до вступления в законную силу следует оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу – отменить.

На основании ч. 10 ст. [316](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw" \l "7vcKB3XArQLd" \o "Статья 316. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора" \t "_blank) УПК РФ процессуальные издержки, к которым мировой судья в соответствии со ст.131 УПК РФ относит средства, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи подсудимому, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 304, 307 – 309, 316 УПК РФ, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

**Белова Р.С.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часовс лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

Вещественное доказательство по делу - DVD-диск с видеофайлом, помещенный в бумажный конверт, - оставить при уголовном деле в течение всего срока его хранения.

Меру процессуального принуждения в отношении Белова Р.С. в виде обязательства о явке до вступления в законную силу оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу – отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд в течение десяти суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья Нахимовского

судебного района города Севастополя

судебного участка № 19 Н.В. Бондарь