№1-11/19/2024

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

01 февраля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре – Садыковой О.Е.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Нахимовского района Ковалевской В.В.,

защитника - адвоката Заведий А.В.,

подсудимого – Глушкина Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке материалы уголовного дела в отношении:

Глушкина Д.А., (дата рождения) года рождения, уроженца (место рождения) , (сведения изъяты) ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Глушкин Д.А. примерно (период) г. находился вблизи дома(адрес), увидел мобильный телефон марки(марка), принадлежащий Могилевой Н.К., и у Глушкина Д.А. возник преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества Могилевой Н.К.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Глушкин Д.А. (дата) примерно (период) , находясь рядом с лавочкой, расположенной у первого подъезда(адрес), действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, путем свободного доступа, взял рукой с указанной лавочки мобильный телефон марки Xiaomi, тем самым тайно похитил, имущество Могилевой Н.К, а именно: мобильный телефон марки(марка), стоимостью 4000 рублей 00 копеек, укомплектованный сим-картой мобильного оператора «название» с абонентским номером(номер) , на балансе которой денежные средства отсутствовали, не представляющей товарно-материальной ценности, и чехлом-книжкой синего цвета, не представляющим товарно-материальной ценности.

После чего, Глушкин Д.А. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядился им по своему усмотрению, чем причинил Могилевой Н.К. материальный ущерб на сумму 4000 рублей 00 копеек.

Вина Глушкина Д.А. подтверждается его показаниями в судебном заседании, согласно которым он согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства его вины, собранные предварительным следствием, вину в совершенном им преступлении признал в полном объеме, чистосердечно раскаялся в содеянном, показал, что(период), проходя мимо первого подъезда(адрес), увидел на лавочке мобильный телефон, который забрал себе и отнес по своему месту жительства, где хранил его в выключенном состоянии. Спустя некоторое время Глушкин Д.А. решил пользоваться похищенным телефоном, включил его и вставил в него свою сим-карту. Никаких действий по возврату мобильного телефона собственнику Глушкин Д.А. не принимал.

Вина подсудимого в совершении преступления, кроме признания, подтверждается оглашенными с согласия участников процесса в соответствии со ст. 281 УПК РФ показаниями потерпевшей Могилевой Н.К. от (дата) и от(дата), которая показала, что (дата)она возвращалась от подруги домой, поговорив по мобильному телефону марки (марка), она оставила его на лавочке, расположенной у первого подъезда дома (адрес)(л.д. 36-37, 40-42).

Виновность подсудимого в совершении преступления также подтверждается исследованными судом письменными доказательствами по делу:

- протоколом осмотра места происшествия от (дата), согласно которому в служебном кабинете ОМВД по Нахимовскому району г.Севастополя Глушкин Д.А. пояснил, что у него имеется мобильный телефон марки(марка), который он нашел в (год) году и передал его сотрудникам полиции (л.д. 57-58, 59-61);

- протоколом осмотра предметов от(дата), в ходе которого осмотрен мобильный телефон марки (марка) (сведения изъяты)

- протоколом проверки показаний на месте от (дата)с участием подозреваемого Глушкина Д.А., согласно которому последний указал на лавочку, расположенную у первого (сведения изъяты)

- протоколом осмотра места происшествия от (дата), в соответствии с которым, с участием (сведения изъяты)

Признавая вышеприведенные показания потерпевшей, а также показания подсудимого в качестве относимых, допустимых и достоверных доказательств, суд исходит из того, что они последовательны, в целом согласуются между собой, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, содержат сведения об обстоятельствах, относящихся к преступлению. Показания потерпевшей даны, будучи предупрежденной об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Об объективности показаний указанных лиц свидетельствует и то, что они полностью подтверждаются добытыми в соответствии с законом вышеуказанными письменными доказательствами. Обстоятельств, указывающих на наличие у них причин оговаривать Глушкина Д.А., а также у последнего для самооговора, не установлено.

Письменные доказательства суд признает допустимыми и достоверными, так как они получены с соблюдением требований закона. При этом, все доказательства во взаимосвязи изобличают подсудимого в совершении вмененного ему преступления при описанных обстоятельствах.

Нарушений уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования по уголовному делу в судебном заседании не установлено.

В связи с изложенным, оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств из приведенных в подтверждение вины подсудимого не имеется.

Все указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности – достаточными для признания Глушкина Д.А. виновным в совершении указанного преступления.

Учитывая все изложенное в совокупности, суд квалифицирует действия Глушкина Д.А. по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При изучении личности подсудимого установлено, что Глушкин Д.А. на учете у врача психиатра не состоит, с (дата) г. состоит на диспансерном наблюдении у врача психиатра-нарколога с диагнозом «психические и поведенческие расстройства вследствие употребления ПАВ различных групп, синдром зависимости» (л.д. 90, 92). По месту проживания подсудимый характеризуется посредственно (л.д. 102), он холост, не трудоустроен, ранее не судим.

Согласно выводам заключения эксперта № (номер) от (дата)года, у Глушкина Д.А., как на период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время выявляется эмоционально-неустойчивое расстройство личности, импульсивный тип, которое не препятствовало Глушкину Д.А. на период инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. На период инкриминируемого ему деяния у Глушкина Д.А. не выявлялось временного психического расстройства и он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время Глушкин Д.А. может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также он может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, принимать участие в следственных действиях и судебных заседаниях. Психическое расстройство Глушкина Д.А. не связано с возможностью причинения иного существенного вреда либо с опасностью для себя или окружающих, в связи с чем в применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается. У Глушкина Д.А. в настоящее время не выявляется Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ, с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10-го пересмотра), (сведения изъяты)

Наблюдение за поведением подсудимого в судебном заседании позволяет суду согласиться с выводами экспертов.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Глушкина Д.А., судом признается полное признание им своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, все сведения о состоянии здоровья подсудимого, выход из особого порядка не по инициативе подсудимого. Согласно п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ – активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, предусмотренных ст.63 УК РФ, не установлено.

При назначении наказания в соответствии со ст. [60](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/) УК РФ мировой судья учитывает общественную опасность совершенного преступления, его степень тяжести, которое в соответствии с положениями ст. [15](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/) УК РФ является преступлением небольшой тяжести, общественную опасность преступления, личность подсудимого Глушкина Д.А., наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие отягчающих его наказание обстоятельств, влияние назначаемого наказания на исправление и на условия жизни семьи подсудимого, его имущественное положение, то, что он официально не трудоустроен, мировой судья считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, с учетом положений ч.1 ст.62 УК РФ, в виде обязательных работ.

Такое наказание по мнению мирового судьи будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений. При этом мировым судьей принимается во внимание, что подсудимый не относится к лицам, которым не может быть назначено наказание в виде обязательных работ (ч.4 ст.49 УК РФ), он не имеет противопоказаний к определенным видам работ. Достаточных оснований для назначения иных альтернативных видов наказания мировым судьей не усматривается.

Каких-либо обстоятельств, позволяющих применить положения ст.64 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Оснований для прекращения дела, постановления приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания, для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с частью шестой статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не усматривается, т.к. само по себе совершенное Глушкиным Д.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом согласно ст.ст. 81, 131-132 УПК Российской Федерации.

С целью обеспечения исполнения приговора ранее избранная мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Глушкина Д.А. до вступления приговора в законную силу отмене либо изменению не подлежит.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника, разрешается отдельным процессуальным решением.

Руководствуясь статьями 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Глушкина Д.А. признать виновным в совершении  преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 240 (двухсот сорока) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в отношении Глушкина Д.А. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу, - отменить.

(сведения изъяты)

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд г.Севастополя в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья Нахимовского

судебного района города Севастополя

судебного участка № 19 (подпись) Н.В. Бондарь