Дело № 1-11/19/2018

## ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 апреля 2018 года г. Севастополь

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре – Дерелецкой Ю.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района города Севастополя Шачнева В.В.,

защитника – адвоката Иващенко Д.А., представившего ордер(сведения изъяты),

подсудимого – Хныкина Т.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

**Хныкина Т.С.,** (число, месяц, год) года рождения, уроженца(место рождения), гражданина(государство), (сведения изъяты), зарегистрированного по адресу:(адрес), проживающего по адресу (адрес), (сведения изъяты),

ранее судимого (сведения изъяты) с назначением наказания в виде 10 месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы 5% в доход государства,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

(число, месяц, год) в период времени с 19 час. 50 мин. до 21 час. 00 мин. Хныкин Т.С., находясь в помещении кухни в квартире(адрес), пребывая в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, с целью тайного хищения чужого имущества, из корыстных побуждений, тайно, с поверхности холодильника, похитил мобильный телефон(сведения изъяты), стоимостью на момент хищения 4 500 руб., укомплектованный картой памяти(сведения изъяты), материальной ценности не представляющей, на счету которой находились денежные средства в размере 150 руб., принадлежащие(ф.и.о.), после чего с места совершенного им преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил (ф.и.о.) материальный ущерб на общую сумму 4 950 руб.

Своими умышленными действиями Хныкин Т.С. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Предварительное расследование по данному уголовному делу проведено в порядке, предусмотренном главой 32.1 УПК РФ в виде дознания в сокращенной форме, на основании ходатайства Хныкина Т.С.

В судебном заседании подсудимый Хныкин Т.С. поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им по окончании дознания в присутствии защитника. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, он полностью осознает особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, а также последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник, государственный обвинитель, выразили свое согласие на постановление приговора по настоящему уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, в порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Потерпевшая (ф.и.о.) в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, в материалах дела находится ее заявление, в котором она не возражает против постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью с ним согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевшая и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства, в порядке, установленном ст.ст. 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Судом, в соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ, исследованы доказательства, указанные в обвинительном постановлении, дав оценку которым суд пришел к выводу, что обвинение предъявлено Хныкину Т.С. обоснованно, доказательства полностью изобличают подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

Обстоятельства содеянного, изложенные в обвинительном постановлении, не оспариваются участниками судебного разбирательства, суд с ними полностью соглашается и находит предъявленное обвинение обоснованным.

Действия подсудимого Хныкина Т.С. правильно квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому Хныкину Т.С. наказания суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который на учетах у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, на момент свершения преступления не имел не снятых и не погашенных судимостей, органами внутренних дел по месту жительства характеризуется посредственно, избрал сокращенную форму дознания и особый порядок рассмотрения дела в суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому Хныкину Т.С., судом признается признание вины в совершении преступления, в силу п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

 Учитывая объяснения подсудимого о том, что на его поведение при совершении преступления повлияло его нахождение в состоянии алкогольного опьянения, принимая во внимание обстоятельства совершения преступления, мировой судья приходит к выводу о том, что совершение преступления Хныкиным Т.С. в состоянии алкогольного опьянения является обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому.

 В соответствии с требованиями ч. 6 ст. 226-9 УПК РФ, в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом отсутствия у подсудимого источника дохода, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Хныкину Т.С. с учетом положений ч. 5 ст. [62](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/%22%20%5Co%20%22%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20III.%20%D0%9D%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2010.%20%D0%9D%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2062.%20%D0%9D%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%B8%20%D1%81%D0%BC%D1%8F%D0%B3%D1%87%D0%B0%D1%8E%D1%89%D0%B8%D1%85%20%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%22%20%5Ct%20%22_blank) УК РФ, ч. 7 ст. [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/%22%20%5Co%20%22%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%203.%20%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20X.%20%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D0%B9%20%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BE%D0%BA%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B1%D0%B8%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2040.%20%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D0%B9%20%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BE%D0%BA%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%8F%D1%82%D0%B8%D1%8F%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%20%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%B8%20%D0%BE%D0%B1%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D1%8F%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D1%81%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%8A%D1%8F%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D0%B5%D0%BC%D1%83%20%D0%BE%D0%B1%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%BC%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20316.%20%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BE%D0%BA%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%B7%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%22%20%5Ct%20%22_blank) УПК РФ наказание в виде исправительных работ.

Такое наказание по мнению мирового судьи будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Достаточных оснований для назначения иных альтернативных видов наказания мировым судьей не усматривается.

Хныкин Т.С. осужден приговором мирового судьи судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя от 30 января 2018 г. по ч.1 ст.157 УК РФ с назначением наказания в виде 10 месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы 5% в доход государства, в связи с чем в действиях Хныкина Т.С. имеет место совокупность преступлений, что является основанием для назначения наказания по правилам ч.5 [ст.69 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_69_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

Согласно сведениям начальника филиала по Нахимовскому району г.Севастополя ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополю, по состоянию на (ф.и.о.) Хныкин Т.С. к отбытию наказания не преступал. Не отбытый срок составляет 10 месяцев исправительных работ.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется, поскольку при назначении наказания подсудимому исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено.

Оснований для прекращения дела, постановления приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания, для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкое в соответствии с частью шестой статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не усматривается.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

 Вещественные доказательства по делу – мобильный телефон(сведения изъяты), (сведения изъяты), переданную на ответственное хранение Хныкину Т.С., необходимо оставить ему, как законному владельцу.

Меру пресечения в отношении Хныкина Т.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу – отменить.

На основании ч. 10 ст. [316](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw" \l "7vcKB3XArQLd" \o "Статья 316. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора" \t "_blank) УПК РФ процессуальные издержки, к которым мировой судья в соответствии со ст.131 УПК РФ относит средства, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи подсудимому, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 304, 307 – 309, 316 УПК РФ, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

**Хныкина Т.С.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 1 (один) год с удержанием из заработка осужденного 5% в доход государства в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

На основании ч.5 [ст.69 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_69_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить наказание, назначенное по приговору (сведения изъяты) и окончательное наказание Хныкину Т.С. определить в виде исправительных работ на срок 1 (один) год 5 (пять) месяцев с удержанием из заработка осужденного 5% в доход государства в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием наказания в виде исправительных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Вещественные доказательства по делу – мобильный телефон «(сведения изъяты), (сведения изъяты), переданную на ответственное хранение Хныкину Т.С., - оставить ему, как законному владельцу.

Меру пресечения в отношении Хныкина Т.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу – отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд в течение десяти суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья Нахимовского

судебного района города Севастополя

судебного участка № 19 Н.В. Бондарь