Дело №1-10/19/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

 20 февраля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретарях судебного заседания – Синицкой Е.И., Гоголевой И.А.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Бруновой Т.В.,

защитника – адвоката Колбышевой О.Ю.,

подсудимого – Пукова А.С.,

потерпевшего – Воликова М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении Нахимовского районного суда г.Севастополя уголовное дело в отношении:

Пукова А. С., (дата) г.рождения, уроженца (место рождения), гражданина (государство), (сведения изъяты), не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: (адрес), проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

(дата), в период времени с (время) по (время), Пуков А.С., находясь по адресу: (адрес), действуя с умыслом, направленным на причинение вреда здоровью, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а именно чугунной сковородки, на почве возникших личных неприязненных отношений к Воликову М.В., который находился в состоянии опьянения, умышленно нанес удар сковородкой в теменную область головы, причинив тем самым последнему согласно заключению эксперта № (номер) от (дата) ушибленную рану в теменной области слева, которая по признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

Вина Пукова А.С. подтверждается его показаниями в судебном заседании, согласно которым он согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства его вины, собранные предварительным следствием, вину в совершенном им преступлении признал в полном объеме, чистосердечно раскаялся в содеянном. От дачи показаний по обстоятельствам совершенного преступления отказался на основании ст.51 Конституции РФ.

Вина подсудимого в совершении преступления подтверждается показаниями потерпевшего и свидетелей.

Потерпевший Воликов М.В. в судебном заседании показал, что (дата) около (время), он освободился с работы, употребил немного спиртного, придя домой, он забрал дочь и они пошли с ней гулять, прогулялись и направились домой, после чего к ним подошли соседи Кабанов В.В. и Пуков А.С., они постояли все вместе и пообщались, после чего Пуков А.С. сказал, что заберет его дочь - Воликову В.М. к себе в гости, а они разошлись по домам. Примерно в (время), к нему в комнату зашли Пуков А.С. и Кабанов В.В., дверь у него была не заперта, и он разрешил им зайти. Они вдвоем начали его оскорблять и выражаться грубой нецензурной бранью в его адрес, начали говорить, что он пристает к своей малолетней дочери, он сразу сказал, что такого не было и просил, чтобы позвали Воликову В.М. и разобрались. Он взял нож со стола и направил в сторону Кабанова В.В., чтоб он не кричал, тогда Кабанов В.В. взял стул, находящийся у него с правой стороны при входе в комнату у стола, и поднял его в его сторону и оттолкнул ему в живот ножками стула от себя, от данного толчка он не упал, но попятился назад, испытал физическую боль. В какой-то момент Пуков А.С. выбил у него нож, после чего Пуков А.С. схватил чугунную сковородку, находящуюся у него на подоконнике, и нанес удар этой сковородкой в область головы сзади, от чего он сразу испытал физическую боль, пошла кровь и он упал на колени, а потом всем телом на пол и в этот же момент Пуков А.С. продолжил наносить ему удары кулакам в область лица, наклоняясь над ним. Через время к ним в комнату зашла жена Пукова А.С. с его дочерью и Пуков А.С. сразу же прекратил его бить. Далее, что происходило, он очень плохо помнит так как у него шла кровь с лица и в области головы и все болело, он только помнит, что сказал дочери, чтоб она вызвала скорую. И через некоторое время одновременно приехала скорая помощь и полиция.

Согласно оглашенным с согласия участников процесса в соответствии со ст. 281 УПК РФ показаниям свидетеля Кабанова В.В., (дата) около (время), он встретился с Пуковым А.С., они решили пойти к Пукову А.С. в гости, на входе в дом они встретились с соседом Воликовым М.В. и его дочерью Воликовой В.М. Воликов М.В. уже находился в состоянии алкогольного опьянения. Воликова В.М. пошла домой к Пукову А.С., так как жена Пукова А.С. часто ее кормит. Потом он узнал, что Воликов М.В. пристает к Воликовой В.М. Тогда они вместе решили пойти к Воликову М.В., и спросить правда это или нет. Они пошли к Воликову М.В. и он спросил у него: «был ли такой факт, что ты пристаешь к своей дочери?», Воликов М.В. сразу начал что-то кричать, что точно не помнит. Воликов М.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, схватил нож в правую руку и направился в его сторону, тогда он взял стул, стоящий рядом за спинку, и в случае если бы Воликов М.В. ударил его ножом, он бы смог защититься. Воликов М.В. подошел ближе, он не хотел бить Воликова М.В., и просто оттолкнул от себя стулом, так как Воликов М.В. был с ножом, за свою жизнь он не испугался, он боялся что Воликов М.В. причинит ему телесные повреждения, когда он оттолкнул Воликов М.В. от себя Воликов М.В., попятился назад и в этот момент Пуков А.С. как-то смог выбить нож у Воликова М.В. После чего Пуков А.С. ударил Воликова М.В. кулаком правой руки по лицу и Воликов М.В. ушел в сторону батареи и упал на нее. После чего Воликов М.В. снова схватил нож, в этот момент Пуков А.С. схватил чугунную сковородку и нанес один удар ею по голове Воликова М.В., от чего Воликов М.В. упал на пол, потом встал, Пуков А.С. начал наносить удары Воликову М.В. в область лица, поочередно. От данных ударов Воликов М.В. упал на пол, Пуков А.С. также наклонился над Воликовым М.В. и нанес несколько ударов в область лица кулаками поочередно. Далее в комнату зашла жена Пукова А.С. и они развернулись и ушли. Далее через какое-то время приехали сотрудники полиции.

Согласно оглашенным показаниям свидетеля Лопиной Е.В., она проживает совместно с мужем Пуковым А.С., сыном Лопиным Д. В. (дата). Также у них есть сосед Воликов М.В., который один воспитывает свою дочь Воликову В.М. Так (дата) около (время), к ней в гости поднялась Воликова В.М. и сказала, что не ела со вчерашнего дня, тогда она наложила Воликовой В.М. плов и сделала два бутерброда и та все съела. Она включила сыну Лопину Д.В. и Воликовой В.М. мультики, потом Воликова В.М. попросила ее, что бы та осталась у них с ночевкой, т.к. она боится папу, сказала, что Воликов М.В. напивается и они спят на одной кровати, и когда они спят, Воликов М.В. трогает Воликову В.М. за попу. Далее через время, домой вернулся ее муж и его друг Кабанов В.В., и она рассказала все что ей сказала Воликова В.М., тогда Пуков А.С. и Кабанов В.В., решили пойти поговорить с Воликовым М.В., они с Воликовой В.М., остались дома. Далее через какое-то время она спустилась вниз к Воликову М.В., так как Пукова А.С. долго не было, зашла в комнату к Воликову М.В., Кабанов В.В. и Пуков А.С. стояли в комнате, Воликов М.В. сидел на полу, у него была разбита голова, шла кровь в области головы, возле него на полу находилась сковорода и нож, она спросила, что случилось, Кабанов В.В. сказал, что Воликов М.В. накинулся с ножом, а Пуков А.С. ударил Воликова М.В. сковородкой по голове, тут же в комнату забежала Воликова В.М., увидела отца в крови и начала плакать, она забрала Воликову В.М. и успокоила, потом через время Воликова В.М. ушла домой и приехали сотрудники полиции.

Виновность подсудимого в совершении преступления также подтверждается исследованными судом письменными доказательствами по делу:

- заключением эксперта № (номер) от (дата), согласно которому у Воликова М.В. обнаружены телесные повреждения в виде: ушибленной раны теменной области, которая относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью;

- протоколом осмотра места происшествия от (дата), в ходе которого осмотрена комната (адрес), где Пуков А.С. чугунной сковородкой нанес удар Воликову М.В., чем причинил вред здоровью. В ходе осмотра изъята чугунная сковородка;

- протоколом следственного эксперимента от (дата), согласно которому подозреваемый Пуков А.С. показал механизм причинения им телесных повреждений Воликову М.В.;

- рапортом от (дата) оперативного дежурного «название», согласно которому поступило сообщение от ребенка по факту причинения телесных повреждений Воликову М.В.;

- заявлением Воликова М.В. от (дата), согласно которому последний просит привлечь к ответственности Пукова А.С., избившего его.

Признавая вышеприведенные показания потерпевшего, свидетелей в качестве относимых, допустимых и достоверных доказательств, суд исходит из того, что они последовательны, в целом согласуются между собой, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, содержат сведения об обстоятельствах, относящихся к преступлению. Показания свидетелями даны, будучи предупрежденными об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Об объективности показаний указанных лиц свидетельствует и то, что они полностью подтверждаются добытыми в соответствии с законом вышеуказанными письменными доказательствами.

Показания указанных лиц не содержат в себе существенных противоречий, которые бы ставили под сомнение достоверность их показаний в целом, и которые бы касались обстоятельств, влияющих на доказанность вины подсудимого и квалификацию его действий. Оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей не имеется.

Письменные доказательства суд признает допустимыми и достоверными, так как они получены с соблюдением требований закона. При этом, все доказательства во взаимосвязи изобличают подсудимого в совершении вмененного ему преступления при описанных обстоятельствах.

Таким образом, оценивая доказательства по делу в совокупности, суд приходит к выводу, что они бесспорно подтверждают вину Пукова А.С. в совершенном преступлении, а потому могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Учитывая все изложенное в совокупности, суд квалифицирует действия Пукова А.С. по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, – как умышленное причинение [легкого вреда](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121937/530b4c27bbc4674851b091ee1ad714751e4fdc00/#dst100028) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее не судим, (сведения изъяты), по месту жительства характеризуется отрицательно, имеет среднее-специальное образование. Согласно данным, предоставленным «название», Пуков А.С., (сведения изъяты). Согласно данным «название», Пуков А.С. (сведения изъяты).

Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № (номер) от (дата), на период инкриминируемого ему деяния Пуков А.С. каким-либо психическим расстройством не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. На период инкриминируемого ему деяния у Пукова А.С. не выявлялось временного психического расстройства и он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Пуков А.С. по своему психическому состоянию мог правильно воспринимать важные по делу обстоятельства и может давать показания о них. В настоящее время Пуков А.С. каким-либо психическим расстройством не страдает и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также по своему психическому состоянию он может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе и права на защиту. В применении принудительных мер медицинского характера Пуков А.С. не нуждается. В настоящее время у Пукова А.С. не выявляется Психических поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотический веществ с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10 – го пересмотра), что соответствует диагнозам Хронический алкоголизм, Наркомания (Международная классификация болезней 9-го пересмотра).

Наблюдение за поведением подсудимого в судебном заседании позволяет суду согласиться с выводами экспертов.

С учетом выводов судебной психолого-психиатрической экспертизы, материалов дела, касающихся личности подсудимого, суд считает необходимым признать его вменяемым в отношении инкриминируемого ему деяния.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, суд учитывает: признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, наличие на иждивении подсудимого малолетнего ребенка, все сведения о состоянии здоровья подсудимого, выход из особого порядка не по инициативе подсудимого, а также то, что Пуков А.С. принимал участие в (сведения изъяты), зарекомендовал себя исключительно положительно.

Отягчающих вину обстоятельств не установлено.

При этом судом при назначении наказания учтены условия жизни подсудимого и его семьи.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, личности подсудимого, исходя из положений ст.43 УК РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает возможным назначить Пукову А.С. наказание в виде обязательных работ, предусмотренного санкцией п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкции статьи, суд не находит.

Оснований для освобождения Пукова А.С. от наказания не усматривается.

Поскольку совершенное Пуковым А.С. деяние законом отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, основания для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника Колбышевой О.Ю. разрешается отдельным процессуальным решением.

Руководствуясь ст.ст.304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Пукова А. С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 240 (двухсот сорока) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в отношении Пукова А.С. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу, - отменить.

Вещественное доказательство – чугунную сковородку, возвращенную потерпевшему Воликову М.В., после вступления приговора в законную силу, - оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья - (подпись) Н.В.Бондарь