Дело № 1-8/19/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

15 февраля 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Моисеевой А.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Шачнева В.В.,

подсудимого – Плисюк А.Н.,

защитника – адвоката Злобиной И.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Плисюк А.Н., (дата рождения) года рождения, уроженца (место рождения), гражданина(государство), (сведения изъяты), (место работы), (сведения изъяты), зарегистрированного по адресу (адрес), проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

(дата), Плисюк А.Н., пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь по месту жительства в комнате (адрес), на почве личных неприязненных отношений к Плисюк Н.Ю., в ходе внезапно возникшего с ним конфликта, имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последнего, а также вызвать у него чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, в устной форме высказал в адрес Плисюк Н.Ю. угрозу убийством: «Я тебя убью!», при этом в подтверждение реальности осуществления своих преступных намерений в виде угрозы убийством, схватил левой рукой за шею Плисюк Н.Ю. и с силой стал сдавливать, тем самым прекрывая доступ кислорода в легкие.

Учитывая нахождение Плисюк А.Н. в состоянии алкогольного опьянения, его агрессивное состояние по отношению к Плисюк Н.Ю., а также вызванные у последнего чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством Плисюк Н.Ю. воспринял реально, т.к. у него имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия подсудимого квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Потерпевший Плисюк Н.Ю. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Плисюк А.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением, путём принесения извинений, которые были приняты потерпевшим, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий по возмещению материального либо морального вреда потерпевший к подсудимому не имеет.

Подсудимый Плисюк А.Н. и его защитник – адвокат Злобина И.П. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшим ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Плисюк А.Н. в связи с примирением с потерпевшим и освобождения его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Плисюк А.Н. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом установлено, что Плисюк А.Н. ранее не судим, примирился с потерпевшим и полностью загладил вред, причинённый его действиями, путём принесения извинений перед потерпевшим, которые были приняты последним с указанием на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии его свободно выраженного волеизъявления.

Кроме того, судом также учитывается то, что Плисюк А.Н. является гражданином России, он трудоустроен, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, он женат, имеет на иждивении двоих малолетних детей, на учете у врача-нарколога и психиатра не состоит.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, потерпевшего, защитника, а также самого подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшим ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Плисюк А.Н., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Мера процессуального принуждения в отношении Плисюк А.Н. в виде обязательства о явке подлежит сохранению до вступления постановления в законную силу, после чего, – отмене.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался. Гражданский иск не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника, разрешается отдельным процессуальным решением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего удовлетворить.

Плисюк А.Н. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Плисюк А.Н. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после чего, – отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, Плисюк А.Н. вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья судебного участка №19

Нахимовского судебного района г. Севастополя (подпись) Н.В. Бондарь

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Е.И. Синицкая

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.В.Бондарь