Дело №1-7/19/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

23 января 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя Федонин Е.А., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя,

при секретаре судебного заседания – Моисеевой А.С.,

с участием:

государственных обвинителей –Будник Р.В., Шачнева В.В., Бруновой Т.Н.,

защитника – адвоката Бабушкиной Т.А.,

подсудимой – Белоусовой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Белоусовой В.А., (дата рождения) года рождения, уроженки (место рождения), гражданки(государство), (сведения изъяты)(адрес), проживающей по адресу: (адрес), ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.322.2 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Белоусова В.А., являясь гражданином Российской Федерации и будучи собственником жилого помещения – дома, расположенного по адресу:   
 (адрес), обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту жительства в Российской Федерации, имея умысел на совершение фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного ст. ст. 3, 6 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах РФ» и п.п. 3,4,9-15 Постановления Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и жительства в пределах РФ и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию», умышленно, с целью фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное жилое помещение для пребывания гражданина Российской Федерации, из личных побуждений, 05.04.2022, в период времени с 08 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, находясь в помещении ГАУ «Цифровой Севастополь – многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Севастополе», расположенном по адресу: (адрес), поставила свою подпись в заявлениях о регистрации по месту пребывания(государство)– Пушиной С.П., (дата рождения)года рождения, и Пушиной М.В., (дата рождения)года рождения, содержащем заведомо ложные (недостоверные) сведения о ее (Белоусовой В.А.) намерении предоставить последним указанное жилое помещение для фактического пребывания, а Пушиной С.П. и Пушиной М.В. фактически пребывать в нем, которое в последствии предоставила сотруднику ГАУ «Цифровой Севастополь – многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Севастополе» для передачи в ОВМ ОМВД России по Нахимовскому району в целях осуществления регистрации Пушиной С.П. и Пушиной М.В. по месту пребывания по адресу:   
(адрес)В дальнейшем, (дата) в период времени (время), заявление Белоусовой В.А. о регистрации Пушиной С.П. и Пушиной М.В. по адресу: (адрес), поступило в ОВМ ОМВД России по Нахимовскому району, расположенный по адресу: (адрес), где в указанный период времени сотрудником ОВМ ОМВД России по Нахимовскому району, будучи неосведомленным о преступных действиях Белоусовой В.В., в помещении ОВМ ОМВД России по Нахимовскому району, расположенному по вышеуказанному адресу, была произведена регистрация граждан Российской Федерации – Пушиной С.П. и Пушиной М.В. по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, расположенном по адресу: (АДРЕС), в котором последние фактически не пребывали.

Таким образом, Белоусова В.А., в период времени (время)(дата), являясь собственником дома, расположенного по адресу (адрес), умышленно, то есть осознавая преступный характер своих действий и желая их осуществления в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного ст. ст. 3, 6 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах РФ» и п.п. 3,4,9-15 «Правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и жительства в пределах РФ и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 № 713, произвела фиктивную регистрацию граждан(государство)– Пушиной С.П., (дата рождения)года рождения, и Пушиной М.В., (дата рождения) года рождения, по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, расположенном по адресу (адрес), без намерения предоставить это жилое помещение для пребывания Пушиной С.П. и Пушиной М.В. и без намерения указанных граждан Российской Федерации фактического пребывания в этом помещении, представив заведомо ложные (недостоверные) сведения о ее (Белоусовой В.А.) намерении предоставить последним указанное жилое помещение для фактического пребывания, а Пушиной С.П. и Пушиной М.В. фактически пребывать в нем, которое в последствии предоставила сотруднику ГАУ «Цифровой Севастополь – многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Севастополе» для передачи в ОВМ ОМВД России по Нахимовскому району в целях осуществления регистрации Пушиной С.П. и Пушиной М.В. по месту пребывания по адресу: (адрес)

Допрошенная в суде подсудимая вину в предъявленном обвинении признала в полном объеме, чистосердечно раскаялась в содеянном и показала, что к ней обратились Пушина С.М. и Пушина М.В., которым была необходима регистрации в городе Севастополе для трудоустройства и поступления в университет. Она согласилась их зарегистрировать в своем доме, расположенном по адресу (адрес), подала в ГАУ «Цифровой Севастополь – многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Севастополе» необходимые документы на регистрацию. Денежные средства с Пушиных она не брала, последние в указанном домовладении не проживали и своих личных вещей не хранили.

Вина подсудимой в совершении преступления подтверждается оглашенными с согласия участников процесса в соответствии со ст. 281 УПК РФ показаниями свидетелей:

- допрошенная в суде свидетель Пушина С.П. показала, что она проживает с дочерью Пушиной М.В. по адресу: (адрес). В (год) году право собственности на данное домовладение оформлено не было, однако ей нужна была регистрация в городе Севастополе для трудоустройства, а дочери для поступления в университет. Она обратилась к Белоусовой В.А. с просьбой помочь в регистрации. Последняя зарегистрировала ее с Пушиной М.В. в своем доме по адресу: (адрес), по месту пребывания сроком (дата) Согласно договоренности между ними, жить и хранить свои вещи в ее доме они не будут, так как им есть где жить, в доме Белоусовой В.А. идет ремонт. Денежные средства Белоусовой В.А. за регистрации она не платила.

- будучи допрошенная в суде в качестве свидетеля Пушина М.В., дала аналогичные Пушиной С.П. показания;

- оглашенными показаниями свидетеля Конкиной О.Н. от(дата), согласно которым она работает в ГАУ «Цифровой Севастополь – многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Севастополе», расположенного (адрес). В период времени (время)(дата), она находилась на своем рабочем месте. В указанный день прибыла Пушина С.П. с дочерью Пушиной М.В., которые подали заявления о регистрации по месту пребывания по адресу (адрес), собственником которого является Белоусова В.А., которая собственноручно поставила подписи в графе «Подпись лица, предоставившего жилое помещение». Кроме того, Белоусова В.А. собственноручно заполнила бланки заявлений о согласии на регистрацию по месту пребывания. После подачи ими всех необходимых документов для регистрации по месту пребывания Пушиной С.П. и Пушиной М.В., данные документы были переданы в ОВМ ОМВД России по Нахимовскому району, по адресу: (адрес) для последующей регистрации (л.д. 48-49);

- из показаний свидетеля Сопиной Е.В. от (дата) видно, что она работает в должности специалиста-эксперта ОВМ ОМВД России по Нахимовскому району. (дата) в рабочее время поступило письмо с ГАУ «Цифровой Севастополь – многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Севастополе», в котором находились заявления о регистрации по месту пребывания в жилом помещении по адресу: (адрес) гражданин (государство)– Пушиной С.П., (дата рождения) г.р., и Пушиной М.В., (дата рождения) г.р., собственником которого является Белоусова Валентина Александровна, в данных заявлениях стояла подпись Белоусовой В.А. в графе «лицо предоставившее жилое помещение», а также стояла подпись Пушиной С.П. и Пушиной М.В. Кроме того, в пакете документов находились заявления от Булоусовой В.А. о согласии на регистрацию по месту пребывания. Она, как специалист-эксперт ОВМ ОМВД России по Нахимовскому району (дата) произвела регистрацию по месту пребывания Пушиной С.П., (дата рождения) г.р., и Пушиной М.В., (дата рождения)г.р., в помещении по адресу: (адрес)собственником которого является Белоусова В.А. Пушина С.П. и Пушина М.В. были зарегистрированы по месту пребывания по вышеуказанному адресу в период (период)(л.д.56-58);

Виновность подсудимой в совершении преступления также подтверждается исследованными судом письменными доказательствами по делу:

- рапортом начальника ОВМ ОМВД России по Нахимовскому району об обнаружении признаков преступления от (дата) , согласно которому было установлено, что Белоусова В.А. осуществила регистрацию по месту жительства гражданин Пушину С.П. и Пушину М.В. по адресу: (адрес), без фактического намерения предоставлять жилое помещение для проживания (л.д.5);

- протоколом осмотра места происшествия от(дата) , согласно которому осмотрен дом(адрес), где Белоусова В.А. фиктивно зарегистрировала Пушину С.П. и Пушину М.В. (л.д.14-30);

- протоколом осмотра места происшествия от(дата), согласно которому осмотрен дом (адрес), где Пушина С.П. и Пушина М.В. фактически проживают (л.д.36-43);

- протоколом осмотра места происшествия от(дата), согласно которому осмотрено помещение ГАУ «Цифровой Севастополь – многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Севастополе» по адресу: (адрес), где Белоусова В.А. и Пушина С.П., Пушина М.В. подали документы для фиктивной регистрации по месту пребывания (л.д.51-55);

- протоколом выемки от(дата), согласно которому в помещении ОВМ ОМВД России по Нахимовскому району изъяты документы, послужившие основанием для регистрации по месту проживания гражданин (государство) Пушиной С.П., Пушиной М.В. по адресу: (адрес)- регистрационное дело Пушиной С.В. на 5 листах, регистрационное дело Пушиной М.В. на 5 листах (л.д.60-61);

- протоколом осмотра документов от(дата), согласно которому осмотрены документы, послужившие основанием для регистрации по месту проживания гражданин РФ Пушиной С.П., Пушиной М.В. по адресу: (адрес)- регистрационное дело Пушиной С.В. на 5 листах, регистрационное дело Пушиной М.В. на 5 листах, признанные по делу вещественными доказательствами (л.д.62, 63).

Все указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности – достаточными для признания Белоусовой В.А. виновным в совершении указанного преступления.

Признавая вышеприведенные показания свидетелей в качестве относимых, допустимых и достоверных доказательств, суд исходит из того, что они последовательны, в целом согласуются между собой, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, содержат сведения об обстоятельствах, относящихся к преступлению. Показания свидетелями даны, будучи предупрежденными об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Об объективности показаний указанных лиц свидетельствует и то, что они полностью подтверждаются добытыми в соответствии с законом вышеуказанными письменными доказательствами.

Письменные доказательства суд признает допустимыми и достоверными, так как они получены с соблюдением требований закона. При этом, все доказательства во взаимосвязи изобличают подсудимую в совершении вмененного ей преступления, при описанных обстоятельствах.

Нарушений уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования по уголовному делу, в судебном заседании не установлено.

В связи с изложенным, оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств из приведенных в подтверждение вины подсудимого, не имеется.

Таким образом, оценивая доказательства по делу в совокупности, суд приходит к выводу, что они бесспорно подтверждают вину Белоусовой В.А. в совершенном преступлении, а потому могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Учитывая все изложенное в совокупности, суд квалифицирует действия Белоусовой В.А. по ст. ст. 322.2 УК РФ, – как фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

Оснований для прекращения уголовного дела на основании примечания к ст.322.2 УК РФ, в том числе по доводам защитника, не имеется.

По смыслу уголовного закона под способствованием раскрытию преступления в примечании к ст.322.2 УК РФ и в п.2 примечаний к ст.322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст.322.2 УК РФ или п.2 примечаний к ст.322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Из материалов дела следует, что уголовное дело в отношении Белоусовой В.А. было возбуждено (дата) года на основании постановления дознавателя ОД ОМВД России по Нахимовскому району Павловой Т.О., при этом поводом для возбуждения уголовного дела, послужил рапорт начальника ОВМ ОМВД России по Нахимовскому району Петрищева Е.В. об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ. До возбуждения уголовного дела в ходе проведения проверки по фактам незаконной постановки на учет гражданина в Российской Федерации была опрошена Белоусова В.А., которая не отрицала обстоятельств постановки гражданина России на регистрационный учет. Допрошенная в качестве подозреваемого по уголовному делу Белоусова В.А. полностью признал вину в совершенном преступлении, раскаялся в содеянном. Вместе с тем, на момент допроса подозреваемого органу предварительного расследования уже был известен круг лиц, фиктивно поставленный подсудимой на миграционный учет, каких-либо сведений, позволяющих прийти к выводу о том, что действия подсудимой направленны на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления, не установлено. Добровольное предоставление своего жилья для осмотра и сообщение контактных данных лица, поставленного на учет, сводится к признательной позиции подсудимой. Сами по себе признательные показания Белоусова В.А. в совершении преступления при изложенных обстоятельствах не могут служить основанием для прекращения уголовного дела на основании примечания к ст.322.2 УК РФ.

В силу ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении подсудимой наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ей преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимой, которая является индивидуальным предпринимателем, ранее не судима, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено.

При этом судом при назначении наказания учтены условия жизни подсудимого и его семьи.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, личности подсудимого, исходя из положений ст.43 УК РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает возможным назначить Белоусовой В.А. наказание в виде штрафа, предусмотренного санкцией ст.322.2 УК РФ, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкции статьи, суд не находит.

Оснований для освобождения Белоусовой В.А. от наказания не усматривается.

Поскольку совершенное Белоусовой В.А. деяние законом отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, основания для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствуют.

Вместе с тем, по мнению суда, учитывая данные о личности подсудимой, которая является индивидуальным предпринимателем, имеет невысокий меняющийся доход, впервые совершила преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялась, по месту жительства характеризуется с положительной стороны.

Таким образом, по мнению мирового судьи, с учетом личности Белоусовой В.А., а также совокупности смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, назначение ей наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей без применения ст. 64 УК РФ, не соответствует требованиям ч.1 ст. 60, ч.1 ст.6 УК РФ и является несправедливым.

С учетом вышеприведенных обстоятельств, мировой судья считает возможным применить при назначении наказания положения ст. 64 УК РФ, признав вышеуказанные смягчающие наказание обстоятельства исключительными, и, соответственно, назначить Белоусовой В.А. наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 322.2 УК РФ.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника Бабушкиной Т.А. разрешается отдельным процессуальным решением.

Руководствуясь ст.ст.304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Белоусову В.А. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

(реквизиты получателя)

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественные доказательства: регистрационное дело гражданина (государство) Пушиной С.П. по адресу: (адрес)- на 5 листах, регистрационное дело гражданина (государство)Пушиной М.В. по адресу: (адрес)- на 5 листах, переданные на хранение Сопиной Е.В., – оставить ей по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья (подпись) Е.А. Федонин