Дело № 1-5/19/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 января 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Моисеевой А.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Качан М.С.,

потерпевших – Беженцевой А.В., Турабова Н.Р., Удимова М.К.,

законных представителей несовершеннолетних потерпевших – Турабовой И.И., Радчук И.В.,

подсудимого – Беженцева А.О.,

защитника – адвоката Ястремского В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Беженцева А.О., (дата рождения) года рождения, уроженца (место рождения), гражданина (государство), (сведения изъяты), не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: (адрес)

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119, ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

(дата), Беженцев А.О., находясь на законных основаниях в квартире (адрес) в Нахимовском районе г.Севастополя, находясь в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к Беженцевой А.В. в ходе конфликта с последней, повалил Беженцеву А.В. на кровать, схватил ее за волосы рукой, и стал перекрывать кислород путем прикладывания правой руки ко рту последней. После чего Беженцева А.В. вырвалась и убежала на кухню, где беженцев А.О., имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последнюю, а также вызвать у нее чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, в устной форме высказал Беженцевой А.В. угрозу убийством: «Я тебя убью и твоего сына и готов сесть за это!», а также в подтверждение своей угрозы демонстрировал находящийся у него в руке нож.

Своими действиями Беженцев А.О. причинил Беженцевой А.В. телесные повреждения в виде: кровоподтека в лобной области слева, двух ссадин в области красной каймы верхней губы справа, ссадин на слизистой оболочке неба справа, шесть кровоподтеков на задней поверхности левого плеча в верхней трети, которые относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью.

Учитывая агрессивное состояние Беженцева А.О. по отношению к Беженцевой А.В., нахождение Беженцева А.О. в состоянии алкогольного опьянения, а также вызванные у Беженцевой А.В. чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством Беженцева А.В. восприняла реально, т.к. у нее имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия подсудимого квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Кроме того, (дата) г. в период времени с(время), более точное время дознанием не установлено, Беженцев А.О., находясь у дома № 6 по ул.1-ой Бастионной в Нахимовском районе г.Севастополя, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к Удимову М.К. и Турабову Н.Р., имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последних, а также вызвать у Удимова М.К. и Турабова Н.Р. чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, в устной форме высказал Удимову М.К. угрозу убийством, сказав: «Я тебя выловлю под домом с ножом и зарежу!», после чего высказал Турабову Н.Р. угрозу убийством, сказав: «Я тебя сейчас убью и зарежу!», а также в подтверждение своей угрозы демонстрировал находящийся у него в руке нож.

Учитывая агрессивное состояние Беженцева А.О. по отношению к Удимову М.К., Турабову Н.Р., нахождение Беженцева А.О. в состоянии алкогольного опьянения, а также вызванные у Удимова М.К. и Турабова Н.Р. чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством Удимов М.К. и Турабов Н.Р. восприняли реально, т.к. у них имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия подсудимого квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Потерпевшие Беженцева А.В., Турабов Н.Р., Удимов М.К. в судебном заседании заявили ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Беженцева А.О., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением потерпевших с обвиняемым, пояснив, что Беженцев А.О. загладил причиненный каждому потерпевшему вред по двум эпизодам преступлений, требований по возмещению материального и морального вреда к обвиняемому потерпевшие не имеют, их волеизъявление выражено свободно. Также каждый из потерпевших пояснил, что вред за каждое из преступлений ему заглажен путем возмещения морального вреда в виде принесения подсудимым извинений перед каждым потерпевшим, указав на достаточность мер по заглаживанию причинённого вреда.

Обвиняемый Беженцев А.О., защитник обвиняемого – адвокат Ястремский В.С. поддержали заявленные ходатайства в полном объеме, просили освободить Беженцева А.О. от уголовной ответственности по каждому эпизоду преступной деятельности по не реабилитирующим основаниям - ст. 76 Уголовного кодекса РФ. С основаниями прекращения уголовного дела подсудимый согласился, подтвердил факт примирения между ним и потерпевшими, а также указал, что причиненный каждому из потерпевших моральный вред по двум эпизодам преступлений заглажен полностью путем принесения извинений.

Государственный обвинитель, законные представители несовершеннолетних потерпевших Турабова И.И., Радчук И.В., в судебном заседании не возражали против прекращения уголовного дела по двум эпизодам преступной деятельности по примирению сторон.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, изучив имеющиеся в производстве суда материалы уголовного дела, мировой судья приходит к выводу об обоснованности и законности ходатайства по следующим основаниям.

Согласно статье 76 Уголовного кодекса РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу п. 3 ч. 1 ст. [254](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254/) УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего кодекса.

В соответствии со ст. [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=7D89547A77CE578B95C0029FD9724F4AEC5B7CCC25BB10AE027F76EF2FC8B542093DF1440DF75C51D718F66ACE093D9B32A2CA546Ew7Y1L) или [средней](consultantplus://offline/ref=7D89547A77CE578B95C0029FD9724F4AEC5B7CCC25BB10AE027F76EF2FC8B542093DF1440DF65C51D718F66ACE093D9B32A2CA546Ew7Y1L) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=7D89547A77CE578B95C0029FD9724F4AEC5B7CCC25BB10AE027F76EF2FC8B542093DF14008F354038357F7368A542E9B38A2C856727127F3w7Y0L) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в соответствии со [статьей 76](consultantplus://offline/ref=D04D1554EEFB3DB6B434EABB5791AA8B99383F5F416489B1CD83065AD9463EB3CDB270A144ED22CFM3G8N) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Согласно материалам дела, Беженцев А.О. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации, которые, в соответствии со статьей 15 Уголовного кодекса РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Мировой судья учитывает, что Беженцев А.О. ранее не судим, в настоящее время имеет постоянное место жительства, по месту жительства органами внутренних дел характеризуется посредственно, он на учетах у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, примирился с потерпевшими и загладил в полном объёме вред, причинённый своими действиями, путем принесения извинений перед каждым из потерпевших. При этом потерпевшие указали на достаточность мер по заглаживанию причинённого вреда по двум эпизодам преступлений.

Потерпевшие Беженцева А.В., Турабова Н.Р., Удимова М.К. свободно выразили волеизъявление на прекращение уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, о чём свидетельствуют заявленные ими ходатайства в судебном заседании, а также приобщенные к материалам дела письменные ходатайства.

Данные обстоятельства дают мировому судье основания для применения в отношении Беженцева А.В. положений, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса РФ, и освобождения его от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч.1 ст.119 Уголовного кодекса РФ.

Обстоятельств, препятствующих прекращению производства по данному уголовному делу в отношении подсудимого Беженцева А.В., мировым судьей не усматривается.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В ходе следствия арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст.81 УПК РФ.

В связи с прекращением производства по уголовному делу мировой судья не усматривает оснований для отмены либо изменения ранее избранной в отношении Беженцева А.В. меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу.

Разъяснить Беженцеву А.В., что применение положений ст. [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)УК РФ и прекращение уголовного дела по ст. [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) УПК РФ, не является реабилитирующим основанием, в связи с чем у него отсутствует право реабилитации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайства потерпевших удовлетворить.

Беженцева А,О. освободить от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119, ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшими.

Меру процессуального принуждения в отношении Беженцева А.О. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественные доказательства по делу: нож № 1, изготовленный из металла серого цвета, с фиксированным клинком, рукоятка которого состоит из двух плащек, изготовленных из металла серого цвета, изъятый в ходе осмотра места происшествия от (дата) г., возвращенный под сохранную расписку потерпевшей Беженцевой А.В., после вступления постановления в законную силу, – оставить последней по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, Беженцев А.О. вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья судебного участка №19

Нахимовского судебного района г. Севастополя (подпись) Н.В. Бондарь

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Е.И. Синицкая

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.В.Бондарь