Дело № 1-4/19/2024

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 января 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретаре судебного заседания – Садыковой О.Е.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Пыжовой А.Я.,

защитника – адвоката Даниловой Т.В.,

подсудимого – Черевичного М.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении Нахимовского районного суда г.Севастополя уголовное дело в отношении:

Черевичного М.И., (дата рождения) года рождения, уроженца (место рождения), гражданина (государство), (сведения изъяты), официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу (адрес), ранее судимого:

- (ДАТА) мировым судьей судебного участка № 19 Нахимовского судебного района г.Севастополя по ч.1 ст.158 УК РФ к наказанию в виде 360 час. обязательных работ;

- (ДАТА) г. (НАЗВАНИЕ СУДА) по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы, с учетом положений ст.70 УК РФ (с приговором мирового судьи судебного участка № 19 Нахимовского судебного района г.Севастополя от (дата) окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 1 месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

(дата) Черевичный М.И., находясь на остановке общественного транспорта «название», расположенной в районе дома(адрес), пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего и тертьих лиц, путем свободного доступа, тайно похитил оставленный без присмотра на лавочке, находящейся на остановке общественного транспорта по вышеуказанному адресу, мобильный телефон марки «марка», в корпусе синего цвета, стоимостью 5 000 руб., оборудованный сим-картой мобильного оператора «название», с абонентским номером (номер), материальной ценности не представляющей, принадлежащий Макаренко Е.А.

После чего, получив реальную возможность пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом, Черевичный М.И. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил Макаренко Е.А. материальный ущерб на сумму 5 000 руб.

Подсудимым Черевичным М.И. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства он поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, потерпевший, защитник также поддержали ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с ним, подсудимому разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Черевичного М.И. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Назначая наказание подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности Черевичного М.И., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого установлено, что Черевичный М.И. является гражданином Российской Федерации, он холост, не трудоустроен, на иждивении лиц не имеет, он ранее судим, по месту жительства характеризуется отрицательно, проживает совместно с престарелой бабушкой – Флис В.И., 1944 г.рождения, осуществляет уход за ней, под наблюдением врача психиатра не находится, с 2016 г. состоит на диспансерном наблюдении у врача-нарколога с диагнозом: «Психические и поведенческие расстройства, вследствие употребления каннабиноидов, вредные последствия» (л.д. 80).

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта № 681 от 04.05.2023 г., Черевичный М.И. на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройством) не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Черевичный М.И. в настоящее время по своему психическому состоянию может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в т.ч. и права на защиту, может принимать участие в следственных действиях и судебных заседания. По своему психическому состоянию Черевичный М.И. мог правильно воспринимать важные по делу обстоятельства и может давать показания о них. В применении принудительных мер медицинского характера Черевичный М.И. не нуждается. Кроме того, несмотря на указание о нахождении на диспансерном наблюдении, в настоящее время у него отсутствуют основные признаки активной зависимости, что позволяет утверждать, что у Черевичного М.И. не выявляется Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10-го пересмотра), что соответствует диагнозам Хронический алкоголизм, Наркомания (Международная классификация болезней 9-го пересмотра).

Признание Черевичным М.И. своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, явку с повинной, все сведения о состоянии здоровья подсудимого, - суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, оценивая характер, степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, а также личность Черевичного М.И., суд не признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, отягчающим вину обстоятельством. Подсудимый Черевичный М.И. суду пояснил, что при совершении преступления он находился в состоянии опьянения, однако это состояние не повлияло на его поведение при совершении преступления. Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. С учетом личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, доводов подсудимого, отсутствия доказательств, свидетельствующих о влиянии состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, причинно-следственная связь между нахождением в состоянии опьянения и совершением преступления не установлена.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Черевичного М.И., не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, с учетом приведенной совокупности обстоятельств, влияющих на назначение наказания, следуя принципам и целям уголовного наказания, суд приходит к выводу о необходимости назначения Черевичному М.И. наказания в виде обязательных работ с учетом положений ч.ч.1,5 ст.62 УК РФ, и считает, что указанный вид наказания сможет обеспечить достижение целей наказания и, с учетом личности подсудимого, будет в полной мере способствовать исправлению осужденного, достижению целей социальной справедливости.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкции статьи, суд не находит.

Судом обсуждался вопрос о возможности применения к Черевичному М.И. положений ст. [64](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) УК РФ, однако, принимая во внимание, что каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом установлено не было, оснований для применения положений ст. [64](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) УК РФ не имеется.

Оснований для прекращения дела, постановления приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания, для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с [частью шестой статьи 15](consultantplus://offline/ref=4EBC783312367A4FEF095BB115D554B3416BE9932CDCC0A3B65BBF8E072C04904081899D1C21gAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не усматривается, т.к. само по себе совершенное Черевичным М.И. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом принимается во внимание, что подсудимый осужден 16 января 2024 г. Гагаринским районным судом г.Севастополя по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы, с учетом положений ст.70 УК РФ (с приговором мирового судьи судебного участка № 19 Нахимовского судебного района г.Севастополя от 13.12.2022 г.) окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 1 месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима

Окончательное наказание Черевичному М.И. суд назначает по правилам ч.5 ст.69 УК РФ с учетом положений п. г ч.1 ст.71 УК РФ.

Меру пресечения в виде содержания под стражей необходимо оставить без изменения, по вступлении приговора в законную силу меру пресечения отменить.

Вещественные доказательства – мобильный телефон, переданный потерпевшему, необходимо оставить ему по принадлежности.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки на оплату услуг защитника взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч.10 ст.316 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.303-309 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

Черевичного М.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на срок 360 (триста шестьдесят) часов.

В силу ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания по настоящему приговору с наказанием по приговору Гагаринского районного суда г.Севастополя 16 января 2024 г., окончательно назначить Черевичному М.И. наказание в виде 1 (одного) года 2 (двух) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбытия наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок лишения свободы время содержания под стражей Черевичного М.И. по настоящему приговору в период (период) г. до вступления приговора в законную силу, а также по приговору Гагаринского районного суда г.Севастополя от (дата) г. по(дата). (включительно) из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК Российской Федерации.

Меру пресечения в виде содержания под стражей в отношении Черевичного М.И. оставить без изменения, по вступлении приговора в законную силу, - отменить.

Вещественное доказательство по делу - мобильный телефон марки «марка», в корпусе синего цвета, переданный на ответственное хранение потерпевшему Макаренко Е.А., после вступления приговора в законную силу, - оставить последнему по принадлежности.

Процессуальные издержки на оплату услуг защитника отнести за счет федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья - (подпись)