Дело № 1-3/19/2024

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 мая 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В.,

при секретарях судебного заседания – Моисеевой А.С., Синицкой Е.Н., Гоголевой И.А., Шмыровой А.С.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Нахимовского района г.Севастополя Полоховой В.В., Шачнева В.В., Тихонова А.Н., Ковалевской В.В., Вернюк В.В., Кудашкиной С.Н., Калинько А.В., Доценко Т.М., Пыжовой А.Я., заместителя прокурора Нахимовского района г.Севастополя Ермакова Д.И., старшего помощника прокурора Нахимовского района Бруновой Т.В.,

защитника-адвоката – Маслова Ю.Ю.,

подсудимого – Смоленюка С.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Смоленюка С.Д, (дата) года рождения, уроженца (место рождения), гражданина (государство), с высшим образованием, (сведения изъяты), не трудоустроенного, (сведения изъяты), зарегистрированного и проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.327 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

У Смоленюка С.Д. возник умысел на незаконные приобретение, хранение в целях использования и использование заведомо подложного документа, удостоверяющего юридически значимый факт, - свидетельства о регистрации по месту пребывания, удостоверяющего факт временной регистрации на территории города Севастополя, с целью представления должностным лицам, представляющим интересы различных государственных учреждений.

(дата) г. примерно в (время), Смоленюк С.Д., действуя умышленно, находясь у «название» рынка в Ленинском районе города Севастополя, в нарушение установленного Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 31.12.2017 № 984, порядка получения документа - свидетельства о регистрации по месту пребывания (формы №3), удостоверяющего факт временной регистрации на территории города Севастополя, воспользовавшись услугами неустановленного лица, с целью использования в дальнейшем, из личных побуждений, за денежные средства в размере (сумма) рублей незаконно приобрел заведомо подложный документ, удостоверяющий юридически значимый факт - свидетельство о регистрации по месту пребывания на свое имя, в котором указаны заведомо ложные и недостоверные сведения о порядковом номере свидетельства «№ (номер)» и дате его выдачи «дата.» на имя Смоленюк С.Д., (дата) года рождения, зарегистрированного в период времени с (дата) по месту пребывания по адресу: (адрес).

 После этого Смоленюк С.Д., находясь в г. Севастополе, более точное место не установлено, действуя умышленно, из личных побуждений, в целях использования заведомо подложного документа, удостоверяющего юридически значимый факт - свидетельства о регистрации по месту пребывания, незаконно хранил при себе указанное свидетельство о регистрации по месту пребывания, удостоверяющее факт временной регистрации по указанному в нем адресу: (адрес), с момента его приобретения, то есть с (дата) вплоть до момента его использования.

(дата) г. примерно в (время) Смоленюк С.Д., находясь в помещении МОЭРТНиРАС ГИБДД УМВД России по г.Севастополю, расположенному по адресу: (адрес), действуя во исполнение своего преступного умысла, достоверно зная о том, что свидетельство № (номер) о регистрации по месту пребывания, выданное (дата) г. отделом по вопросам миграции ОМВД России по Гагаринскому району, им получено в неустановленном законом порядке и является подложным, при представлении документов по собственной инициативе старшему инспектору МОЭРТНиРАС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю, капитану полиции Усатой Д.В., с целью перерегистрации транспортного средства, умышленно использовал, то есть предъявил старшему инспектору МОЭРТНиРАС ГИБДД УМВД России по г.Севастополю вышеуказанное подложное свидетельство о регистрации по месту пребывания, как подлинный документ, устанавливающий факт его временной регистрации по указанному в нем адресу: (адрес).

 Преступная деятельность Смоленюка С.Д. была пресечена (дата) г., когда в период времени с (время) в помещении МОЭРТНиРАС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю, расположенному по адресу: (адрес) при производстве осмотра места происшествия МОЭРТНиРАС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю, расположенному по адресу: (адрес), сотрудником полиции обнаружен и изъят заведомо подложный документ, удостоверяющий юридически значимый факт, - свидетельство № (номер) о регистрации по месту пребывания, выданное (дата) г. на имя Смоленюка С.Д., (дата) года рождения, зарегистрированного по месту пребывания по адресу: (адрес), которое он использовал, представив его по собственной инициативе сотруднику МОЭРТНиРАС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю, как подлинный документ, удостоверяющий факт временной регистрации на территории города Севастополя.

 Согласно заключению эксперта № (номер) от (дата) г. оттиск печати ОВМ ОМВД России по Гагаринскому району в Свидетельстве № (номер) о регистрации по месту пребывания, выданном на имя Смоленюка С.Д., (дата)г.р. - нанесен печатной формой высокой печати и нанесен не печатью, экспериментальные оттиски которой представлены на исследование.

 В действительности, согласно уведомлению начальника ОВМ ОМВД России по Гагаринскому району Воронова Д.С., отделом по вопросам миграции ОМВД России по Гагаринскому району гражданину Смоленюку С.Д. свидетельство № (номер) о регистрации по месту пребывания от (дата)г. по адресу: (адрес), не выдавалось. Свидетельство о регистрации по месту пребывания № (номер) оформлено (дата) на имя Алиева Р.А.о, (дата) года рождения, по адресу: (адрес). Гражданин Смоленюк С.Д. свидетельство о регистрации по месту пребывания № (номер) ни лично, ни через доверенное лицо в помещении ОВМ ОМВД России по Гагаринскому району по адресу: (адрес), в период времени с (дата) г. не получал.

Подсудимый в судебном заседании вину в совершении преступления не признал в полном объеме и объяснил, что ранее, как гражданин (государство), он дважды временно регистрировался в арендованном жилье через агентства недвижимости у собственников жилья - Андреасян С.С. и Ивановой Н.А. Процедура регистрации проходила таким образом, что он в помещениях МФЦ и ФМС отдавал свой паспорт собственникам жилья и они шли со своими документами и его паспортом к специалисту для подачи документов на регистрацию, после чего ему возвращали корешок, на основании которого он позже получал свидетельство о регистрации по месту пребывания. Самостоятельно заявления на регистрацию он не подавал и не подписывал. В (дата) года он купил земельный участок на (адрес) и переехал жить по этому адресу. Позже возникла необходимость арендовать жилье ближе к земельному участку, и он стал искать жилье с регистрацией. (дата) г. на столбе он увидел объявление о предоставлении гражданам (государство) жилья с регистрацией, он позвонил по указанному номеру телефона, у него спросили, зарегистрирован ли он на портале «Госуслуги», на что он дал положительный ответ, и ему объяснили, что зарегистрируют его онлайн через указанный портал. В тот же день, (дата) года он встретился с незнакомой девушкой на остановке «название», где она вручила ему свидетельство о регистрации по месту пребывания, он позвонил в агентство, чтоб удостовериться, что эта девушка из агентства, ему все подтвердили, он перевел денежные средства в размере (сумма) рублей в счет оплаты услуг. (дата) года в (время) он обратился в ГИБДД, чтобы получить дополнительную информацию по вопросу перерегистрации транспортного средства, т.к. у него изменился адрес регистрации. Один специалист, проверив ПТС, сказал, что его нет в базе, после чего он обратился в другое окошко, где специалист вызвала сотрудников полиции, поскольку оказалось, что у него нет регистрации на территории города Севастополя. Он позвонил в агентство, в котором получал регистрацию по месту пребывания, объяснил ситуацию, на что ему ответили, что он сам виноват. Предъявляя свидетельство о регистрации сотруднику ГИБДД, он заведомо о его подложности не знал, поскольку сам был введен в заблуждение неустановленными лицами. При этом объяснил, что с порядком проведения регистрации по месту жительства, как гражданин (государство), он знаком не был, поскольку данную процедуру проходил впервые.

Из оглашенных по ходатайству государственного обвинителя в связи с имеющимися противоречиями показаний Смоленюка С.Д. от (дата) г. (т.1 л.д.72-75) в части, данных им в период предварительного расследования в качестве подозреваемого, следует, что Смоленюку С.Д. было известно, что без регистрации проживать на территории Российской Федерации нельзя, а также ему было известно, что он обязан проживать по тому адресу, где он зарегистрирован.

Защитник в судебном заседании просил вынести в отношении подсудимого оправдательный приговор, ссылаясь на то, что Смоленюк С.Д. официального заявления в органы внутренних дел о перерегистрации транспортного средства не подавал, никакой выгоды от предъявления документа не получал и не мог получить. У Смоленюка С.Д. отсутствовал умысел на совершение преступления, т.к. он был уверен в том, что свидетельство о регистрации по месту пребывания было им получено законным путем.

Допросив подсудимого, огласив его показания в части, допросив свидетелей, исследовав письменные и вещественные доказательства, суд находит вину подсудимого Смоленюка С.Д. в совершении инкриминируемого ему преступления при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора, установленной совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, свидетель Иванова Н.А. показала суду, что в конце (дата) года ей позвонила девушка, представилась риелтором и сообщила, что к ней обратился мужчина, гражданин (государство), который хотел бы арендовать и проживать в принадлежащем ей доме, при этом ему необходима была регистрация по месту жительства. В этот же день к ней приехал Смоленюк С.Д., с которым они составили договор найма жилого помещения, после чего они вдвоем поехали в ОВМ ОМВД России по Ленинскому району на (адрес), для регистрации по месту пребывания Смоленюка С.Д., где она подала сотрудникам внутренних дел копии и оригиналы документов на свое имя, а Смоленюк С.Д. оригиналы и копии документов на свое имя. В одном из бланков она поставила свою подпись, подтверждая, что дает разрешение на регистрацию по месту пребывания Смоленюка С.Д. в своем доме и подтверждая, что фактически предоставляет ему жилое помещение для проживания. После процедуры оформления, Смоленюк С.Д. в этот же день заселился в дом по адресу: (адрес), где проживал до (дата) года. В летний период времени на несколько месяцев он уезжал в (государство). Свидетель Смоленюка С.Д. охарактеризовала исключительно с положительной стороны.

Согласно оглашенным в порядке ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля Славченко В.В. от (дата) г., (адрес), фактически принадлежит ему. В квартире никто не зарегистрирован. Смоленюк С.Д., (дата) года рождения ему не знаком, анкетные данные данного гражданина ему стали известны лишь от сотрудников полиции. Смоленюка С.Д. в принадлежащей ему квартире ни он, ни его мать Славченко В.Д. по месту жительства не регистрировали (том 1 л.д.22-23).

Согласно показаниям свидетеля Маршелюк О.Н., Смоленюк С.Д. является ее соседом с (адрес) года, он проживает по адресу: (адрес). В (дата)г. Смоленюк С.Д. сообщил, что он ищет место жительства с регистрацией рядом с объектом своего строительства. Позже он пришел и сказал, что нашел жилье с регистрацией. Спустя время, летом, выяснилось, что регистрация оказалась фальшивая, он узнал об этом, когда обратился в ГИБДД для постановки на учет транспортного средства, там ему сказали, что его регистрация недействительная. Свидетель охарактеризовала подсудимого исключительно с положительной стороны.

Свидетель Кунова О.В. в суде показала, что Смоленюк С.Д. является ее соседом с (дата) года, у них смежные земельные участки на (адрес). Смоленюк С.Д. приехал на участок (дата) года и спросил, нет ли у нее знакомых, которые могут сдать ему жилье с регистрацией, но она не смогла ему помочь и посоветовала посмотреть объявления на сайте «название». В (дата) года Смоленюк С.Д. пришел к ней и сказал, что решил вопрос с жильем и с регистрацией. Спустя время, он позвонил и спросил, нет ли у нее надежного адвоката, так как ему требуется юридическая помощь, рассказал, что он нашел информацию по вопросу регистрации на столбе и его обманули. Смоленюк С.Д. написал заявление в полицию, т.к. его обманули. Он рассказал, что по телефону неустановленные лица ему объяснили, что возможна регистрация через портал «Госуслуги», личное присутствие необязательно. Свидетель охарактеризовала подсудимого исключительно с положительной стороны.

Свидетель Усатая Д.В. в суде показала, что ранее со Смоленюком С.Д. знакома не была. В (дата) г. он явился в МОЭРТНиРАС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю по адресу: (адрес) с целью перерегистрации транспортного средства. При подаче документов Смоленюк С.Д. предоставил ей свидетельство о регистрации по месту пребывания. В ходе проверки данного документа в интегрированном банке данных, данное свидетельство по месту пребывания отразилось как недействительное. В связи с чем, материалы были переданы следственно-оперативной группе Нахимовского райотдела. На ее вопрос о происхождении данного свидетельства Смоленюк С.Д. пояснил, что приобрел его у неустановленного лица.

Свидетель Петраковская И.В. в суде показала, что со Смоленюком С.Д. она ранее знакома не была. В ее должностные обязанности входит регистрация граждан РФ по месту жительства или по месту пребывания. Она объяснила процедуру оформления регистрации по месту пребывания: заявитель оформляет заявление, если он является собственником, то предоставляет правоустанавливающие документы на недвижимое имущество, ксерокопии и оригиналы документов, удостоверяющих личность, либо должны присутствовать все собственники жилого помещения, которые дают свое согласие на регистрацию. Если собственник не может присутствовать лично, он может оформить нотариальную доверенность. Далее подается заявка в Росреестр, откуда приходит подтверждение, является ли гражданин собственником. На момент предоставления Смоленюком С.Д. документов о регистрации по месту пребывания, следователь обращался к ней с просьбой установить, есть ли такая регистрация в базе или нет, ее не оказалось.

Свидетель Воронов Д.С. в суде показал, что он является начальником ОВМ ОМВД России по Гагаринскому району г.Севастополя. Ранее со Смоленюком С.Д. он знаком не был. Свидетельство о регистрации по месту пребывания - это документ, который печатается с помощью программного обеспечения, используемого МВД, т.е. сотрудник вбивает данные в интегрированную базу данных МВД по территории, после чего из базы печатается свидетельство о регистрации по месту пребывания Форма №3, эта форма имеет порядковый номер, имеется подпись должностного лица - либо руководителя, либо заместителем отдела по вопросам миграции. Для оформления регистрации необходимы заявление о регистрации по месту пребывания, в котором ставится подпись лица, регистрируемого, и того, кто регистрирует, заполняется бланк согласия лица, дающего право на вселение, паспорта лица, регистрируемого, и лица, которое вселяется в жилое помещение, и их копии. При этом обязательно присутствие лица, которое подает заявление и лица, которое предоставляет жилое помещение. Свидетель также объяснил, что с (дата) г. появилась возможность подавать заявку и получать свидетельство о регистрации с использованием электронных сервисов Единого портала в форме электронных документов, при этом свидетельство выдается с электронной подписью должностного лица. В случае со Смоленюк С.Д., свидетельство было подписано не электронной подписью, что исключает возможность его получения с использованием электронных сервисов Единого портала в форме электронных документов.

Свидетель Андреасян С.С. в суде показала, а также из оглашенных в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ ее показаний, данных при производстве дознания (т.1 л.д. 139-140, т.2 л.д. 1-2), поддержанных свидетелем в судебном заседании, следует что Смоленюк С.Д. в (дата) г. снимал у нее номер, они вместе со Смоленюком С.Д. пошли в МФЦ и зарегистрировали его по месту пребывания. Часть документов подавала она, а именно паспорт и документы о праве собственности на недвижимость, а часть документов подавал Смоленюк С.Д., а именно паспорт, после чего им дали бланк заявления, и они его заполнили. В тот же день был заключен договор аренды жилья и Смоленюк С.Д. вселился в арендованное жилье.

Свидетель Рассказова И.Ю. в суде показала, что ранее с гражданином Смоленюком С.Д. она знакома не была. В (дата) года она занимала должность старшего дознавателя УМВД России по Нахимовскому району г. Севастополя, к ней на рассмотрение для принятия процессуального решения поступил материал в отношении Смоленюка С.Д., который был рассмотрен и принято решение от (дата) года о возбуждении уголовного дела по ч. 5 ст. 327 УК РФ. Подсудимый вызывался на допросы различными способами: по телефону, а после уклонения от явки, - путем направления ему повесток и с привлечением сопровождающих служб из числа сотрудников полиции. (дата) г. в ходе допроса Смоленюка С.Д., как подозреваемого, был составлен протокол допроса, который по итогу Смоленюк С.Д. отказался подписывать, в результате чего были вызваны понятые для фиксации отказа, при них были оглашены показания Смоленюка С.Д., которые были даны им в присутствии адвоката. Во всех протоколах допроса и совершении иных процессуальных действий подписи ставились подозреваемым, адвокатом и ею поочередно. Смоленюк С.Д. каждый раз перефразировал свои показания, и каждый раз отрицал сказанное, в связи с чем она была вынуждена вызвать понятых.

 Допрошенная в качестве свидетеля Железняк О.В. в суде показала, что она являетсяадвокатом, на стадии дознания представляла интересы Смоленюка С.Д., защитником она была назначена адвокатской палатой г.Севастополя. На допросы дознаватель вызывала ее различными способами, в т.ч. и по телефону. Иногда на проходной в Нахимовский РО ОМВД ее приход фиксировали в журнале регистрации посетителей, иногда не фиксировали, так как адвокаты часто туда ходят и их знают в лицо. Подсудимый препятствовал подписанию протокола от (дата) г., постоянно меняя свои доводы и объяснения. Дознавателем было принято решение записывать все дословно, со слов подсудимого, который категорически отказывался подписывать протокол допроса, в связи с чем были вызваны понятые для фиксации отказа от подписания протокола. Во всех протоколах и иных процессуальных документах стоит ее подпись, которую она ставила после подписания соответствующих документов подсудимым.

Приведенные показания свидетелей полностью согласуются и подтверждаются следующими письменными и вещественными доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- протоколом осмотра места происшествия от (дата) г., согласно которому (дата) г. в период времени с (время) час. было осмотрено помещение МОЭРТНиРАС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю, расположенного по адресу: (адрес) , где (дата) г. Смоленюк С.Д. предоставил старшему инспектору свидетельство № (номер) о регистрации по месту пребывания (том 1 л.д.12-13);

- заключением эксперта № (номер) от (дата) г., согласно которому: 1. Оттиск печати ОВМ ОМВД России в представленном свидетельстве № (номер) о регистрации по месту пребывания на имя Смоленюка С.Д., выполнен формой высокой печати. Установить конкретный способ изготовления печатной формы, которой нанесен данный оттиск, не представилось возможным в связи с тем, что в оттиске не отобразился комплекс признаков, характеризующий определенную технологию изготовления. 2. Оттиск печати ОВМ ОМВД России в предоставленном документе – свидетельстве № (номер) о регистрации по месту пребывания, выданное на имя Смоленюка С,Д., (дата) г.р. нанесен не печатью «Министерство внутренних дел Российской Федерации 920-002», оттиски которой предоставлены в качестве образца. 3. Подпись Воронова Д.С. в представленном свидетельстве № (номер) о регистрации по месту пребывания, выданное на имя Смоленюка С.Д., (дата) г.р. выполнена шариковой ручкой черного цвета. 4. Ответить на вопрос: «Выполнена ли подпись Воронова Д.С. в предоставленном свидетельстве № (номер) о регистрации по месту пребывания, выданное на имя Смоленюка С.Д., (дата) г.р. самим или иным лицом?» - не представилось возможным по причинам, указанным в исследовательской части заключения эксперта (том 1 л.д.39-43);

- протоколом осмотра документов от (дата) г., согласно которому осмотрен бланк свидетельства № (номер) о регистрации по месту пребывания на имя Смоленюка С.Д., (дата) года рождения, зарегистрированного по месту пребывания по адресу: (адрес), изъятого (дата) г. у Смоленюка С.Д. в ходе осмотра места происшествия – помещения МОЭРТНиРАС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю, расположенного по адресу: (адрес) (том 1 л.д.56-58);

- протоколом осмотра документов от (дата) г., согласно которому осмотрен документ – копия обложки и страницы журнала № (номер) учета заявлений о регистрации по месту пребывания по форме № (номер) и № (номер) и выдачи свидетельств о регистрации по месту пребывания по форме 3 на 2 листах, предоставленные начальником ОВМ ОМВД России по Гагаринскому району Вороновым Д.С. и установлено, что свидетельство о регистрации по месту пребывания № (номер) выдано (дата) г. на имя гражданина Смоленюка С.Д., (дата) года рождения по адресу: (адрес); - копией обложки и страницы журнала № (номер) учета заявлений о регистрации по месту пребывания по форме № (номер) и № (номер) и выдачи свидетельств о регистрации по месту пребывания по форме 3 на 2 листах, предоставленные начальником ОВМ ОМВД России по Гагаринскому району Вороновым Д.С. и установлено, что свидетельство о регистрации по месту пребывания № (номер) выдано (дата) г. на имя гражданина Алиева Р.А.о., (дата) года рождения, по адресу (адрес) (том 1 л.д.47-53);

 - вещественными доказательствами:

- бланком свидетельства № (номер) о регистрации по месту пребывания на имя Смоленюка С.Д., (дата) года рождения, зарегистрированного по месту пребывания по адресу: (адрес), изъятого (дата) г. в ходе осмотра места происшествия у Смоленюка С.Д.;

- копией обложки и страницы журнала № (номер) учета заявлений о регистрации по месту пребывания по форме № (номер) и № (номер) и выдачи свидетельств о регистрации по месту пребывания по форме 3, предоставленной начальником ОВМ ОМВД России по Гагаринскому району Вороновым Д.С. на 2 листах;

- копией обложки и страницы журнала № (номер) учета заявлений о регистрации по месту пребывания по форме № (номер) и № (номер) и выдачи свидетельств о регистрации по месту пребывания по форме 3, предоставленной начальником ОВМ ОМВД России по Гагаринскому району Вороновым Д.С. на 2 листах (том 1 л.д.54-55, 59-60).

**-** письменнымипоказаниями Смоленюка С.Д. от (дата) г., оглашенными по ходатайству государственного обвинителя в части, данными им в период предварительного расследования в качестве подозреваемого (п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ), согласно которым Смоленюку С.Д. было известно, что без регистрации проживать на территории Российской Федерации нельзя, а также ему известно, что он обязан проживать по тому адресу, где он зарегистрирован (т.1 л.д.72-75).

Рассматривая допустимость оглашенного протокола допроса подсудимого Смоленюка С.Д. в качестве подозреваемого от (дата) г. в части его показаний (т.1 л.д.72-75), суд находит, что он составлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, перед допросом Смоленюку С.Д. разъяснялись процессуальные права и положения [ст. 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100196&field=134&date=19.03.2024) Конституции Российской Федерации, он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу даже в случае последующего отказа от них. Смоленюк С.Д. был допрошен с участием защитника, что исключало возможность оказания на него незаконного воздействия и об этом ничто объективно не свидетельствует. Заявлений о нарушениях прав Смоленюка С.Д. стороной защиты, ни самим Смоленюком С.Д., при проведении указанных следственных действий заявлено не было. Доводы подсудимого о том, что он отказался подписывать данный протокол, не свидетельствует о признании указанного письменного доказательства недопустимым, поскольку ранее допрошенные в качестве свидетелей адвокат Железняк О.В. и дознаватель Рассказова И.Ю. в суде показали, что в ходе допроса Смоленюка С.Д., как подозреваемого, (дата) г. был составлен протокол допроса. Подсудимый препятствовал его подписанию, постоянно меняя свои доводы и объяснения, в связи с чем дознавателем было принято решение записывать все дословно, со слов подсудимого, который категорически отказывался его подписывать. Дознавателем были вызваны понятые для фиксации отказа от подписания протокола, в присутствии которых Смоленюку С.Д. было зачитано его содержание.

В связи с изложенным, суд признает протокол допроса в качестве подозреваемого Смоленюка С.Д. от (дата) г. допустимым по делу доказательством, а содержащиеся в нем показания в части, оглашенной в судебном заседании, достоверными, поскольку они подтверждены собранными по делу доказательствами и соответствуют им.

Достоверность приведенных показаний свидетелей, у которых не имелось оснований для оговора подсудимого не вызывает сомнений у суда. Указанные показания даны свидетелями относительно объективных событий. При этом суд учитывает, что показания свидетелей последовательны и детально согласуются друг с другом, существенных противоречий не содержат. Таким образом, оснований для признания вышеприведенных показаний свидетелей в качестве недопустимых либо недостоверных не имеется.

Исследовав все представленные доказательства, в т.ч. письменные и вещественные доказательства, проверив и оценив их, суд приходит к выводу, что вышеуказанные доказательства, соответствуют установленным уголовно-процессуальным законом требованиям об относимости, допустимости и достоверности, а их совокупность достаточна для правильного разрешения дела.

Позицию подсудимого Смоленюка С.Д., отрицающему свою причастность к совершенному преступлению, и, не признающему свою вину, суд расценивает как избранный им способ защиты от предъявленного обвинения и желание избежать уголовной ответственности за содеянное.

Согласно пункту 90 Приказа МВД России от 31.12.2017 N 984 "Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации" (далее – Административный регламент) основанием для начала административной процедуры необходимых для предоставления государственной услуги по приему и регистрации заявления и документов, является подача лично заявителем заявления о регистрации, снятии с регистрационного учета и прилагаемых документов, необходимых для предоставления государственной услуги, оформленных надлежащим образом: на бумажном носителе ответственному лицу с представлением документов, предусмотренных пунктами 40, 41, 44 - 50 Административного регламента; на бумажном носителе в орган регистрационного учета посредством почтового отправления, с представлением документов, предусмотренных пунктом 43 Административного регламента; на бумажном носителе непосредственно в орган регистрационного учета с представлением документов, предусмотренных пунктом 51, подпунктом 53.1 пункта 53, подпунктом 54.1 пункта 54 Административного регламента; в форме электронного документа с использованием Единого портала.

 В соответствии с п. 42 Административного регламента при представлении в орган регистрационного учета заявления о регистрации по месту пребывания в форме электронного документа с использованием Единого портала заявитель одновременно с использованием электронных сервисов Единого портала в форме электронных документов представляет: 42.1. Копию паспорта, паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (для лиц, постоянно проживающих за пределами территории Российской Федерации); 42.2. Копию документа, являющегося основанием для временного проживания в заявленном им жилом помещении; 42.3. Согласие собственника (нанимателя), а также проживающих совместно с нанимателем жилого помещения совершеннолетних пользователей, наймодателя и всех участников долевой собственности (при необходимости), подписанное электронными подписями в порядке, установленном Правилами использования электронной подписи. При отсутствии у собственника (нанимателя), а также сособственников, лиц, проживающих совместно с нанимателем, возможности подтверждения согласия с использованием электронных сервисов Единого портала в форме электронных документов, заявитель приобщает к своему заявлению указанные согласия, удостоверенные лицом, ответственным за прием и передачу в органы регистрационного учета документов, либо уполномоченным лицом в соответствии с законодательством Российской Федерации о нотариате, в форме электронных образов документов.

Доводы Смоленюка С.Д. о том, что ему не был известен порядок официального получения свидетельства о временной регистрации по месту жительства, опровергаются его показаниями, согласно которым он, как гражданин (государство), ранее дважды проходил процедуру временной регистрации по месту жительства вместе с собственниками арендуемого жилья – свидетелями по делу Ивановой Н.А. и Андреасян С.С., путем личного их присутствия и подачи оригиналов и копий документов через государственные учреждения и органы - МФЦ и ОВМ ОМВД России, а также получения им в указанных органах по прошествии времени оригиналов свидетельств о регистрации.

Позиция подсудимого о неосведомленности о процедуре прохождения временной регистрации опровергается показаниями свидетелей Ивановой Н.А. и Андреасян С.С., которые показали, что они регистрировали Смоленюка С.Д., как иностранного гражданина, в принадлежащих им объектах недвижимости. При этом они вместе с ним следовали в государственные органы и учреждения для регистрации по месту пребывания Смоленюка С.Д. (в ОВМ ОМВД России по Ленинскому району на (адрес) в случае с Ивановой Н.А. и в МФЦ в случае с Андреасян С.С.), где собственники подавали сотрудникам внутренних дел оригиналы и копии документов на свое имя, а Смоленюк С.Д. оригиналы и копии документов на свое имя. В одном из бланков они ставили свою подпись, подтверждая, что дают разрешение на регистрацию по месту пребывания Смоленюка С.Д. в принадлежащем им недвижимом имуществе и подтверждая, что фактически предоставляют ему жилое помещение для проживания. В этот же день со Смоленюком С.Д. заключались договоры аренды и он заселялся для временного проживания по адресам регистрации, позднее он самостоятельно получал оригиналы свидетельств о регистрации в тех же органах и учреждениях, куда ранее подавались заявления о регистрации.

Довод подсудимого о том, что ранее он дважды проходил процедуру регистрации в качестве иностранного гражданина, а после получения гражданства (государство) и регистрации на портале «Госуслуги» ему не был известен порядок регистрации по месту пребывания, как гражданина (госсударство), является не состоятельным в связи со следующим. Процедура регистрации иностранных граждан и граждан (государство) является идентичной (за исключением особенностей), проходит в том же порядке и в тех же государственных учреждениях и органах, а также с использованием электронных сервисов Единого портала в форме электронных документов (глава 3 Федерального закона от 18.07.2006 N 109-ФЗ "О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" и ст.6 Закона РФ от 25.06.1993 N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", п.п. 90,42 Приказа МВД России от 31.12.2017 N 984 "Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации"). При этом подсудимый в судебном заседании объяснил, что на портал «Госуслуги» для использования электронных сервисов Единого портала для подачи заявления в форме электронных документов о регистрации по адресу: (адрес), он не заходил, необходимый перечень документов через данный портал не предоставлял, оригинал свидетельства о регистрации он получал не в государственных органах и учреждениях (как ранее при регистрации у собственников Ивановой Н.А. и Андреасян С.С.), и не через портал «Госуслуги», а у неизвестной женщины возле рынка, заплатив ей (сумма) руб. Мировой судья также обращает внимание на то, что свидетельство о регистрации по месту пребывания № (номер) от (дата) г. подписано не электронной подписью, что свидетельствует о невозможности его получения с использованием электронных сервисов Единого портала, как утверждает подсудимый.

Судом установлено, что при получении свидетельства № (номер) о регистрации по месту пребывания по адресу: (адрес), через неустановленных лиц по номеру телефона, указанному в объявлении на столбе, Смоленюк С.Д. на указанный объект недвижимости не выезжал, не осматривал его, с собственниками жилья не знакомился, договор аренды с ними не заключал, перечень документов для оформления регистрации, предусмотренный п.42 Административного регламента, через портал «Госуслуги» не предоставлял.

Кроме того, будучи осведомленным о том, что он обязан фактически проживать по месту регистрации, в период с (дата) г. Смоленюк С.Д. по месту регистрации по адресу: (адрес) не проживал.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о том, что подсудимым, имеющим высшее образование, прошедшим процедуру получения гражданства (государство), прошедшим регистрацию на портале «Госуслуги», как гражданин (государство), и, знающим специфику процедуры регистрации по месту пребывания иностранного гражданина (идентичную процедуре регистрации гражданина (государство)), не было соблюдено ни одно из условий получения регистрации по месту пребывания согласно требований действующего законодательства (в т.ч. через портал «Госуслуги» с использованием электронных сервисов Единого портала в форме электронных документов), в связи с чем, по мнению суда, оснований заблуждаться относительно процедуры получения регистрации, и как следствие законности свидетельства о регистрации по месту пребывания, у него не имелось. Таким образом мировой судья приходит к выводу о том, что Смоленюк С.Д. осознавал подложность используемого им свидетельства о регистрации при обращении в органы ГИБДД.

Доводы подсудимого о том, что он официального заявления в органы внутренних дел о перерегистрации транспортного средства не подавал, а обратился в органы ГИБДД для получения консультации, - опровергаются показаниями свидетеля Усатой Д.В., которая показала, что при подаче документов для перерегистрации транспортного средства Смоленюк С.Д. предоставил ей свидетельство о регистрации по месту пребывания.

Кроме того, согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 10, 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 N 43 "О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324 - 327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации", в частях 3 и 5 статьи 327 УК РФ под использованием заведомо поддельного (подложного) документа понимается его представление (а в случае электронного документа - в том числе посредством применения информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет") по собственной инициативе или по требованию уполномоченных лиц и органов в соответствующее учреждение либо должностному лицу, иным уполномоченным лицам в качестве подлинного в целях получения (подтверждения) права, а равно освобождения от обязанности. Использование заведомо поддельного (подложного) документа, указанного в частях 3 и 5 статьи 327 УК РФ, квалифицируется как оконченное преступление с момента его представления с целью получения прав или освобождения от обязанностей независимо от достижения данной цели.

В судебном заседании установлено, что фактически Смоленюк С.Д. предоставил в органы ГИБДД подложный документ в ходе процедуры перерегистрации транспортного средства, однако его действия были пресечены должностным лицом – Усатой Д.В. на стадии проверки документов. При этом, свидетель Усатая Д.В. в суде показала, что ранее она со Смоленюком С.Д. знакома не была и оснований для оговора последнего у нее не имеется.

Доводы подсудимого о том, что он не осознавал происходящее из-за переутомления и недосыпания, не свидетельствуют об отсутствии в его деяниях состава преступления, поскольку с даты получения свидетельства (дата) до даты его предъявления в ГИБДД (дата.) было достаточно времени для осознания происходящего.

Оценивая доводы подсудимого о том, что в материалах дела сфальсифицирован ряд документов, а именно: протокол разъяснения ст.18 УПК РФ от (дата) г. (т.1 л.д. 68), протокол разъяснения прав подозреваемому от (дата) г. (т.1 л.д. 69), протокол разъяснения подозреваемому и его защитнику порядка и правовых последствий производства дознания в сокращенной форме от (дата) г. (т.1 л.д.70), протокол ознакомления подозреваемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы от (дата) г. (т.1 л.д. 37), протокол ознакомления подозреваемого и его защитника с заключением эксперта от (дата) г. (т.1 л.д. 44), - ввиду того, что при производстве указанных процессуальных действий подсудимый не присутствовал, т.к., согласно журналам телефонных вызовов по его номеру телефона в указанные дни Смоленюк С.Д. к дознавателю не вызывался, в помещении Нахимовского ОМВД России по г. Севастополю вместе с защитником Железняк О.В. не находился, мировой судья приходит к следующим выводам.

Из сообщения начальника ОМВД России по Нахимовскому району № (номер) от (дата) г. следует, что согласно книге учета посетителей, Смоленюк С.Д. и адвокат Железняк О.В. в дни: (дата) г., (дата) г., (дата) г. не значатся. Смоленюк С.Д. значится в качестве посетителя (дата) г.

Из сообщения начальника ОМВД России по Нахимовскому району № (номер) от (дата) г., следует, что согласно книге учета посетителей, в дни (дата) г., (дата) г., (дата) г. в качестве посетителей значатся Смоленюк С.Д. и адвокат Маслов Ю.Ю., (дата) г. – только подсудимый Смоленюк С.Д.

Согласно показаниям свидетелей Рассказовой И.Ю. и Железняк О.В., все следственные действия, в т.ч. проведенные с участием Смоленюка С.Д. (дата) г., (дата) г., производились в дни, которые указаны в соответствующих процессуальных документах, и подписывались ими в присутствии Смоленюка С.Д. в те же дни в здании ОМВД России по Нахимовскому району по (адрес).

Свидетель Железняк О.В. также показала, что иногда на проходной в здание ОМВД России по Нахимовскому району ее приход фиксировали в журнале регистрации посетителей, иногда не фиксировали, так как адвокаты часто туда проходят без регистрации.

Доводы Смоленюка С.Д. об отсутствии в журнале звонков по его номеру телефона вызовов дознавателя на указанные дни, ввиду чего он не мог находиться в здании ОМВД в указанные дни, опровергаются показаниями свидетеля Рассказовой И.Ю., согласно которым подсудимый вызывался на совершение процессуальных действий различными способами: путем направления ему повесток, сопровождающими службами из числа сотрудников полиции и по телефону. При этом при доставлении Смоленюка С.Д. на допросы сотрудниками полиции, он проходил в здание полиции через внутренний двор, а не через проходную, где проходит регистрация посетителей.

Учитывая указанные показания свидетелей Рассказовой И.Ю. и Железняк О.В., а также то, что при подписании соответствующих процессуальных документов (дата) г., (дата) г. в присутствии дознавателя и защитника Смоленюк С.Д. возражений, замечаний по вопросу неверного указания дат их составления не заявлял, а также учитывая, что, как установлено в судебном заседании, в книге посещения здания ОМВД России по Нахимовскому району указываются не все посетители (в т.ч. доставленные сотрудниками полиции), мировой судья приходит к выводу об отсутствии оснований для признания указанных процессуальных документов сфальсифицированными.

Кроме того, согласно положению ч. 1 ст. 74 УПК РФ, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Документы, перечисленные подсудимым, составленные (дата), (дата) г., не являются доказательствами в соответствии с указанными положениями закона, являются процессуальными документами и не оцениваются в качестве доказательств при производстве по уголовному делу.

Отсутствие процессуальных документов в деле, датированных (дата) г., при наличии сообщения начальника ОМВД России по Нахимовскому району о том, что Смоленюк С.Д. значится в качестве посетителя ОМВД России по Нахимовскому району г.Севастополя в указанный день, не свидетельствует о подложности и фальсификации доказательств по данному уголовному делу, а также о совершении каких-либо процессуальных действий по делу в указанный день.

Вместе с тем суд считает необходимым исключить из числа доказательств по уголовному делу следующие письменные и вещественные доказательства, перечисленные в обвинительном акте и исследованные в судебном заседании:

- протокол выемки от (дата), согласно которому у свидетеля Воронова Д.С. в ОВМ ОМВД России по Гагаринскому району, (адрес), изъято заявление о регистрации по месту пребывания от (дата) №(номер) (том 1 л.д.228-229);

- протокол осмотра документов от (дата), согласно которому с участием свидетеля Андреасян С.С. осмотрено заявление о регистрации по месту пребывания Смоленюка С.Д., (дата) г.р., № (номер) от (дата) по адресу пребывания: (адрес) (том 1 л.д.245-248);

- постановление о признании в качестве вещественного доказательства и вещественное доказательство - заявление о регистрации по месту пребывания от (дата) №(номер) о регистрации Смоленюка С,Д., (дата) года рождения, зарегистрированного по месту пребывания по адресу: (адрес), изъятый (дата) в протоколом выемки у свидетеля Воронова С.Д., в ОВМ ОМВД России по Гагаринскому району, (адрес) (том 1 л.д.249-250), - ввиду следующего.

Согласно копии заключения почерковедческой экспертизы № (номер) от (дата) г., проведенной в рамках материалов проверки, зарегистрированных в КУСП № (номер) от (дата) г., подпись от имени Смоленюка С.Д., изображение которой расположено в копии заявления о регистрации по месту пребывания от Смоленюк С.Д., (дата) г.рождения, № (номер) от (дата) г. способом монохромной электрофотографии, выполнено, вероятно, не Смоленюк С.Д., а иным лицом с подражанием подлинной подписи Смоленюк С.Д., при условии, что оригинал исследуемой подписи выполнен без применения технических приемов и средств (т.3 л.д. 48-51).

Сомнений в объективности экспертного заключения у суда не имеется, поскольку оно содержит в себе мотивированные выводы, составлено квалифицированным экспертом, который был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, и сомневаться в компетентности которого оснований не имеется.

Суд исключает из уголовного дела перечисленные выше доказательства, представленные стороной обвинения, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства.

То обстоятельство, что подпись Смоленюка С.Д. в заявлении № (номер) от (дата) г. вероятно, выполнена не им, а иным лицом, не свидетельствует о неосведомленности подсудимого о процедуре регистрации по месту пребывания, при условии, что, как показали свидетели Андреасян С.С. и Иванова Н.А., а также не отрицал сам подсудимый, он дважды вместе с собственниками арендованного жилья и соответствующими документами лично обращались в МФЦ и ФМС после осмотра жилья и заключения договоров аренды, где он и собственники жилья предоставляли пакет документов (оригиналы и копии). После процедуры подачи заявления Смоленюк С.Д. заселялся для временного проживания по местам регистрации, позднее он самостоятельно получал оригиналы свидетельств о регистрации в тех же органах и учреждениях, куда ранее подавались заявления о регистрации.

Исключение перечисленных выше письменных и вещественных доказательств не влияет на выводы суда о виновности Смоленюка С.Д. в инкриминируемом ему деянии, поскольку она подтверждается совокупностью иных доказательств, перечисленных в описательно-мотивировочной части настоящего приговора.

На объективность показаний свидетелей указывает то, что они полностью подтверждаются полученными в соответствии с законом вышеуказанными письменными доказательствами, в совокупности с которыми с достаточной полнотой воссоздают фактические обстоятельства дела, подтверждают наличие события преступления и виновность подсудимого в его совершении.

Вопреки доводам подсудимого, оснований для возвращения уголовного дела прокурору не имеется, поскольку обвинительное заключение по делу соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ, в нем приведено существо предъявленного Смоленюку С.Д. обвинения, место и время совершения инкриминированного деяния, способ, мотив и цель, а также формулировка предъявленного обвинения с указанием части и статьи УК РФ, предусматривающей ответственность за преступление, и иные обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, позволяющие суду при исследовании доказательств, проверить их и оценить.

Таким образом, действия подсудимого Смоленюка С.Д. суд квалифицирует по ч. 5 ст.327 УК РФ, как использование заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

При назначении подсудимому Смоленюку С.Д. наказания в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении наказания мировой судья учитывает данные, характеризующие личность подсудимого Смоленюка С.Д., а именно то, что он является гражданином (государство), ранее не судим, по месту жительства участковым уполномоченным полиции и соседями характеризуется исключительно положительно, имеет высшее образование, на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, он официально не трудоустроен, (сведения изъяты) (т.1 л.д. 168).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Смоленюку С.Д., судом признаются: совершение преступления впервые, все сведения о состоянии здоровья подсудимого, исключительно положительные характеристики подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание Смоленюка С.Д., не имеется.

С учетом изложенного, исходя из характера и степени общественной опасности преступления, относящегося в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, данных о личности подсудимого, а также необходимости соответствия наказания характеру и степени общественной опасности преступления, конкретных обстоятельств дела, наступивших последствий, исходя из критериев назначения наказания, установленных ст.ст. 6, 60 УК РФ, в том числе, влияния назначенного наказания на условия жизни семьи подсудимого, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд считает, что исправлению подсудимого и достижению целей уголовного наказания, закрепленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, будет соответствовать назначение наказания в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч.5 ст.327 УК РФ.

Каких-либо обстоятельств, позволяющих применить положения ст.64 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Оснований для прекращения дела, постановления приговора без назначения наказания, для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с частью шестой статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не усматривается, т.к. само по себе совершенное Смоленюком С.Д. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

На основании п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24, п.2 ч.5, ч. 8 ст. 302 УПК РФ подсудимый подлежит освобождению от отбывания назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Оснований для отмены либо изменения меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке, предусмотренном ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался, процессуальные издержки по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.303-309 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

Смоленюка С,Д. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.327 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

На основании п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24, п.2 ч.5 ст. 302 УПК РФ освободить Смоленюка С.Д. от отбывания назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Меру процессуального принуждения в отношении Смоленюка С.Д. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу, - отменить.

Вещественные доказательства по делу: бланк свидетельства № (номер) о регистрации по месту пребывания на имя Смоленюка С.Д.; копию обложки и страницы журнала № (номер) учета заявлений о регистрации по месту пребывания по форме № (номер) и № (номер); копию обложки и страницы журнала № (номер) учета заявлений о регистрации по месту пребывания по форме № (номер) и № (номер); копию бланка заявления о регистрации по месту пребывания от (дата) № (номер), о регистрации Смоленюка С.Д., - после вступления приговора в законную силу, - хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить, что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья -