Дело №1-25/18/2023

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

25 сентября 2023 года город Севастополь

Мировой судья Нахимовского судебного района города Севастополя судебного участка №18 Дробышева О.А.,

с участием государственного обвинителя Шачнева В.В.,

подсудимого Бакуменко И.С.,

защитника Стец И.В.,

потерпевшего ФИО,

представителя потерпевшего Плисова Э.С.

при секретаре Жулёве В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале мирового судьи в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

Бакуменко Игоря Сергеевича, «анкетные данные изъяты», не судимого;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Бакуменко И.С. умышленно причинил средней тяжести вред здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Бакуменко И.С. (дата). в период времени с (время) по (время), находясь у дома №(номер) по ул. «Название», Нахимовского района, г. Севастополя, действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшего, и желая их наступления, с целью причинения ФИО вреда здоровью, в ходе конфликта с последним, стоя лицом к ФИО, удерживая за одежду в области груди левой рукой, нанес ему не менее двух ударов кулаком правой руки в область ребер слева, не менее двух ударов кулаком правой руки в область лица, в продолжении своих преступных действий, удерживая за одежду в области груди обеими руками, лбом нанес один удар в область носа.

В результате своих умышленных действий, Бакуменко И.С. причинил ФИО телесные повреждения в виде: кровоподтеков на лице которые, относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью (согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. №194н.); перелом костей носа, который по признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью (согласно п.8.1. (Временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно), «Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. №194н.; перелом 11-го ребра, который относится к повреждениям, причинившим средний тяжести вред здоровью как повлекшие временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21-го дня), (согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. №194н).

В судебном заседании Бакуменко И.С. свою вину не признал, показал, что (дата) в утреннее время он находился во дворе своего дома, собирался ехать в магазин за стройматериалами. Во дворе дома так же находилась ФИО1, которая прогревала автомобиль, двое строителей, которые занимались строительством надворной постройки. ФИО1 сказала ему о том, что за оградой их дома кто-то позвал его, он вышел за ограду дома, а ФИО1 осталась в автомобиле во дворе. За оградой дома находился ФИО, который настаивал на разговоре и не хотел уходить. Он попросил ФИО отойти от ворот, ему надо было их открыть для выезда автомобиля, ФИО игнорировал. Он торопился, не мог разговаривать с ФИО и отодвинул рукой в область его солнечного сплетения от ворот, в сторону, чтобы машина выехала со двора. При этом ударов ФИО он не наносил и не применял к последнему физической силы, при нем ФИО не падал. Их общение продолжалось на протяжении трех минут, не более, договорившись, что вечером созвонятся. Какие-либо телесные повреждения ФИО он не причинял, удары тому не наносил. Вечером ФИО отказался разговаривать, пояснив, что все вопросы будет решать через суд. В (дата) Бакуменко А.И. передал ФИО 150 000 рублей в счет возврата долга, о чем имеется расписка.

Заявленный потерпевшим гражданский иск о возмещении морального вреда в размере 200 000 рублей Бакуменко А.И. не признал в полном объеме.

Исследовав представленные доказательства, в их совокупности, суд считает установленной виновность Бакуменко А.И. в инкриминируемом преступлении.

Так, в судебном заседании потерпевший ФИО показал суду, что примерно в (дата) он познакомился с человеком, осуществляющим строительные работы, созвонившись по телефону. Мужчина представился Игорем, при этом своей фамилии и отчества ему не называл, пояснил, что является бригадиром строительной бригады, которая занимается строительством. Позже, от сотрудников полиции, ему стало известно, что им оказался Бакуменко И.С. Примерно (дата) Бакуменко И.С. попросил аванс в размере 130000 рублей для заливки фундамента, передача денежных средств состоялась в этот же день. До (дата) Бакуменко И.С. так и не начал оговоренные работы. На требования ФИО вернуть денежные средства, Бакуменко И.С. ответил отказом. Он попросил Бакуменко И.С. написать расписку о возврате денежных средств. Поскольку денежные средства не возвращались, работа сделана не была, на телефонные звонки Бакуменко И.С. не отвечал, (дата) утром ФИО решил пойти домой к Бакуменко И.С., надеясь поговорить с женой последнего, чтобы она повлияла на ситуацию, зная, что Бакуменко И.С. проживает по адресу: город Севастополь, ул. «Название», дом (номер). Около –(время) (дата) он подошел к дому Бакуменко И.С., а по дороге встретил соседа ФИО2, в разговоре с которым пояснил, что идет к Игорю (Бакуменко И.С.), который взял у него деньги в долг и не возвращает. При себе у него находилась копия расписки. Ворота дома открыл Бакуменко И.С., во дворе дома был слышен звук заведенной машины. Потерпевший указал, что хочет поговорить с супругой Бакуменко И.С., на что последний пришел в ярость, находясь от него в шаговой доступности, с агрессией стал кричать, требовать объяснений, что он делает у его дома. В этот момент с участка дома выехала жена Бакуменко И.С., остановившись на расстоянии около одного метра от ворот, смотрела в их сторону, ей было видно происходящее. В это время Бакуменко И.С. обеими руками схватил его за грудки за одежду, и применяя физическую силу, продолжая удерживать за грудки за одежду, руками толкал его назад, таким образом, он под давлением шел, то есть пятился назад, вдоль забора, ограждающего дом Бакуменко И.С., при этом отдаляясь от автомобиля, в котором находилась жена Бакуменко И.С. Толкая его назад, Бакуменко И.С. каких-либо ударов ему не наносил и физической боли в этот момент не причинял. Пятившись назад, он прошел около пяти метров, и когда они находились от автомобиля, в котором была жена Бакуменко И.С. на расстоянии не более десяти метров, он стал сопротивляться, Бакуменко И.С. остановился. После чего Бакуменко И.С., продолжая удерживать своей левой рукой его в области груди, за одежду, кулаком правой руки нанес ему не менее двух ударов в область ребер слева, от чего он почувствовал резкую физическую боль, он несколько раз крикнул жене Бакуменко И.С. о том, что последний должен ему деньги и не отдает. Бакуменко И.С., не останавливаясь, продолжал удерживать его за грудки левой рукой, нанес ему не менее дух ударов кулаком правой руки в область левого глаза, причиняя физическую боль, затем удерживая его обеими руками за грудки, за одежду, нанес ему один удар своим лбом в область его носа, причинив ему физическую боль. Затем Бакуменко И.С. из нагрудного кармана одетой на нем рубашки выхватил лист копии расписки, отошел от него, закрыл ворота, и сел в автомобиль к жене на переднее пассажирское сиденье, после чего они уехали. Каждый раз, когда Бакуменко И.С. наносил ему удары, он чувствовал сильную физическую боль. От полученных ударов он не падал. Нанося ему удары, Бакуменко И.С. все время стоял к нему лицом к лицу, вплотную, и находился спиной к автомобилю, где находилась жена последнего. Он не может с точностью сказать смотрела ли жена Бакуменко И.С. на них, однако с точностью может сказать, что, учитывая то расстояние, которое было между ними, а это не более десяти метров, та должна была видеть и слышать, как Бакуменко И.С. наносил ему удары и кричал на него, угрожал физической расправой. По времени все произошло очень быстро, не более пяти минут, то есть Бакуменко И.С. причинил ему телесные повреждения в период с (время), до (время). При этом рядом никого из посторонних, проходящих мимо лиц не было.

Придя домой, он умылся, приложил лед к лицу. Дома находился ФИО, который увидел его с телесными повреждениями, он рассказал о произошедшем. На лице от нанесённых ему ударов Бакуменко И.С. образовался кровоподтек в области левого глаза, на переносице образовалась рассечение, лицо было в крови, так как после удара Бакуменко И.С. головой в область его носа, пошла кровь. Ощущалась сильная резкая боль в области ребер слева. Позже ему позвонил Бакуменко И.С. и высказывал свое недовольство, поскольку он пытался поговорить с женой последнего, на что потерпевший пояснил, что снимет побои. Бакуменко И.С. указывал, что он ничего не докажет. Собираясь в больницу, увидел у своего гаража ФИО2, которому рассказал, что Бакуменко И.С. его избил, может быть сломал ребра. После чего он обратился в травматологию ГБУЗ №1 города Севастополя, где ему провели обследование и поставили диагноз перелом 11 ребра слева, костей носа. Извинений Бакуменко И.С. ФИО. не приносил, передал ему 150 000 рублей в счет полученных ранее 130 000 рублей за не оказанные строительные работы, после обращения в полицию с заявлением о мошенничестве.

Заявленный гражданский иск в размере 200 000 рублей потерпевший ФИО. поддержал, мотивируя, что месяц лежал в больнице, полгода не работал, была бессонница, нарушился привычный уклад жизни.

Аналогичные показания потерпевший ФИО давал и в ходе очной ставки с Бакуменко И.С., подробно поясняя, как подсудимый Бакуменко И.С. причинил ему телесные повреждения (л.д.106-110).

Свидетель ФИО3, будучи допрошенной в судебном заседании, показала, что является супругой потерпевшего ФИО., работает врачом клинико-лабораторной диагностики 4 городской больницы г. Севастополя, проживает с мужем ФИО, сыном ФИО5 Свидетель указала, что ее супруг при поиске строительной бригады, в (дата) познакомился с неизвестным ей Бакуменко И.С., с которым они договорились по строительству, после чего ФИО передал Бакуменко И.С. денежные средства в сумме 130 000 рублей, что являлось авансом за проделанную работу, которая не была сделана ФИО требовал от Бакуменко И.С. вернуть деньги, на что последний ответил отказом, была написана расписка.

Свидетель пояснила, что утром (дата) ФИО пошел к Бакуменко И.С., чтобы лично поговорить о возврате долга. При этом у ФИО каких-либо телесных повреждений не было, он не жаловался на свое состояние здоровья. В этот же день около (время) к ней на работу пришел ФИО, на лице которого были солнцезащитные очки. Сняв очки, в области левого глаза, на переносице у ФИО, а также в области ребер слева были кровоподтеки. ФИО. рассказал о том, что его избил Бакуменко И.С. Учитывая, что ФИО испытывал сильную физическую боль в области ребер слева, она настояла на обращении в травматологию ГБУЗС №1, где ФИО провели обследование и поставили диагноз перелом 11 ребра слева по заднеподмышечной линии, и костей носа.

Свидетель ФИО5, будучи допрошенным в судебном заседании, показал, что он проживает с отцом ФИО., матерью ФИО4 О договоренности его отца ФИО и Бакуменко И.С. он знает со слов своего отца, также знает о том, что Бакуменко И.С. оговоренные условия не выполнил, но при этом деньги не вернул. Также знал о намерении ФИО (дата) поговорить с Бакуменко И., при этом у ФИО никаких телесных повреждений до встречи с Бакуменко И.С. не было. (дата) около (время) он увидел ФИО, на лице которого была кровь, в области левого глаза, на переносице, а также в области ребер слева были кровоподтеки. ФИО. держался за левый бок, было видно, что он испытывает сильные болевые ощущения в области ребер слева. Со слов ФИО. ему стало известно, что последнего избил Бакуменко И.С. После чего ФИО обратился в больницу, где ему поставили диагноз перелом 11 ребра слева, костей носа.

Свидетель ФИО2., будучи допрошенным в судебном заседании, показал, что является соседом ФИО., поддерживают дружеские отношения. (дата) в период времени с (время) до (время), он находился у своего гаража, где встретил ФИО, который сказал, что идет забирать долг. На лице и открытых участках тела ФИО каких-либо телесных повреждений он не видел. По прошествии около сорока минут, он также встретил ФИО, у которого на лице, в области левого глаза он увидел кровоподтек, а на переносице рассечение. ФИО сказал, что долг не вернули, а вместо этого его избили, ФИО стоял и все время держался за левый бок, по его состоянию было видно, что у того сильные болевые ощущения в левом боку и на лице были явные следы побоев. Свидетель пояснил, что при встрече с ФИО утром этого же дня, на его лице каких-либо телесных повреждений не было, шел он без ограничений и сковывания в движении.

Свидетель ФИО5, будучи допрошенным в судебном заседании, показал, что с ФИО знаком на протяжении одного года, познакомились на работе. Зная, что ФИО. ищет строителей, дал ему телефон Игоря, фамилии он не знал, но знал, что тот занимается строительством. Свидетель показал, что присутствовал при общении ФИО и Бакуменко И.С., но подробностей о сроках проведенных работ и деньгах не знает, также знает со слов о том, что Бакуменко И.С. оговоренные условия не выполнил, но взятые деньги не вернул. Когда он услышал о конфликте между ними, позвонил Бакуменко И.С., на что тот ответил, что никого не избивал. О подробностях конфликта узнал со слов, после того как ФИО вышел на работу с больничного, ФИО жаловался на боли в боку, на работе был поникший и подавленный.

Показания потерпевшего об обстоятельствах совершенного Бакуменко И.С. преступления, свидетелей обвинения, подтверждаются совокупностью иных исследованных в судебном заседании доказательств.

В заявлении ФИО от (дата) сообщает о совершенном в отношении него преступлении и причинении ему телесных повреждений, просит привлечь к ответственности лицо, проживающее по адресу: город Севастополь, ул. «Название», дом (номер) (л.д .номер).

Согласно рапорта об обнаружении признаков преступления, зарегистрированного в КУСП № номер от (дата), в (время) в дежурную часть ОП №1 «Северное» ОМВЛ России по Нахимовскому району по телефону поступило сообщение из Городской больницы №1 города Севастополя, о том, что (дата). в (время) в травматологический пункт обратился ФИО, с диагнозом: перелом 11-го ребра слева. Со слов (дата) на ул. «Название», дом (номер) его избили (л.д.18).

Протоколом осмотра места происшествия от (дата), согласно которому было осмотрено место совершения преступления: участок местности у дома №(номер) по ул. «Название» города Севастополя (л.д.35-38).

Протоколом следственного эксперимента от (дата), согласно которому потерпевший ФИО, в присутствии государственного судебно- медицинского эксперта ФИО6, продемонстрировал механизм нанесения ему телесных повреждений подозреваемым Бакуменко И.С., указывая, что при получении каждого удара чувствовал физическую боль (л.д.76-78).

Протокол выемки от (дата), согласно которому у ФИО изъята расписка, датированная (дата) годом (70-71), которая протоколом предметов от (дата) была осмотра, содержит следующее содержание: «Расписка Я Никуленко Игорь Александрович обязуюсь вернуть деньги 130000 т.р. ФИО до (дата) г.» (л.д.72-73). Расписка признана вещественным доказательством (л.д.74, 75).

Выводами, изложенными в заключении эксперта № (номер) от (дата), согласно которым у ФИО установлено наличие следующих телесных повреждений: - кровоподтеки на лице, закрытый перелом костей носа, закрытый перелом 11 ребра слева по заднеподмышечной линии; переломы подтверждены рентгенологически и компьютерной томографией. Указанные телесные повреждения причинены травматическим воздействием тупых, твердых предметов, в том числе, возможно, кулаком, обутой ногой. Судя по клинико-морфологическим свойствам повреждений, они могли быть получены (дата). Кровоподтеки на лице, взятые отдельно и каждый из них, относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью (согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. №194н. Перелом костей носа, взятый отдельно, по признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью (согласно п. 8.1. (Временное нарушение функций органов и (или систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно), «Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. №194н.

Перелом 11-го ребра, взятый отдельно, относится к повреждениям, причинившим средний тяжести вред здоровью как повлекшие временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21-го дня) (согласно п. 7.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. №194н.

На теле потерпевшего обнаружены следы не менее трех травматических воздействий. Повреждения могли быть причинены при обстоятельствах, изложенных в установочной части постановления (л.д.56-58).

Эксперт ФИО6, будучи допрошенный в судебном заседании, подтвердил выводы, сделанные им в ходе проведения экспертизы и пояснил, что все указанные в заключении повреждения были причинены потерпевшему при соприкосновении с ограниченной поверхностью в короткий промежуток времени, скорее всего о кулак, получение подобных повреждений единовременно о поверхность земли с высоты собственного роста, как при собственной инерции, так и при придании телу ускорения, не характерно.

При допросе в суде, эксперт ФИО6 также подтвердил показания, данные на досудебном следствии, оглашенные в судебном заседании (л.д.79-81), согласно которым, отвечая на вопрос следователя, эксперт указывал, что телесные повреждения у ФИО, которые отмечены в заключении эксперта №(номер) от (дата), могли быть получены при тех обстоятельствах, которые показал потерпевший при следственном эксперименте от (дата) в его присутствии, в том числе, телесные повреждения в виде перелома 11 ребра слева по заднеподмышечной линии (при нанесении двух ударов кулаком в область ребер слева).

Заключение эксперта суд кладет в основу приговора, поскольку данное заключение отвечает требованиям ст. 195, 196, 199, 204 УПК РФ, регламентирующим порядок назначения и производства экспертиз, подготовлено компетентным лицом, выводы эксперта ясны и понятны, мотивированы и соответствуют материалам дела. Результаты экспертизы оцениваются судом в совокупности с другими исследованными доказательствами по делу.

Приведенный объем доказательств суд признает достаточным, сами доказательства допустимыми, в связи с чем, считает возможным положить их в основу обвинительного приговора в отношении подсудимого, показания потерпевшего и свидетелей последовательны и, в совокупности с приведенными письменными доказательствами, устанавливают одни и те же факты, изобличающие Бакуменко И.С. в совершении инкриминируемого деяния.

В судебном заседании по ходатайству стороны защиты в качестве свидетеля также был допрошен ФИО7, который находился на территории дома № (номер) по ул. «Название», Нахимовского района, г. Севастополя (дата)

Свидетель показал, что в (дата). находился на строительном объекте у своего товарища Бакуменко И.С., к воротам подошел мужчина, с которым у Бакуменко И.С. был разговор, находясь на расстоянии около 25 метров, видел, как Бакуменко И.С. отодвинул мужчину, но голосов и криков слышно не было, нанесение телесных повреждений не видел.

Показания свидетеля защиты ФИО7, по убеждению суда, не свидетельствуют об отсутствии в действиях подсудимого Бакуменко И.С. состава преступления, а напротив подтверждают конфликт, произошедший между Бакуменко И.С. и ФИО, его показания однозначно не свидетельствует в пользу доводов стороны защиты.

В ходе судебного следствия также были оглашены показания свидетеля ФИО1 (л.д.100), протокол очной ставки между свидетелем ФИО1. и подозреваемым Бакуменко И.С. от 12.04.2023 (л.д.117-120) и протокол очной ставки между потерпевшим ФИО и свидетелем ФИО1 от (дата) (л.д.111-116).

Согласно оглашенным показаниям свидетеля ФИО1, с Бакуменко И.С. совместно они проживают на протяжении года по адресу: город Севастополь, ул. «Название», дом (номер). (дата) в утреннее время, в период времени с (время) до (время), она на личном автомобиле «Джили», выехала со двора своего дома. В это время Бакуменко И.С. и ранее неизвестный ей мужчина, как позже стало известно ФИО., стояли от нее по левую сторону, на расстоянии около 5 метров, разговаривали на повышенных тонах, о чем разговаривали она не слышала. Примерно через минуту Бакуменко И.С. сел в автомобиль, они уехали. Находясь в автомобиле, она все время наблюдала за происходящим между Бакуменко И.С. и ФИО., с точностью может сказать, что Бакуменко И.С. ФИО не толкал, не наносил тому каких-либо ударов. Так же может с точностью сказать, что в то время, когда она наблюдала за диалогом между последними, ФИО не падал. У ФИО никаких телесных повреждений она не видела. По пути, у Бакуменко И.С. она поинтересовалась, кто приходил и зачем. Бакуменко И.С. рассказал о том, что у него был строительный объект, заказчиком которого явился ФИО, между ними произошел конфликт интересов. Более у Бакуменко И.С. она ничего не спрашивала.

При проведении очной ставки между свидетелем ФИО1 и подозреваемым Бакуменко И.С., свидетель ФИО1 также показала, что между Бакуменко И.С. и потерпевшим ФИО. (дата) произошел разговор, которого она не слышала, но видела, чтобы в ходе разговора Бакуменко И.С. наносил телесные повреждения ФИО

При проведении очной ставки между потерпевшим ФИО и свидетелем ФИО1, ФИО рассказал о причинении ему телесных повреждений Бакуменко И.С., а свидетель показала, что не видела, чтобы Бакуменко И.С. наносил телесные повреждения ФИО.

Суд критически относится к показаниям свидетеля ФИО1, являющейся сожительницей подсудимого, рассматривая их версию как желание и способ уклонения от уголовной ответственности Бакуменко И.С. за совершенное им преступление.

Доводы защиты об отсутствии доказательств, подтверждающих вину Бакуменко И.С. в совершении инкриминируемого преступления, об образовании у ФИО повреждений при иных обстоятельствах, не нашли своего подтверждения, а непризнание подсудимым своей вины суд расценивает как избранный им способ защиты от предъявленного обвинения.

В своих показаниях потерпевший ФИО утверждает, что повреждения у него образовались от умышленных действий подсудимого, во время конфликта и после него не падал. Согласно показаниям эксперта ФИО7, а также выводам, изложенным в судебно-медицинской экспертизе №(номер), все телесные повреждения на теле потерпевшего не могли быть получены одномоментно при однократном падении с высоты собственного роста. При этом, при рассмотрении дела по существу судом не установлено факта соприкосновения ФИО с какой-либо твердой поверхностью, падения, соприкосновения с иной твердой поверхностью в результате постороннего внешнего воздействия либо без него.

Показания потерпевшего ФИО о причине и механизме причинения ему телесных повреждений на протяжении всего предварительного расследования, а также судебных заседаний логичны и последовательны, не содержат существенных противоречий, носят взаимодополняющий характер, объективно согласуются как между собой, а также с показаниями свидетелей обвинения и с объективными данными, зафиксированными с данными, полученными в ходе предварительного расследования и заключением эксперта.

Потерпевший ФИО изначально давал показания о том, что Бакуменко И.С. без причин нанес ему удары, при этом подсудимый, свидетель ФИО1 подтвердили факт встречи с потерпевшим (дата).

Изложенное свидетельствует о том, что потерпевшим даны правдивые и соответствующие действительности показания, а потому суд принимает их за основу наряду с иными исследованными доказательствами при установлении фактических обстоятельств дела.

Не доверять показаниям потерпевшего, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, у суда оснований не имеется.

Оснований для оговора подсудимого Бакуменко И.С. со стороны потерпевшего в ходе судебного разбирательства не установлено.

Об умысле Бакуменко И.С. на совершение, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ преступления, свидетельствует предшествующая преступлению конфликтная ситуация, что явилось мотивом совершения преступления, характер действий Бакуменко И.С., который умышленно нанес ФИО., в том числе, не менее двух ударов кулаком правой руки в область ребер слева, осознавая общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления.

Судом установлено, что нанесение не менее двух ударов кулаком правой руки в область ребер потерпевшего ФИО., вследствие чего ему были причинены телесные в виде перелома 11-го ребра, который относится к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью, подсудимый Бакуменко И.С. нанес в то же время и в том же месте, что и повреждения в виде кровоподтеков на лице которые, относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью, перелома костей носа, который по признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, совершены с единым умыслом, поэтому полностью охватываются диспозицией ст. 112 ч. 1 УК РФ.

Также установлено, что между действиями Бакуменко И.С. и причинением потерпевшему ФИО вреда здоровью средней тяжести, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, имеется прямая причинная связь, в связи с чем суд квалифицирует действия Бакуменко И.С. по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья.

При назначении подсудимому Бакуменко И.С. наказания, суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, характер и обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимого, который не судим, на учете у врачей психиатра, нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо жалоб на поведение которого не поступало, пояснившего суду, что проживает одной семьей с ФИО1 и ее 4-мя детьми, имеет своего ребенка 2012 года рождения, который проживает с матерью в г. Одесса, в настоящее время не трудоустроен, а также учитывает состояние здоровья подсудимого, общественную характеристику и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельством, смягчающим наказание Бакуменко И.С., в соответствии с ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание Бакуменко И.С., судом по делу не установлено.

При определении вида и размера наказания, назначаемого подсудимому Бакуменко И.С. за совершенное преступление, суд приходит к выводу, что указанные в ч. 1 ст. 112 УК РФ виды наказания не могут быть назначены Бакуменко И.С. - ограничение свободы - в силу ч. 6 ст. 53 УК РФ, так как Бакуменко И.С. является иностранным гражданином, принудительные работы - в силу ч. 1 ст. 53.1 УК РФ, арест - в связи с его неприменением в настоящее время, лишение свободы - в силу ч. 1 ст. 56 УК РФ.

Из разъяснений, содержащихся в абз. 2 п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в том случае, когда осужденному в силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ видов наказаний (например, обязательные работы - в силу ч. 4 ст. 49 УК РФ, исправительные работы - в силу ч. 5 ст. 50 УК РФ, арест - в связи с его неприменением в настоящее время, лишение свободы - в силу ч. 1 ст. 56 УК РФ), ему следует назначить любое более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на ст. 64 УК РФ в таком случае не требуется.

Учитывая совокупность изложенных обстоятельств, исходя из критериев назначения наказания, установленных ст.60 УК РФ, учитывая общественно-опасный характер совершенного преступления, принимая во внимание, что суд считает, что исправлению подсудимого и достижению целей уголовного наказания, закрепленных в ст.ст.2, 43 УК РФ, будет соответствовать назначение ему наказания в виде обязательных работ.

По мнению суда, именно этот вид наказания с наибольшим эффектом достигнет целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

При назначении наказания в виде обязательных работ суд учитывает, что Бакуменко И.С. трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу ч.4 ст.49 УК РФ не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Бакуменко И.С. не относится.

Оснований для освобождения Бакуменко И.С. от уголовной ответственности и от наказания не имеется.

В ходе судебного разбирательства потерпевшим ФИО заявлен и поддержан гражданский иск о взыскании с Бакуменко И.С. морального вреда в размере 200000 руб.

Требования потерпевшего о компенсации морального вреда суд считает необходимым удовлетворить частично, определив его размер в соответствии с положениями ч. 1 ст. 1064, ст. ст. 1099, 1101 ГК РФ, исходя из требований разумности и справедливости, принимая во внимание фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень вины подсудимого в причинении морального вреда, его материальное положение, характер, глубину и тяжесть нравственных и физических страданий потерпевшего, которому преступлением причинены физическая боль и телесные повреждения, повлекшие необходимость получения медицинской помощи.

Потерпевшим также заявлены требования о взыскании с подсудимого Бакуменко И.С. в его пользу расходов по оплате услуг представителя в сумме 22000 руб., представив в обоснование понесенных судебных расходов договор на оказание юридических услуг, кассовый чек на сумму 4000 руб. за составление искового заявления и на сумму 6000 руб. (в количестве трех) за представительство интересов в суде.

Согласно [статье 52](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100199&field=134&date=07.08.2022) Конституции Российской Федерации права потерпевших от преступлений охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Согласно [п. 8 ч. 2 ст. 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357919&dst=100343&field=134&date=07.08.2022), [ч. 1 ст. 45](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357919&dst=1355&field=134&date=07.08.2022) УПК РФ потерпевший вправе иметь представителя. Представителем потерпевшего может быть адвокат.

В соответствии с [ч. 3 ст. 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357919&dst=100358&field=134&date=07.08.2022) УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357919&dst=101001&field=134&date=07.08.2022) УПК РФ.

В силу [ч. 1 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357919&dst=101002&field=134&date=07.08.2022) УПК РФ, процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

В соответствии с [п. 1.1 ч. 2 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357919&dst=1359&field=134&date=07.08.2022) УПК РФ, к процессуальным издержкам относятся суммы, выплаченные потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

Согласно [п. п. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=298139&dst=100046&field=134&date=07.08.2022) и [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=298139&dst=100006&field=134&date=07.08.2022) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 г. N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам" к процессуальным издержкам могут быть отнесены подтвержденные соответствующими документами расходы потерпевшего на участие представителя, расходы иных заинтересованных лиц на любой стадии уголовного судопроизводства при условии их необходимости и оправданности.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о взыскании расходов на представителя в суде в любом случае следует исходить из принципов необходимости, оправданности, разумности и справедливости, поскольку иное нарушило бы равенство прав участников судопроизводства.

Расходы, связанные с производством по делу, по смыслу закона, возложены на орган, в производстве которого находится уголовное дело.

Как следует из материалов уголовного дела, ФИО признан по уголовному делу потерпевшим, защиту его прав и интересов в ходе судебного разбирательства осуществлял представитель Писов Э.С., на основании доверенности. В подтверждение факта оплаты труда представителя Плисова Э.С. кассовые чеки от 17.07.2023 г., 24.07.2023 г, 06.09.2023 г., 15.09.2023 г. на общую сумму 22 000 рублей.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [Определении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=178322&date=07.08.2022) от 2 апреля 2015 года N 708-О, возмещению подлежат лишь фактические расходы лица, которые непосредственно находятся в причинно-следственной связи с оказанием ему юридической помощи. Если же судом будет установлено, что заявленная сумма понесенных расходов не обусловлена действительной стоимостью юридических услуг в пределах, существовавших на момент их оказания рыночных значений, он присуждает к возмещению лишь сумму, являвшуюся - с учетом совокупности всех обстоятельств дела, объема работы, квалификации субъектов оказания юридических услуг.

Расходы на представителя относятся к судебным издержкам. В случае если оплата осужденным процессуальных издержек может существенно отразиться на материальном положении иждивенцев, то суд вправе полностью или частично освободить осужденного от их уплаты, при этом оставшуюся часть суд взыскивает из федерального бюджета, как и в том случае, если осужденный является имущественно несостоятельным.

В судебном заседании было установлено, что Бакуменко И.С. является трудоспособным, то есть является имущественно состоятельным. В связи с чем суд не находит оснований для освобождения Бакуменко И.С. от уплаты судебных издержек.

Оценив заявленные ко взысканию процессуальные издержки на предмет их соответствия критериям разумности и целесообразности, а также исходя из договорных отношений, количества судебных заседаний, правового результата рассмотрения дела, а также, учитывая имущественное и семейное положение Бакуменко И.С., суд полагает возможным взыскать в пользу ФИО сумму процессуальных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя потерпевшего в размере 22 000 рублей, удовлетворив заявленные требования полностью, что соответствует критериям разумности и справедливости.

Понесенные расходы потерпевшим ФИО в стадии судебного производства должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета с возложением на управление Судебного департамента в городе Севастополе.

Кроме того, суд также учитывает, что принцип разумности является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг защитника, представителя и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Мера пресечения Бакуменко И.С. не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303,304,307,308,309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Бакуменко Игоря Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 280 (двести восемьдесят) часов.

Гражданский иск потерпевшего ФИО о возмещении морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Бакуменко Игоря Сергеевича в пользу ФИО в счет возмещения морального вреда, причиненного преступлением в размере 50 000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Заявление потерпевшего ФИО о взыскании в его пользу процессуальных издержек, понесенных в связи с оплатой услуг представителя потерпевшего удовлетворить, в размере 22000 руб. Указанная сумма подлежит возмещению в пользу потерпевшего ФИО из федерального бюджета, с возложением обязанности исполнения на управление Судебного департамента в городе Севастополе.

Взыскать с Бакуменко Игоря Сергеевича в доход федерального бюджета процессуальные издержки всего в размере 22000 рублей.

Вещественные доказательства: расписку, датированную (дата), изъятую протоколом выемки от (дата)., переданную потерпевшему ФИО на ответственное хранение – оставить ФИО.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, с подачей жалобы, представления мировому судье. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а так же, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Председательствующий /подпись/ О.А. Дробышева