Дело № 1-24/18/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Севастополь                                                                     24 ноября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 18 Нахимовского судебного района города Севастополя Дробышева О.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района  г. Севастополя Токаревой Д.И.,

подсудимого Коробова Д.В.,

защитника – адвоката Сокуренко Е.И.,

при помощнике – Пономарёвой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка Нахимовского района города Севастополя в особом порядке уголовное дело в отношении Коробова Дмитрия Викторовича, «анкетные данные изъяты», не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Коробов Д.В. совершил тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Коробов Д.В. (дата) в период времени с (время) до (время), пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь в торговом зале магазина «Название», расположенный в доме № (номер) по ул. «Название» в Нахимовском районе г. Севастополя, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, путем свободного доступа, из сумки женской оставленной на диване, тайно похитил кошелек зеленого цвета в котором находились банковские карты банка «Россия» и «РНКБ» на имя ФИО, не представляющие товарно-материальной ценности, денежная сумма в размере 3 000 рублей, принадлежащие ФИО

После чего, Коробов Д.В. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядился им по своему усмотрению, чем причинил ФИО. материальный ущерб на сумму 3 000 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Коробов Д.В. после консультации с адвокатом заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое поддержал в судебном заседании, пояснив, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Коробову Д.В. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 2 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Государственный обвинитель, потерпевшая, согласны с рассмотрением уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Коробов Д.В.  обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до 2 лет.

Вину в содеянном Коробов Д.В. признал полностью, с предъявленным обвинением согласен.

При таких обстоятельствах суд считает возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Вина Коробова Д.В. полностью подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного расследования, поэтому, суд признает предъявленное ему обвинение обоснованным и квалифицирует его действия по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому Коробову Д.В. наказания, суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, характер и обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимого, который не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, официально не трудоустроен, а также учитывает влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно данным, предоставленным ГБУЗС «СГПБ», Коробов Д.В. у врача психиатра-нарколога не состоит. (дата) по (дата) находился на стационарном лечении в ГБУЗС «СГПБ». Диагноз: данные изъяты

Согласно данным, предоставленным ГБУЗС «СГПБ», Коробов Д.В. на учете врача-психиатра не состоит.

Согласно заключению эксперта № (номер) от (дата) Коробов Дмитрий Викторович на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством (включая патологический аффект, патологическое опьянение) не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Коробов Дмитрий Викторович по своему психическому состоянию мог правильно воспринимать важные по делу обстоятельства и может давать показания о них. В настоящее время Коробов Дмитрий Викторович каким-либо психическим расстройством не страдает и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также он по своему психическому состоянию Коробов Д.В. может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, принимать участие в следственных действиях и судебных заседаниях. В применении принудительных мер медицинского характера Коробов Дмитрий Викторович не нуждается.

У Коробова Д.В. в настоящее время не выявляется Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10-го пересмотра), что соответствует диагнозам Хронический алкоголизм, Наркомания (Международная классификация болезней - 9-го пересмотра).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Коробова Д.В., предусмотренными п.п. «и» ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает раскаяние в содеянном, признание вины, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Суд, исходя из установленных обстоятельств дела, приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения, в которое подсудимый Коробов Д.В. сам себя привел, распивая спиртные напитки, сняло внутренний контроль за его поведением, что привело к совершению им преступления против личности.

Поэтому, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает отягчающим его наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Принимая во внимание фактические обстоятельства преступления, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, данные о личности Коробова Д.В., его отрицательную оценку содеянному, суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ.

Суд считает, что предусмотренные ч. 2 ст. 43 УК РФ цели наказания могут быть достигнуты только путем привлечения Коробова Д.В. к труду, при этом, исходя из данных о личности Коробова Д.В., суд полагает достаточным и необходимым наказание в виде обязательных работ не на максимальный срок, предусмотренный санкцией статьи, по которой он признан виновным, поскольку именно привлечение Коробова Д.В. к постоянному труду обеспечит его исправление и предупредит совершение новых преступлений.

При назначении наказания в виде обязательных работ суд учитывает, что Коробов Д.В. трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу ч.4 ст.49 УК РФ не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Коробов Д.В. не относится.

Суд считает нецелесообразным назначение Коробову Д.В. наказания в виде штрафа, поскольку в материалах дела отсутствуют данные, подтверждающие, что подсудимый работает, то есть занимается общественно полезным трудом, имеет постоянный и легальный источник дохода, то есть о наличии у подсудимого реальной возможности уплатить штраф.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, оснований для применения в отношении Коробова Д.В. положений ст.ст.64 УК РФ, судом не усматривается.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Мера пресечения Коробову Д.В. не избиралась.

Вещественных доказательств не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316-317 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Коробова Дмитрия Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 часов.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Председательствующий /подпись/ О.А. Дробышева

Приговор вступил в законную силу 12.12.2023 г.