Дело № 1-23/18/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Севастополь                                                                       16 мая 2018 года

Мировой судья судебного участка № 18 Нахимовского судебного района города Севастополя Дробышева О.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г. Севастополя Язева В.С.,

потерпевшей <ФИО>,

подсудимого Сыпченко Ю.А.,

защитника – адвоката Кузьменко И.В., представившего ордер № 11166 от 14.04.2018 г., удостоверение № 587 от 26.10.2016 г.,

при секретаре Уткине А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении Сыпченко Юрия Алексеевича, <данные изъяты>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Сыпченко Ю.А. угрожал убийством, при этом у потерпевшей имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Данное преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

23 марта 2018 года в период с 14 часов 00 минут по 14 часов 05 минут Сыпченко Ю.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, по месту проживания – <Адрес>, по мотивам личных неприязненных отношений с <данные изъяты> <ФИО>в ходе конфликта с последней, действуя с умыслом, направленным на угрозу убийством, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно - опасных последствий, демонстрируя перед потерпевшей нож, приставляя нож к шее и щеке <ФИО>, высказывал в адрес последней угрозы убийством, которые <ФИО> воспринимала реально, при этом хватал ее за руки, нанес один удар рукояткой ножа в область левого плеча, поцарапал лезвием ножа правую щеку и 5-й палец левой кисти.

Предварительное расследование по уголовному делу проведено в порядке гл. 32.1 УПК РФ в виде дознания в сокращенной форме на основании ходатайства Сыпченко Ю.А.

В присутствии защитника в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 315 УПК РФ Сыпченко Ю.А. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Подсудимый Сыпченко Ю.А. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью и пояснил, что поддерживает ходатайство, заявленное после окончания дознания о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Сыпченко Ю.А. суду пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он осознаёт характер и последствия данного ходатайства, которое было заявлено добровольно и после консультаций со своим защитником.

Защитник поддержал заявленное подсудимым ходатайство.

Государственный обвинитель, потерпевшая считают возможным применение особого порядка принятия судебного решения при рассмотрении данного уголовного дела.

В судебном заседании судом не установлено обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в особом порядке. Мировой судья, учитывая, что при заявлении подсудимым ходатайства были соблюдены требования статей 314 и 315 УПК РФ, предъявленное обвинение обоснованно и подтверждается имеющимися в уголовном деле доказательствами, собранными в ходе проведения дознания по уголовному делу в сокращенной форме, ходатайство заявлено добровольно, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке Сыпченко Ю.А. понятны, а также, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшей, согласных с заявленным ходатайством, применяет по данному делу особый порядок судебного разбирательства и постановляет обвинительный приговор.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд находит вину Сыпченко Ю.А. доказанной собранными по уголовному делу доказательствами в полном объеме и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК РФ - как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Согласно ст. [226.9](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-2/razdel-viii/glava-32.1/statia-226.9/" \o "Часть 2. Досудебное производство > Раздел VIII. Предварительное расследование > Глава 32.1. <span class="snippet_equal"> Дознание </span> в <span class="snippet_equal"> сокращенной </span><span class="snippet_equal"> форме </span> > Статья 226.9. Особенности с" \t "_blank) УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел X. Особый порядок судебного разбирательства > Глава 40. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением > Статья 316. Порядок проведения судебного заседания и постановлен" \t "_blank) и [317](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-317/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел X. Особый порядок судебного разбирательства > Глава 40. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением > Статья 317. Пределы обжалования приговора" \t "_blank) УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В силу ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

При определении вида и размера наказания Сыпченко Ю.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, условия жизни его семьи, состояние здоровья, положения, предусмотренные ст.ст. 6, 60, 61, 62 УК РФ, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ, влияние наказания на его исправление и на достижение иных целей, таких как восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений.

Суд учитывает, что на учете у врачей психиатра Сыпченко Ю.А. не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно. С 07.2015 года состоит на учете <данные изъяты>. Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы № 334 от 12.04.2018 г. у Сыпченко Ю.А. как на период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время, выявляются <данные изъяты>, которые не препятствовали Сыпченко Ю.А. на период инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Обстоятельством, смягчающим наказание Сыпченко Ю.А., суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины.

Суд, исходя из установленных обстоятельств дела, приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения, в которое подсудимый Сыпченко Ю.А. сам себя привел, распивая спиртные напитки, сняло внутренний контроль за его поведением, вызвало немотивированную агрессию к потерпевшей, что привело к совершению им преступления против личности.

Поэтому, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает отягчающим его наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом совершенного преступления, либо с поведением виновного во время совершения преступления или после его совершения, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного им, из материалов дела не усматривается и судом не установлено, поэтому оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации суд не усматривает.

Определяя наказание подсудимому, суд учитывает личность виновного, степень общественной опасности и характер наступивших последствий, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, находит, что в связи с признанием вины, избранием особого порядка судопроизводства, возможным, назначить Сыпченко Ю.А. наказание в виде обязательных работ.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен, мера пресечения Сыпченко Ю.А. не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии с п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [296](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/001/?marker=fdoctlaw" \l "U5LjzMjapzVg" \o "Статья 296. Постановление приговора именем Российской Федерации" \t "_blank)-[299](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/001/?marker=fdoctlaw" \l "tPeOweXcV0U8" \o "Статья 299. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора" \t "_blank), [302](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/001/?marker=fdoctlaw" \l "NVk7slcV1fUE" \o "Статья 302. Виды приговоров" \t "_blank)-[304](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/001/?marker=fdoctlaw" \l "9UQZfzrcmqdK" \o "Статья 304. Вводная часть приговора" \t "_blank), [307](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/001/?marker=fdoctlaw" \l "hbQMobpUjIop" \o "Статья 307. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора" \t "_blank)-[309](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/001/?marker=fdoctlaw" \l "BQRzgZRNo2YR" \o "Статья 309. Иные вопросы, подлежащие решению в резолютивной части приговора" \t "_blank), [316](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw" \l "7vcKB3XArQLd" \o "Статья 316. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора" \t "_blank) УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Сыпченко Юрия Алексеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органом местного самоуправления по согласованию с уголовной исполнительной инспекцией.

Вещественные доказательства: белую штору (тюль) со следами повреждений, переданной на хранение потерпевшей <ФИО>— оставить ей как законному владельцу; кухонный нож, с деревянной рукояткой и надписью на лезвии «Berger», хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нахимовскому району - по вступлении приговора в законную силу - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня провозглашения, с подачей жалобы, представления мировому судье. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а так же, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья