Дело № 1-12/18/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Севастополь 12 апреля 2018 года

Мировой судья судебного участка № 17 Нахимовского судебного района г. Севастополя Котрус О.О., исполняя полномочия мирового судьи судебного участка № 18 Нахимовского судебного района г. Севастополя, с участием государственного обвинителя - Лесь Б.В., подсудимого Дзень Т.Б., защитника - адвоката Дудина Н.П., при секретаре Костиной Т.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении Дзень Тараса Богдановича, <данные изъяты>, судимого:

* 11.02.2016 Гагаринским районным судом г. Севастополя по п. «б», «в» ч. 2 ст. 158, и. «б» ч. 2 ст. 158, п. «б», «в» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «б», «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации с применением ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации к штрафу в размере 50000 руб.,
* 01.07.2016 Ленинским районным судом г. Севастополя по п. «б» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации с применением ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации к штрафу в размере 55000 руб., постановлением Нахимовского районного суда г. Севастополя от 06.12.2017 неоплаченная часть наказания в сумме 21511,13 руб. заменена наказанием в виде обязательных работ на срок 200 часов, неотбытая часть наказания в виде обязательных работ 110 часов,
* 23.08.2017 Нахимовским районным судом г. Севастополя по п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к 2 годам лишения свободы с применением ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации условно с испытательным сроком 3 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Дзень Г.Б. совершил публичное оскорбление представителей власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением при следующих обстоятельствах.

31 декабря 2017 года в период с 21 часа 20 минут по 22 часа 20 минут Дзень Т.Б., находящийся в состоянии алкогольного опьянения, около дома, расположенного по адресу: <Адрес>, умышленно с целью оскорбления представителей власти, находящихся при исполнении своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, осознавая, что находящиеся перед ним сотрудники полиции: полицейский 2 отделения 2 взвода отдельной роты патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по Нахимовскому району г. Севастополя <ФИО1>, назначенный на должность приказом № <номер> от <дата>, инспектор 1 взвода отдельной роты патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по Нахимовскому району г. Севастополя <ФИО2>, назначенный на должность приказом № <номер> от <дата>, инспектор 1 взвода отдельной роты патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по Нахимовскому району г. Севастополя <ФИО3>, назначенный на должность приказом № <номер> от <дата>, является представителями власти, исполняющими должностные обязанности, в ответ на законные требования прекратить противоправное поведение, действуя публично в присутствии третьих лиц, оскорбил грубой нецензурной бранью и словами оскорбительного характера <ФИО2>, <ФИО3> и <ФИО1> при исполнении ими своих обязанностей и в связи с их исполнением, публично оскорбив их честь и достоинство, как представителей власти, а также подорвал авторитет правоохранительных органов.

В судебном заседании подсудимый Дзень Т.Б. признал вину в полном объеме, указал о раскаянии в содеянном, поддержал свое ходатайство, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Дзень Т.Б. подтвердил, что обвинение ему понятно и он с ним согласен, ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником.

При этом подсудимый осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства: понимает, что он будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела; не сможет быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела; а также знает, что назначенное наказание не будет превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Уголовного Кодекса Российской Федерации, устанавливающей уголовную ответственность за деяние, с обвинением в совершении которого, подсудимый согласился.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого, подтвердив, что порядок и последствия рассмотрения дела без проведения судебного следствия Дзень Т.Б. разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель и потерпевшие выразили согласие на рассмотрение уголовного дела в отношении Дзень Т.Б. без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья, изучив материалы уголовного дела, приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

С учетом того, что по настоящему уголовному делу имеются основания применения особого порядка принятия судебного решения и соблюдены условия, предусмотренные законом для постановления приговора без проведения судебного разбирательства, мировой судья считает возможным вынести в отношении подсудимого обвинительный приговор без проведения в общем порядке исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Действия Дзень Т.Б. мировой судья квалифицирует по ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Назначая наказание подсудимому, мировой судья в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Дзень Т.Б. и на условия жизни его семьи.

Решая вопрос о степени общественной опасности совершенного преступления, мировой судья приходит к выводу, что совершенное Дзень Т.Б. преступление носит повышенную степень общественной опасности, поскольку посягает на охраняемый уголовным законом порядок управления.

Данное преступление относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания подсудимому мировой судья учитывает данные о его личности: имеет постоянное место жительства, на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у нарколога с марта 2015 года с диагнозом <иные данные>, официально не трудоустроен, но имеет доход, имеет полное среднее образование, женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка, имеет устойчивые социальные связи, при этом по месту жительства характеризуется не удовлетворительно в связи с тем, что поддерживает связи с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, также совершил преступление в период отбывания наказания в виде обязательных работ по приговору Ленинского районного суда г. Севастополя от 01.07.2016 и в период условного осуждения по приговору Нахимовского районного суда г. Севастополя от 23.08.2017, которыми он был осужден на корыстные преступления средней тяжести.

С учетом совершения преступления в период отбывания наказания по приговору Ленинского районного суда г. Севастополя в соответствии с ч. 1 ст. 18 Уголовного кодекса Российской Федерации мировой судья признает наличие в действиях Дзень Т.Б. рецидива преступлений, который учитывается в качестве отягчающего обстоятельства при назначении наказания в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ч. 1.1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации оснований для признания состояния алкогольного опьянения отягчающим обстоятельством не имеется, поскольку в ходе рассмотрения дела не выявлено сведений, что именно данное состояние способствовало совершению преступления. Сам подсудимый пояснил, что допустил оскорбление сотрудников полиции, не в связи с нахождением в состоянии опьянения, а так как был недоволен их действиями.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Дзень Т.Б., мировой судья учитывает полное признание вины и раскаяние в содеянном, активное способствование расследованию преступления, наличие на иждивении малолетнего ребенка, что предусмотрено п. «и» и «г» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для применения ч. 1 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется в связи с наличием отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом характера и степени общественной опасности содеянного, конкретных обстоятельств дела, рассмотрения дела в особом порядке, ряда смягчающих обстоятельств и наличия отягчающего обстоятельства, а также с учетом требований ч. 5 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья полагает необходимым в целях восстановления социальной справедливости и исправления подсудимого назначить наказание в виде исправительных работ.

Совокупности исключительных смягчающих обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, а также иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, мировой судья не усматривает, оснований для применения ч. 3 ст. 68, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации не установлено.

Оснований для применения ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации мировой судья не усматривает. Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

В связи с тем, что преступление совершено в период отбывания наказания по приговору Ленинского районного суда г. Севастополя от 01.07.2016 в виде обязательных работ, неотбытый срок которых на момент постановления приговора составляет 100 часов, то окончательное наказание Дзень Т.Б. подлежит назначению по совокупности приговоров с применением ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом положений ст. 71, ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, рассматриваемое преступление совершено в период условного осуждения по приговору Нахимовского районного суда г. Севастополя от 23.08.2017.

С учетом положений ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации мировой судья приходит к выводу о возможности сохранения условного осуждения Дзень Т.Б. по следующим мотивам. Дзень Т.Б. совершил преступление небольшой тяжести через непродолжительный промежуток времени после условного осуждения, назначенного за преступление средней тяжести против собственности. Инспектор филиала по Нахимовскому району г. Севастополя ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю отметила, что Дзень Т.Б. в настоящий момент надлежащим образом исполняет возложенные на него обязанности в рамках условного осуждения, а также не допускает нарушений при отбывании обязательных работ. С момента условного осуждения Дзень Т.Б. только один раз допустил нарушение порядка и условий отбывания условного наказания, выразившееся в нарушении общественного порядка 31.12.2017, в рамках оформления которого и было совершено рассматриваемое преступление. В связи с данным нарушением порядка отбывания наказания по представлению филиала по Нахимовскому району г. Севастополя ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю Нахимовским районным судом г. Севастополя на Дзень Т.Б. возложена дополнительная обязанность в виде запрета посещать места, в которых осуществляется продажа алкогольной продукции на розлив. С представлением об отмене условного осуждения филиал по Нахимовскому району г. Севастополя ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю не обращался.

Дзень Т.Б. также указал, что прошел курс лечения от <иные данные>, систематически проходит диагностику в Севастопольском наркологическом диспансере, добросовестно исполняет наказание по приговору Ленинского районного суда г. Севастополя от 01.07.2016 в виде обязательных работ. Выразил намерение официально трудоустроиться по окончании отбывания наказания.

Совокупность изложенных обстоятельств свидетельствует о том, что Дзень Т.Б. встал на путь исправления, которое может быть достигнуто без его изоляции от общества. В связи с чем мировой судья полагает возможным сохранить условное осуждение Дзень Т.Б. по приговору Нахимовского районного суда г. Севастополя от 23.08.2017 года и принять решение о самостоятельном исполнении наказания по данному приговору.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Дзень Тараса Богдановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить наказание в виде исправительных работ на срок 6 месяцев с удержанием 10 % заработка в доход государства ежемесячно

В соответствии со ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности приговоров с применением ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания в виде обязательных работ по приговору Ленинского районного суда г. Севастополя от 01.07.2016, окончательно назначить Дзень Тарасу Богдановичу наказание в виде исправительных работ на срок 7 месяцев с удержанием 10 % заработка в доход государства ежемесячно.

Приговор Нахимовского районного суда г. Севастополя от 23.08.2017 исполнять самостоятельно.

Меру пресечения в отношении Дзень Т.Б. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после вступления приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 18 Нахимовского судебного района г. Севастополя.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе.

Мировой судья

Котрус О.О.