Дело №1-0010/18/2023

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

(полный текст)

11 апреля 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя Федонин Е.А., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №18 Нахимовского судебного района города Севастополя

при секретаре судебного заседания Цеван О.С.,

с участием государственного обвинителя Шачнева В.В.,

защитника – адвоката Пикина А.М.,

подсудимого Фелонюка Р.В.,

потерпевшего ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Фелонюка Руслана Викторовича, «анкетные данные изъяты» о, ранее судимого:

- 03.03.2023 Нахимовским районным судом города Севастополя по ч. 1 ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, к 240 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года. Основное наказание отбыто, дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами 1 год 11 месяцев 8 дней не отбыто,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.167, ч. 1 ст.119 УК РФ,

установил:

(Дата) в период времени с (время) до (время), Фелонюк Р.В., находясь на территории частного дома № (номер) по адресу: г. Севастополь, пер. «Название», умышленно, на почве личных неприязненных отношений к ФИО, зная, что автомобиль марки «ФИАТ» модели «QUBO» государственный регистрационный знак Р419МВ799, в кузове зеленного цвета, принадлежит и находится в пользовании ФИО, повредил путем прокола металлическим прутом с признаками коррозии расположенные на данном автомобиле, две шины марки «Vredestein» 185/65R15 и две шины марки «Dunlop» 185/65R15, которые в результате прокола разорвались и восстановлению не подлежат, причинив тем самым ФИО, согласно заключению эксперта 1830/4-5 от 02.12.2022, значительный материальный ущерб на сумму 17 606,08 рублей.

Он же, (дата) в (время), находясь в комнате квартиры №(номер), расположенной по адресу: г. Севастополь, «Название», д.(номер), в ходе конфликта, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к ФИО1, имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последнюю, а также вызвать у нее чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, подошел к ФИО1., сидящей на диване, схватил ее левой рукой за шею и нанес один удар ладонью правой руки по голове. После чего, Фелонюк Р.В. не останавливаясь на достигнутом, продолжая реализовывать свои преступные намерения, направленные на угрозу убийством в адрес ФИО1, с целью запугать последнюю, а также вызвать у нее чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, высказал в адрес ФИО1 угрозу убийством: «Я убью тебя!», «Ты умрешь!», «Я сейчас пырну тебя!», при этом в подтверждение своих преступных намерений в виде угрозы убийством, продолжая удерживать левой рукой ФИО за шею, правой рукой взял с журнального столика, расположенного рядом с диваном, столовую вилку, которую приставил к горлу ФИО1 Учитывая агрессивное состояние Фелонюка Р.В., а также вызванные у ФИО1 чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством ФИО1 восприняла реально, так как у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

На стадии предварительного расследования подсудимым было заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе ознакомления с материалами данного уголовного дела о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство было заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

В ходе судебного разбирательства потерпевший ФИО не возражал против рассмотрения уголовного дела в порядке Главы 40 УПК РФ.

Согласно заявлению потерпевшей ФИО1, последняя не возражала против рассмотрения уголовного дела в порядке Главы 40 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимого о постановлении судебного решения в порядке Главы 40 УПК РФ.

Исходя из того, что подсудимому предъявлено обвинение в совершении преступлений небольшой тяжести, подсудимому понятно предъявленное обвинение, и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевшие, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Фелонюк Р.В. на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, его поведение в судебном заседании не дает оснований сомневаться в его психическом здоровье, оснований для иного вывода не имеется. В связи с этим подсудимый подлежит наказанию за совершенное преступление.

Действия подсудимого Фелонюка Р.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.167 УК РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, а также по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Определяя вид и размер наказания, суд, руководствуясь положениями ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, которые в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести, данные, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Обстоятельствами, смягчающим наказание подсудимого, следует признать признание вины подсудимым, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении малолетнего ребенка по эпизодам по ч. 1 ст.167, ч.1 ст.119 УК РФ, а по эпизоду ч. 1 ст.167 УК РФ также следует признать принесение извинений потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих наказание Фелонюку Р.В., не установлено.

Судом учтены при назначении наказания данные о личности подсудимого, который на момент инкриминируемых ему преступлений не судим, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется отрицательно, официально не трудоустроен, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, личности подсудимого, исходя из положений ст.43 УК РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд полагает необходимым назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания, именно привлечение Фелонюка Р.В. к постоянному труду обеспечит его исправление и предупредит совершение новых преступлений.

При этом, наказание должно назначаться с учетом положений ч. 2 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний.

При назначении наказания в виде обязательных работ суд учитывает, что Фелонюк Р.В. трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу ч. 4 ст. 49 УК РФ не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Фелонюк Р.В. не относится.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, оснований для применения в отношении Фелонюка Р.В. положений ст. ст. 64, 73 УК РФ, судом не усматривается.

Поскольку преступление по настоящему дело совершено Фелонюком Р.В. до осуждения его приговором Нахимовского районного суда города Севастополя от 03 марта 2023 года, то окончательное наказание подлежит назначению ему по правилам ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений с зачетом в окончательно наказание отбытого им наказания по указанному приговору.

Оснований для освобождения подсудимого от наказания не усматривается.

При этом, судом при назначении наказания в полном объеме учтены условия жизни подсудимого и его семьи.

Мера процессуального принуждения в отношении подсудимого в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу подлежит оставлению без изменений.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют, гражданский иск в уголовном деле не заявлен.

руководствуясь ст.ст.304-310, 316, 317 УПК РФ, суд

приговорил:

Фелонюка Руслана Викторовича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.167, ч. 1 ст.119 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст.167 УК РФ в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов;

- по ч. 1 ст.119 УК РФ в виде 240 часов обязательных работ.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить Фелонюку Руслану Викторовичу наказание в виде 360 часов обязательных работ.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний по настоящему приговору и по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 03 марта 2023 года окончательно назначить Фелонюку Руслану Викторовичу наказание в виде 400 часов обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ в окончательное наказание зачесть отбытое Фелонюком Р.В. основное наказание по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 03 марта 2023 года в виде 240 часов обязательных работ и отбытое дополнительное наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами 22 дня.

Меру принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Фелонюка Р.В. отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: металлический прут с признаками коррозии, столовый прибор «вилка», находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нахимовскому району - уничтожить; две шины марки «Vredestein» 185/65R15, две шины марки «Dunlop» 185/65R15, переданные на ответственное хранение потерпевшему ФИО. - оставить ему по принадлежности.

Разъяснить участникам уголовного судопроизводства, что приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.389.15 УПК РФ, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Приговор может быть обжалован в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, в течение пятнадцати суток со дня получения копии приговора через мировую судью судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, в том числе в режиме видеоконференц-связи, о чем должен указать в жалобе.

Копия верна:

Мировой судья /подпись/ Е.А. Федонин