Дело №1-5/18/2018

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

18 мая 2018 года город Севастополь

Мировой судья Нахимовского судебного района города Севастополя судебного участка №18 Дробышева О.А.,

при секретаре Уткине А.В.,

с участием частного обвинителя - потерпевшего <ФИО1>,

представителя потерпевшего - адвоката Тимченко Е.Ю.,

подсудимого – Медведь А.В.,

защитника – адвоката Ромаченко С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело частного обвинения в отношении:

Медведь Алексея Витальевича, <данные изъяты>, ранее судимого:

- 07.03.2013 года Нахимовским районным судом г. Севастополя по ч.1 ст. 286, ч. 1 ст. 121, ч. 1 ст. 309, ч. 2 ст. 263 УК Украины, с применением положений ст.ст. 70, 72 УК Украины к 5 годам лишения свободы с лишением права управления транспортными средствами на 3 года. Освобожден от основного и дополнительного наказания определением Менского районного суда Черниговской области от 03.06.2014 г. на основании п. а ст. 4 Закона Украины «Об амнистии в 2014 году»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

У С ТА Н О В И Л:

Медведь А.В. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Медведь А.В. 02 января 2018 года около 21 часа 30 минут, находясь на крыльце бара «Доминик», расположенного <Адрес>, действуя умышленно, в ходе конфликта, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, с целью причинения телесных повреждений, нанес потерпевшему <ФИО1> удар кулаком в правую часть лица в район брови, в результате чего<ФИО1>, потеряв сознание, упал. В результате указанных умышленных действий со стороны подсудимого, потерпевшему <ФИО1> причинены следующие телесные повреждения: ушибленная рана лица, кровоподтек и ссадина на лице, кровоподтек тыльной поверхности правой кисти, причинившие легкий вред здоровью.

Подсудимый Медведь А.В. в судебном заседании свою вину в совершении инкриминируемого преступления не признал, и показал, что действительно 02 января 2018 года в вечернее время находился в баре «Доминик» со своей сожительницей <ФИО2>, с целью выпить кофе, ожидая своего заказа из соседней пиццерии, спиртных напитков не употреблял. Между ним и иными посетителями бара вне заведения произошла драка, он был избит в том числе <ФИО3>. После чего, заходя на крыльцо бара, решил у <ФИО3>. выяснить причину враждебного поведения, где <ФИО3>. вновь попытался нанести ему удар, но Медведь А.В. ему помешал, отбил удар и в этот момент почувствовал удар сзади в область левой стороны спины. От данного удара он почувствовал физическую боль, обороняясь, повернулся, увидел <ФИО1>. С целью пресечения противоправных действий в отношении него, Медведь А.В. нанес <ФИО1> удар кулаком в лицо и вновь был избит указанными выше неустановленными лицами, ему были причинены телесные повреждения в виде сотрясения мозга и компрессионного перелома позвоночника. Свои действия подсудимый объяснил необходимой обороной.

Несмотря на непризнание вины подсудимым Медведь А.В., его вина в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного следствия доказательств.

Так, в судебном заседании потерпевший <ФИО1> показал суду, что 02.01.2018 г. около 18-30 часов он совместно с другими работниками ИП «<ФИО>» прибыл в бар «Доминик» по ул. Богданова с целью провести новогодний корпоратив. Около 19-30 ч. в бар зашли, как в последствии стало известно, Медведь А.В. и <ФИО2>, по внешнему виду находились в состоянии алкогольного опьянения. За период пребывания в баре к ним за столик подсаживались коллеги <ФИО1> с бутылкой водки. Около 22-10 ч. того же вечера <ФИО1> вышел из бара и увидел на тротуаре Медведь А.В., которого пыталась держать за руки <ФИО2> и Эдуарда, которого также пыталась удерживать девушка. При этом одежда Медведь А.В. была испачкана, на локте была ссадина. <ФИО1>с компанией решили вернуться обратно в помещение бара. Находясь на лестничной площадке, <ФИО1> увидел, как Медведь А.В. поднялся и подошел к коллеге Андрею, стоявшему рядом, нанес ему удар в область правого уха. С целью препятствования конфликта, <ФИО1> попытался дотянуться ногой до Медведь А.В., чтобы оттолкнуть его от Андрея, после чего Медведь А.В., развернувшись, нанес <ФИО1> удар кулаком в область правой брови, от удара <ФИО1> упал на пол, при падении ударился затылком о стену. В результате умышленных действий Медведь А.В. потерпевший <ФИО1> получил повреждения, причинившие легкий вред здоровью. Потерпевший пояснил суду, что в иных конфликтах он не участвовал, ни до, ни после произошедшего с Медведь А.В. внезапного конфликта, установленные у него телесные повреждения причинены именно действиями подсудимого Медведь А.В.

Свидетель <ФИО4>., будучи допрошенным в судебном заседании, показал, что 02.01.2018 г. около 18-30 часов он совместно с другими работниками ИП «<ФИО>» прибыл в бар «Доминик» по ул. Богданова с целью отпраздновать новогодний корпоратив. Около 19-30 ч. в бар зашли, как в последствии стало известно, Медведь А.В. и <ФИО2>. За период пребывания в баре к ним за столик подсаживались коллеги Эдуард и Сергей с бутылкой водки. Около 21-00 ч. к столу, где сидел <ФИО4>. подошел Медведь А.В., похлопал ладонью по плечу и предложил выйти на улицу. <ФИО4>. последовал с Медведь А.В. к выходу. Выйдя из кафе, Медведь А.В. без объяснений нанес <ФИО4>. удар кулаком в висок, отчего <ФИО4>. упал на пол. Увидев происходящее, подбежали коллеги, стали делать замечания Медведь А.В. с требованиями прекратить противоправные деяния. Медведь А.В. вел себя агрессивно, провоцировал остальных отдыхающих на продолжение драки. В ходе указанных провокаций <ФИО4>. видел, как Медведь А.В. нанес удар <ФИО3>, а затем нанес удар кулаком в голову <ФИО1>, при этом, находясь на ступеньках, Медведь А.В. потерял равновесие и упал. Свидетелем нанесения повреждений кем-то из коллег Медведь А.В. <ФИО4>. не был.

Свидетель <ФИО5>, будучи допрошенной в судебном заседании, показала, что 02.01.2018 г. около 18-30 часов она совместно с другими работниками ИП «<ФИО>» прибыла в бар «Доминик» по ул. Богданова с целью отпраздновать новогодний корпоратив. Около 19-30 ч. в бар зашли, как в последствии стало известно, Медведь А.В. и <ФИО2>, по внешнему виду находились в состоянии алкогольного опьянения. За период пребывания в баре к ним за столик подсаживались коллеги Эдуард и Сергей с бутылкой водки. Около 21-00 ч. к столику, где сидела <ФИО5>, подошел Медведь А.В., потребовав выйти на улицу коллегу <ФИО4>. Они вышли на улицу, где Медведь А.В. без каких-либо пояснений нанес <ФИО4>. удар кулаком в область виска. В это время к ним подошли несколько коллег, в том числе и <ФИО5>, попросили обоих успокоиться. Медведь А.В. вел себя неадекватно обстановке. Позже Медведь А.В. поднялся на крыльцо бара и без каких-либо объяснений нанес удар <ФИО3>. Рядом стоял <ФИО1>, который попытался оттолкнуть Медведь А.В. от <ФИО3>., но не дотянулся, однако Медведь А.В., развернувшись, нанес <ФИО1> удар кулаком в голову, отчего последний упал на пол. Нанося удары стоящим рядом, отмахиваясь, Медведь А.В. потерял равновесие и упал, <ФИО2> помогла ему подняться. Чтобы кто-то причинял телесные повреждения Медведь А.В., свидетель не видела.

Свидетель <ФИО6> будучи допрошенной в судебном заседании, дала показания аналогичные показаниям свидетеля <ФИО5>

Свидетель <ФИО2>, будучи допрошенной в судебном заседании, показала, что 02 января 2018 года в вечернее время находилась в баре «Доминик» со своим сожителем Медведь А.В., она употребляла алкогольный напиток, Медведь А.В. не употреблял. Позже между ним и иными посетителями бара вне заведения произошла драка, он был избит. После чего, заходя на крыльцо бара, Медведь А.В. подошел к мужчине для разговора. В этот момент сзади другой мужчина ударил его ногой по спине. Медведь А.В., обернувшись, ударил в ответ. Какого-либо конфликта до этого между ними не было, после чего приехали сотрудники полиции. Позже Медведь А.В. обратился в травмпункт, с его слов у него болела спина.

Показания потерпевшего и свидетелей об обстоятельствах совершенного Медведь А.В. преступления, подтверждаются совокупностью иных исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, согласно выводам, изложенным в заключении эксперта №351 п/а от 19 апреля 2018 года, у <ФИО1> обнаружены телесные повреждения: ушибленная рана лица, кровоподтек и ссадина на лице, кровоподтек тыльной поверхности правой кисти. Указанное телесное повреждение причинено воздействием тупых, твердых предметов, в том числе, возможно, кулаком и (или) при падении или ударе о таковые (кровоподтек на кисти). Учитывая морфологические свойства повреждений можно полагать, что они получены 02 января 2018 года и по признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровья (согласно п.8.1 Приказа МЗ и СР РФ №194н от 24 апреля 2008 года «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

Согласно материалов дела в ОП № 1 «Северное» ОМВД России по Нахимовскому району поступило сообщение медсестры <ФИО> о том, что в 22 часа 20 минут 02.01.2018 г. в приемный покой 1-ой ГБ поступил <ФИО1> с диагнозом ЗЧМТ СГМ, ушибленная рана правой брови, алкогольное опьянение. Со слов 02.01.2018 г. в 21-30 ч. в баре «Доминик» избил неизвестный.

Из заявления о совершенном преступлении, зарегистрированном в ОМВД России по Нахимовскому району города Севастополя 03 января 2018 года, следует, что <ФИО1> просит провести проверку и привлечь к ответственности Медведь А.В. по факту причинения ему телесных повреждения в область правой брови 02 января 2018 года около 22 часов по адресу: <Адрес> возле бара «Доминик»

Приведенный объем доказательств суд признает достаточным, сами доказательства допустимыми, в связи с чем, считает возможным положить их в основу обвинительного приговора в отношении подсудимого, показания потерпевшего, свидетелей последовательны и, в совокупности с приведенным письменным доказательством, устанавливают одни и те же факты, изобличающие Медведь А.В. в совершении инкриминируемого деяния.

Причинение подсудимым Медведь А.В. потерпевшему <ФИО1> телесных повреждений находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями, о чем свидетельствует совокупность вышеприведенных доказательств, в том числе заключение судебно-медицинской экспертизы.

При рассмотрении настоящего дела Медведь А.В. не оспаривал нанесение ударов потерпевшему, образование у <ФИО1> повреждений в результате действий именно Медведь А.В., не оспаривался механизм действий.

При рассмотрении дела по существу судом не установлена возможность получения потерпевшим вышеуказанных повреждений, в другом месте, в другое время и при иных обстоятельствах, в результате постороннего внешнего воздействия.

В своих показаниях потерпевший <ФИО1> также утверждает, что повреждения у него образовались от умышленных действий именно подсудимого Медведь А.В.

Показания потерпевшего <ФИО1> о механизме и локализации телесных повреждений последовательны и не противоречат материалах дела, в том числе выводам, изложенным в заключении эксперта.

Непризнание подсудимым своей вины суд расценивает как избранный им способ защиты от предъявленного обвинения. В качестве довода о невиновности Медведь А.В. ссылается на необходимую оборону, поскольку в отношении него со стороны компании потерпевшего и самого потерпевшего чинились противоправные действия.

Указанные доводы исследовались судом и не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела.

Доводы Медведь А.В. о том, что частный обвинитель, свидетели со стороны обвинения, оговаривают подсудимого, не объективны, искажают действительность, поскольку между частным обвинителем и свидетелями существуют рабочие отношения, они являются коллегами по работе, заинтересованы в исходе дела, не могут быть приняты во внимание, поскольку данные обстоятельства по факту оговора не нашли своего подтверждения в ходе судебного следствия, показания потерпевшего и свидетелей согласуются между собой и материалами уголовного дела, чьей-либо заинтересованности и причин для оговора подсудимого судом не установлено, в связи с чем оснований сомневаться в их достоверности не усматривается.

Кроме того, судом принято во внимание, что сам подсудимый, будучи допрошенным в судебном заседании, факт нанесения удара <ФИО1> не отрицал.

Довод подсудимого о том, что его действия были совершены с целью необходимой обороны, в ответ на действия <ФИО1>, суд находит несостоятельным, поскольку доказательств того, что <ФИО1> в адрес Медведь А.В. было совершено посягательство, которое было бы сопряжено с насилием, опасным для жизни, или с угрозой применения такого насилия, суду не представлено.

Исследовав в присутствии сторон судопроизводства видеозаписи с камер наблюдения, фиксирующие события 02.01.2018 г. в баре «Доминик», суд приходит к выводу, что последовательность действий подсудимого по отношению к потерпевшему, который физически превосходил <ФИО1>, вел себя агрессивно, характер полученных <ФИО1> повреждений и их локализация, свидетельствует о том, что Медведь А.В. действовал с прямым умыслом.

Анализируя собранные по делу и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд квалифицирует действия подсудимого Медведь А.В. по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

При назначении подсудимому Медведь А.В. наказания, суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, характер и обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимого, который на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, официально не трудоустроен, а также учитывает влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признает наличие на иждивении подсудимого несовершеннолетнего ребенка.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством судом признается рецидив преступлений, поскольку Медведь А.В. ранее судим за совершение умышленного преступления с назначением наказания в виде реального лишения свободы, судимость не снята и не погашена в установленном порядке, и вновь совершил умышленное преступление.

Учитывая при вынесении приговора все установленные в судебном заседании обстоятельства дела в совокупности, а так же то, что в порядке ч. 2 ст. [43 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 43. Понятие и цели наказания" \t "_blank) наказание за преступление применяется в целях восстановления социальной справедливости, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает, что подсудимому Медведь А.В. следует назначить наказание в виде исправительных работ - с применением правил ч .2 ст.[68 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 68. Назначение наказания при рецидиве преступлений" \t "_blank) - с учетом рецидива преступления.

С учетом установленных обстоятельств совершения преступления и личности Медведь А.В. суд не усматривает по данному делу оснований для назначения альтернативных, более мягких видов наказания согласно санкции статьи, обстоятельств, указывающих на возможное применение к подсудимому правил ст .[73 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 73. Условное осуждение" \t "_blank) - условное осуждение, а так же не усматривает каких-либо обстоятельств, указывающих на возможность применения к нему правил, предусмотренных ст .[64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление" \t "_blank), указывающих на возможное назначение наказания в меньших размерах, чем предусмотрено минимальной санкцией статей .

Гражданский иск, предъявленный потерпевшим <ФИО1> о взыскании в его пользу с подсудимого в счет затрат на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, компенсации морального вреда за причиненные физические и моральные страдания 50 000 рублей подлежит частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Так, требования потерпевшего о компенсации морального вреда суд считает необходимым удовлетворить частично, определив его размер в соответствии с положениями ч. 1 ст. 1064, ст. ст. 1099, 1101 ГК РФ, исходя из требований разумности и справедливости, принимая во внимание фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень вины подсудимого в причинении морального вреда, его материальное положение, характер, глубину и тяжесть нравственных и физических страданий потерпевшего, которому преступлением причинены физическая боль и телесные повреждения, причинившие легкий вред здоровью, нарушивший его обычный жизненный уклад и повлекший необходимость получения медицинской помощи.

Вещественные доказательства отсутствуют, мера пресечения Медведь А.В. не избиралась.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316-317 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Медведь Алексея Витальевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [115 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-115/" \o "УК РФ >  Особенная часть > Раздел VII. Преступления против личности > Глава 16. Преступления против жизни и здоровья ><span class="snippet_equal"> Статья </span><span class="snippet_equal"> 115 </span>. Умышленное причинение легкого вреда здоровью" \t "_blank) и назначить ему наказание в виде 7 (семи) месяцев исправительных работ, с удержанием ежемесячно 5 % (пяти процентов) из заработка в доход государства.

Гражданский иск потерпевшего <ФИО1> удовлетворить частично.

Взыскать с Медведь Алексея Витальевича в пользу <ФИО1> в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя 15 000 рублей, моральный вред, причиненный преступлением в сумме 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а так же, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья