Дело №1-1/18/2018

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

09 февраля 2018 года город Севастополь

Мировой судья Нахимовского судебного района города Севастополя судебного участка №18 Дробышева О.А.,

при секретаре Уткине А.В.,

с участием частного обвинителя - потерпевшего <ФИО1>,

частного обвинителя - потерпевшей <ФИО2>,

подсудимого – Кулик И.В.,

защитника – адвоката Буженко О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело частного обвинения в отношении:

Кулик Игоря Викторовича, <данные изъяты>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115 УК РФ, ч. 1 ст. 115 УК РФ,

У С ТА Н О В И Л:

Кулик И.В. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

25 июля 2017 г. около 13-00 ч. Кулик И.В., находясь в квартире <Адрес>, в результате внезапно возникших личных неприязненных отношений, нанес не менее трех ударов руками, сжатыми в кулаки, в область лица<ФИО1>, в область тела три удара, при этом <ФИО1> испытал сильную физическую боль. В результате указанных умышленных действий со стороны подсудимого, потерпевшему <ФИО1> причинены следующие телесные повреждения: кровоподтек третьего пальца левой стопы, кровоподтеки в области груди посередине и слева; посттравматический артрит височно-нижнечелюстного сустава; множественные кровоподтеки на лице и мягких тканях головы; кровоподтек на коже и слизистой оболочке нижней губы; ссадины слизистой оболочки обеих щек, с разрывом слизистой; патологическая посттравматическая подвижность 3 степени 16, 23, 25, 32, 43 зубов; перелом коронок 4 и 5 нижних зубов; перелом шейки 6го верхнего правого зуба. Указанные повреждения причинили легкий вред здоровью потерпевшего.

Он же 25 июля 2017 г. около 13-00 ч., находясь в <Адрес>, в результате внезапно возникших личных неприязненных отношений, нанес не менее трех ударов руками, сжатыми в кулаки, <ФИО2> в затылочную часть головы, а также в область тела. В результате указанных умышленных действий со стороны подсудимого, потерпевшей <ФИО2> причинены следующие телесные повреждения: ушиб, припухлость мягких тканей затылочной части головы, черепно-мозговая травма, в форме сотрясения головного мозга.

Подсудимый Кулик И.В. по предъявленному обвинению свою вину не признал, указал, что телесные повреждения потерпевшим не причинял.

По эпизоду в отношении потерпевшего <ФИО1> подсудимый Кулик И.В. показал, что 25 июля 2017 года около 12-00 ч. находился на работе с напарником <ФИО3>. В указанное время на его мобильный телефон поступил звонок от его сожительницы <ФИО4>, которая сообщила, что <Адрес> находится <данные изъяты> <ФИО2> с неизвестным мужчиной, применившим в отношении нее физическую силу. Кулик И.В., совместно с напарником <ФИО3>. выехали с места работы по адресу указанной квартиры для выяснения обстоятельств, при этом Кулик И.В. осуществил вызов сотрудников полиции на указанный адрес. Через двадцать минут, прибыв по адресу <Адрес>, Кулик И.В., <ФИО3>. поднялись на лестничную клетку подъезда, где встретили спускавшихся сверху<ФИО1>, <ФИО2> Куликом И.В. было принято решение задержать указанных лиц до приезда сотрудников полиции, в связи с чем Кулик И.В. преградил дорогу<ФИО1>, который в свою очередь нанес ему два удара в область челюсти. Кулик И.В. при этом ударов<ФИО1> не наносил, для ограничения его действий взял туловище в обхват, при этом<ФИО1> вырывался, выражался грубой нецензурной бранью в адрес Кулик И.В. Через несколько минут прибыли сотрудники полиции для проведения разбирательства.

По эпизоду в отношении потерпевшей <ФИО2> пояснил, что <ФИО2> телесных повреждений не наносил, события, описанные частными обвинителями, не соответствуют действительности, поскольку в квартиру ни он, ни <ФИО3>. до приезда сотрудников полиции не поднимались. Отношения между ним и <ФИО2> носят длительный неприязненный характер, между сторонами идут длительные судебные производства относительно имущественного раздела после расторжения брака, просил, основываясь на показаниях свидетелей защиты <ФИО4>, <ФИО3>., <ФИО5>, данных в суде, вынести оправдательный приговор.

Гражданские иски, заявленные потерпевшими <ФИО1> и <ФИО2>, не признал.

Несмотря на непризнание вины подсудимым Кулик И.В., его вина в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного следствия доказательств.

Так, в судебном заседании потерпевший <ФИО1> показал суду, что 25 июля 2017 г. в период времени с 12-00 ч. до 12-30 ч. находился с <ФИО2>, будучи ее доверенным лицом по судопроизводствам с целью описи имущества в <Адрес>, являющейся общей совместной собственностью <данные изъяты> <ФИО2> и Кулик И.В. В указанной квартире кроме них находились две девушки, как в последствие стало известно, <ФИО4>, <ФИО5>. <ФИО4> по средствам телефонной связи сообщила Кулик И.В. о присутствии в квартире <ФИО1>, <ФИО2> Около 13-00 ч. в квартиру ворвались Кулик И.В., <ФИО3>., при этом последний, стоя сзади <ФИО1>, удерживал его руки, препятствуя сопротивлению. Находящийся спереди <ФИО1> Кулик И.В., действуя умышленно с целью причинения телесных повреждений, нанес три-четыре удара руками, сжатыми в кулаки, в область лица <ФИО1>, в область тела три удара, при этом <ФИО1> испытал сильную физическую боль. В результате указанных умышленных действий со стороны подсудимого, потерпевшему <ФИО1> причинены телесные повреждения, причинившие легкий вред здоровью. После чего <ФИО3>. вытолкнул <ФИО1> на лестничную площадку, при этом <ФИО3>. ударов ему не наносил. Через некоторое время Кулик И.В. вытолкнул на лестничную площадку <ФИО2> Позже, со слов <ФИО2>, он узнал о том, что, находясь в квартире, пока <ФИО1> был снаружи на лестничной площадке, Кулик И.В. наносил удары <ФИО2> в область головы и тела. После приезда сотрудников полиции все прошли в квартиру для дачи пояснений. В этот же день <ФИО1> было написано заявление в полицию о причинении телесных повреждений. На следующий день 26.07.2017 г. <ФИО1> прошел медицинское освидетельствование, эксперт сообщил ему, что для окончательного диагноза нужна справка профильного специалиста - стоматолога. 27.07.2017 г. <ФИО1> обратился к стоматологу. Потерпевший <ФИО1> пояснил суду, что в иных конфликтах он не участвовал, не падал и не ударялся ни до, ни после произошедшего с Кулик И.В. конфликта, установленные у него телесные повреждения причинены именно действиями подсудимого Кулик И.В.

Гражданский иск о взыскании с Кулик И.В. материального вреда за услуги стоматолога в размере 35000 рублей, компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей <ФИО1> поддержал, просил суд его удовлетворить.

Будучи допрошенной в судебном заседании, потерпевшая <ФИО2> показала суду, что 25 июля 2017 г. в период времени с 12-00 ч. до 12-30 ч. находилась со своим представителем <ФИО1> с целью описи имущества, фотографирования в квартире <Адрес>, являющейся общей совместной собственностью <данные изъяты>. В указанной квартире кроме них находились две девушки, как в последствие стало известно, <ФИО4>, <ФИО5>. <ФИО4> по средствам телефонной связи сообщила Кулик И.В. о присутствии в квартире <ФИО1>, <ФИО2> Около 13-00 ч. в квартиру ворвались Кулик И.В., <ФИО3>., в коридоре Кулик И.В. начал избивать<ФИО1>. После чего <ФИО3>. вытолкнул <ФИО1> на лестничную площадку, входная дверь закрылась. <ФИО2> направилась в спальню, за ней последовал Кулик И.В., стал душить, после чего развернул лицом от себя и стал наносить удары в затылок кулаком, тряс за плечи, в итоге вытолкнул ногой в область таза из квартиры на лестничную площадку, где находились <ФИО3>., <ФИО1>. Свидетелем причинения ей телесных повреждений была сожительница Кулик И.В. – <ФИО4> <ФИО1> свидетелем не был ввиду его нахождения вне пределов квартиры. Через некоторое время вышел Кулик И.В., стал выгонять их на нижние этажи, где их и встретили сотрудники полиции, пригласив всех в квартиру для дачи показаний. В этот же день <ФИО2> было написано заявление в полицию о причинении телесных повреждений. На следующий день 26.07.2017 г. <ФИО2> прошла медицинское освидетельствование, и в связи с тем, что постоянно проживает на территории Украины, у нее имелись заранее приобретенные билеты, она убыла по адресу постоянного места жительства. 27.07.2017 г. в связи с ухудшением здоровья, обратилась в Светловодскую центральную районную больницу за медицинской помощью, была госпитализирована, где находилась с 27.07.2017 г. по 09.08.2017 г., там же был поставлен окончательный диагноз. Потерпевшая <ФИО2> пояснила суду, что в иных конфликтах она не участвовала, не падала и не ударялась ни до, ни после произошедшего с Кулик И.В. конфликта, установленные у нее телесные повреждения причинены именно действиями подсудимого Кулик И.В.

Заявленный гражданский иск о взыскании с Кулик И.В. в ее пользу средств на лечение в сумме 2626,35 руб. (по курсу на 23.08.2017 г.), затрат на нотариальное заверение медицинских документов в сумме 1500 рублей, моральный вред в сумме 10 000 рублей, судебных расходов по оказанию юридической помощи в размере 15 000 рублей, транспортные расходы в размере 16487,99 рублей (по курсу на 07.02.2018 г.) <ФИО2> поддержала, просила суд его удовлетворить.

Будучи допрошенной в качестве свидетеля по эпизоду в отношении<ФИО1>, <ФИО2> дополнила, что в период нахождения в квартире стала свидетелем того, как <ФИО3>., стоя сзади <ФИО1>, удерживал его руки, препятствуя сопротивлению, а находящийся спереди <ФИО1>. Кулик И.В. наносил удары руками, сжатыми в кулаки, в область лица <ФИО1>, в область тела. После чего <ФИО3>. вытолкнул <ФИО1> на лестничную площадку, при этом <ФИО3>. ударов ему не наносил.

Свидетель <ФИО5>, будучи допрошенной в судебном заседании по эпизодам в отношении <ФИО1> и <ФИО2>, показала, что 25.07.2017 г. находилась в квартире по адресу <Адрес>. Свидетель подтвердила присутствие потерпевших в указанной квартире 25 июля 2017 года, но очевидцем конфликта не была.

Показания <ФИО1>, <ФИО2> об обстоятельствах совершенного Кулик И.В. преступления, подтверждаются совокупностью иных исследованных в судебном заседании доказательств.

Согласно выводов, изложенных в заключении эксперта № 348 п/а от 05 декабря 2017 года, у <ФИО1> обнаружены телесные повреждения: кровоподтек третьего пальца левой стопы, кровоподтеки в области груди посередине и слева; посттравматический артрит височно-нижнечелюстного сустава; множественные кровоподтеки на лице и мягких тканях головы; кровоподтек на коже и слизистой оболочке нижней губы; ссадины слизистой оболочки обеих щек, с разрывом слизистой; патологическая посттравматическая подвижность 3 степени 16, 23, 25, 32, 43 зубов; перелом коронок 4 и 5 нижних зубов; перелом шейки 6го верхнего правого зуба. Указанные телесные повреждения причинены воздействием тупого, твердого предмета, возможно кулаком. Учитывая клинические данные можно полагать, что травмы получены 25 июля 2017 года и по признакам незначительной стойкой утраты общей трудоспособности относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровья.

Из заявления о совершенном преступлении, зарегистрированном в ОМВД России по Нахимовскому району города Севастополя 25 июля 2017 года, письменного объяснения от 25.07.2017 г., следует, что <ФИО1> просит привлечь к ответственности неизвестного мужчину по факту причинения ему телесных повреждения в области головы и туловища 25 июля 2017 года по адресу: <Адрес>.

Согласно выводам, изложенным в заключении эксперта № 347 п/а от 23 ноября 2017 года, у <ФИО2> обнаружены телесные повреждения: ушиб, припухлость мягких тканей затылочной части головы, черепно-мозговая травма, в форме сотрясения головного мозга. Указанные телесные повреждения причинены воздействием тупого предмета, возможно кулаком и (или) при падении и ударе о тупые предметы. Учитывая клинические данные можно полагать, что травмы получены 25 июля 2017 года и по признакам кратковременного расстройства на срок до 21 дня относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровья.

Из заявления о совершенном преступлении, зарегистрированном в ОМВД России по Нахимовскому району города Севастополя 25 июля 2017 года, письменного объяснения от 25.07.2017 г., следует, что <ФИО2> просит привлечь к ответственности Кулик И.В. по факту причинения ей телесных повреждения в области затылка головы 25 июля 2017 года по адресу: <Адрес>.

Приведенный объем доказательств суд признает достаточным, сами доказательства допустимыми, в связи с чем, считает возможным положить их в основу обвинительного приговора в отношении подсудимого, показания потерпевших последовательны и, в совокупности с приведенным письменными доказательствами, устанавливают одни и те же факты, изобличающие Кулик И.В. в совершении инкриминируемых деяний.

Причиненные подсудимым Кулик И.В. потерпевшим <ФИО1>, <ФИО2> телесных повреждений находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями, о чем свидетельствует совокупность вышеприведенных доказательств, в том числе заключение судебно-медицинских экспертиз.

Доводы подсудимого Кулик И.В. об отсутствии доказательств, подтверждающих его вину в совершении инкриминируемого преступления, об образовании у потерпевших повреждений в результате иных действий или лиц, не нашли своего подтверждения, поскольку механизм их образования исключает их случайное получение, а непризнание подсудимым своей вины суд расценивает как избранный им способ защиты от предъявленного обвинения.

При рассмотрении дела по существу судом не установлена возможность получения потерпевшими вышеуказанных повреждений, в другом месте, в другое время и при иных обстоятельствах, в результате постороннего внешнего воздействия.

В своих показаниях потерпевшие <ФИО1>, <ФИО2> утверждают, что повреждения у них образовались от умышленных действий именно подсудимого Кулик И.В.

Показания потерпевших <ФИО1>, <ФИО2> о механизме и локализации телесных повреждений последовательны и не противоречат материалах дела, в том числе выводам, изложенным в заключениях эксперта.

Характер причинения телесных повреждений потерпевшему <ФИО1>, <ФИО2>, область применения силы, описанный ими соответствуют показаниям эксперта <ФИО6>, специалиста <ФИО7>.

Так, будучи допрошенным в судебном заседании <ФИО7> обстоятельства, указанные в Выписке из медицинской карты амбулаторного больного <ФИО1>, представленной из Амбулатории частного предприятия «ПТИЧКА ТАРИ» от 27 июля 2017 года, подтвердил, дополнив, что повреждения были явно выраженные, получение их без внешнего воздействия исключено.

Эксперт <ФИО6>, будучи допрошенным в судебном заседании показал суду, что, с учетом представленных документов, характер повреждений соответствует обстоятельствам, изложенным потерпевшими.

 Доводы Кулик И.В. о том, что частные обвинители оговаривают подсудимого, поскольку между частным обвинителем <ФИО2> существуют неразрешенные имущественные споры, а <ФИО1> является представителем <ФИО2>, не могут быть приняты во внимание, поскольку данные обстоятельства по факту оговора не нашли своего подтверждения в ходе судебного следствия, показания указанных лиц согласуются между собой и материалами уголовного дела, чьей-либо заинтересованности и причин для оговора подсудимого судом не установлено, в связи с чем оснований сомневаться в их достоверности не усматривается, <ФИО2> и <ФИО1> при допросе в судебном заседании предупреждались об уголовной ответственности.

При рассмотрении дела по существу также были допрошены свидетели <ФИО4>, <ФИО3>.

Так, свидетель <ФИО4>, будучи допрошенной в судебном заседании показала, что 25.07.2017 г. находилась в квартире своего сожителя Кулик И.В., вместе со своей подругой <ФИО5>. Около 12-00 ч. услышала шум, выйдя из спальни увидела, как в последствии стало известно<ФИО1>, он в грубой форме пытался выяснить, почему она находится в квартире, при ее попытке выйти из комнаты на балкон, <ФИО1> ее оттолкнул, стал выкручивать руки, нецензурно выражаться в ее адрес. Когда вошла <ФИО5> действия <ФИО1> прекратились. После этого вошла <ФИО2>, представилась, стала ходить по квартире. <ФИО4> во избежание кражи ее и Кулик И.В. личных вещей позвонила последнему, сообщив, что в квартире находятся посторонние люди. Через некоторое время позвонил Кулик И.В., сообщил, что поднимается в квартиру по лестничной клетке. Услышав это, <ФИО2>, <ФИО1> покинули квартиру. На лестничном пролете их застали Кулик И.В. и <ФИО3>., при это Кулик И.В. преградил дорогу <ФИО1>, который ударил Кулик И.В. в челюсть. Кулик И.В. ответных ударов не наносил, взял туловище <ФИО1> в обхват с целью препятствия дальнейших действий. <ФИО3>. стоял позади Кулик И.В., ударов никому не наносил, ни Кулик И.В., ни <ФИО3>. до приезда полиции в квартиру не входили.

 Свидетель <ФИО3>., будучи допрошенным в судебном заседании показал, что 25.07.2017 г. находился на работе, около 12-00 ч. его напарник Кулик И.В. попросил съездить с ним в квартиру по месту его жительства. Просьба была вызвана тем, что Кулик И.В. позвонила его сожительница <ФИО4>, сообщила о неправомерных действиях со стороны неизвестного мужчины и <данные изъяты> – <ФИО2> <ФИО3>., на просьбу ответил согласием, по пути следования к квартире, Кулик И.В. позвонил в полицию, вызвав наряд. Приехав по адресу <Адрес>, оба стали подниматься по лестнице, на четвертом этаже встретили <ФИО1>, <ФИО2>, спускающихся из квартиры. <ФИО1> стал толкать Кулик И.В., Кулик И.В. его удерживал, обхватив за туловище, при этом никто <ФИО1> ударов не наносил. Через несколько минут прибыл наряд полиции для разбирательства.

К показаниям свидетелей <ФИО4>, <ФИО3>. о том, что Кулик И.В. телесные повреждения потерпевшим не причинял, суд относится критически, поскольку <ФИО4> является сожительницей подсудимого, а <ФИО3>. коллегой подсудимого, их показания направлены на защиту подсудимого, преследующие цель избежать со стороны Кулик И.В. уголовной ответственности.

Показания <ФИО4>, <ФИО3>. о месте пребывания Кулик И.В. во время инкриминируемых ему преступлений кардинально противоречат доказательствам, исследованными судом с участием участников процесса.

Анализируя собранные по делу и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд квалифицирует действия подсудимого Кулик И.В. по эпизоду в отношении потерпевшего <ФИО1> по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, по эпизоду в отношении потерпевшей <ФИО2> по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

При назначении подсудимому Кулик И.В. наказания, суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, характер и обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимого, который не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, официально трудоустроен, а также учитывает влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Учитывая фактические обстоятельства совершенного Кулик И.В. преступления, данные о личности, учитывая, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, суд считает возможным исправление Кулик И.В. с назначением наказания в виде штрафа.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенных преступлений, имущественного положения Кулик И.В., а также с учетом возможности получения заработной платы или иного дохода.

Доводы потерпевших относительно целесообразности назначения наказания Кулик И.В. в виде обязательных работ и ареста, высказанные в прениях участниками разбирательства, рассмотрены судом.

В соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

С учетом изложенного, необходимость назначения наказания в виде обязательных работ и штрафа в отношении Кулик И.В. отсутствует.

Гражданский иск, предъявленный потерпевшим <ФИО1> о взыскании в его пользу с подсудимого в счет компенсации материального вреда в размере 35 000 рублей, компенсации морального вреда за причиненные физические и моральные страдания 15 000 рублей подлежит частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Так, требования потерпевшей о компенсации морального вреда суд считает необходимым удовлетворить частично, определив его размер в соответствии с положениями ч. 1 ст. 1064, ст. ст. 1099, 1101 ГК РФ, исходя из требований разумности и справедливости, принимая во внимание фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень вины подсудимого в причинении морального вреда, его материальное положение, характер, глубину и тяжесть нравственных и физических страданий потерпевшего, которому преступлением причинены физическая боль и телесные повреждения, причинившие легкий вред здоровью, нарушивший его обычный жизненный уклад и повлекший необходимость получения медицинской помощи.

Гражданский иск, заявленный потерпевшей <ФИО2> о взыскании с Кулик И.В. в ее пользу материального и морального ущерба, суд полагает необходимым оставить без рассмотрения, в связи с необходимостью производства дополнительных расчетов и предоставления доказательств, в связи с несоответствием требованиям ст. 131 ГПК РФ, требующих отложения судебного разбирательства, учитывая, что это не повлияет на решение суда о квалификации инкриминируемого деяния, о мере наказания.

 Вещественные доказательства отсутствуют, мера пресечения Кулик И.В. не избиралась.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316-317 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Кулик Игоря Викторовича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 115 УК РФ и назначить наказание:

- по ч. 1 ст. 115 УК РФ по эпизоду в отношении <ФИО1> в виде штрафа в размере 7000 рублей;

- по ч. 1 ст. 115 УК РФ по эпизоду в отношении <ФИО2> в виде штрафа в размере 9000 рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ назначить Кулик Игоря Викторовича по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.115, ч.1 ст.115 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Кулик Игорю Викторовичу наказание в виде штрафа в размере 12 000 рублей.

Гражданский иск потерпевшего <ФИО1> удовлетворить частично.

Взыскать с Кулик Игоря Викторовича в пользу <ФИО1> в счет возмещения материального вреда 35 000 рублей, морального вреда, причиненного преступлением 10 000 (десять тысяч) рублей.

Исковое заявление <ФИО2> оставить без рассмотрения, признать за потерпевшей право на обращение с исковым заявлением в порядке гражданского судопроизводства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а так же, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья