Дело № 1-24/17/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 сентября 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А., и.о. мирового судьи судебного участка №17 Нахимовского судебного района г. Севастополя,

при секретаре судебного заседания Макаренко Е.Н.

с участием:

государственного обвинителя – Качан М.С.,

подсудимого – «ФИО».,

защитника подсудимого – адвоката Шапошникова А.В., представившего ордер №91-01-2024-01897555 от 09.08.2024 г. и удостоверение адвоката №422, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю 10.11.2015 г., регистрационный номер в реестре адвокатов №91/288,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя (г. Севастополь, улица Горпищенко, д.33) уголовное дело в отношении:

«ФИО», «Данные изъяты», гражданина Российской Федерации, со средним образованием, холостого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, официально трудоустроенного в ООО «Планета Спорт» в должности оператора - приёмщика, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: «», не судимого, не состоящего на учетах у врачей нарколога и психиатра,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

«ФИО» совершил кражу имущества «ФИО» при следующих обстоятельствах.

07.07.2024 г. в период примерно с 12 часов 30 минут до 14 часов 00 минут, «ФИО», находясь на участке местности около магазина «Дикий мед», расположенного по адресу: «», осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, с земли похитил оставленный без присмотра мобильный телефон в корпусе черного цвета, марки «РОСО», модели «С51», imei 1: «», imei 2: «», стоимостью 4000 рублей, а также не представляющие товарно – материальной ценности: чехол – книжку черного цвета, сим- карту мобильного оператора «Волна» с абонентским номером «», сим- карту мобильного оператора «МТС» с абонентским номером «», проездную карту ЕГКС, банковскуб карту ПАО «РНКБ», принадлежащие «ФИО»

После чего, получив реальную возможность пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом «ФИО» с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил «ФИО» материальный ущерб на сумму 4000 рублей.

Своими умышленными действиями «ФИО», совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании 12.09.2024 г. потерпевший «ФИО» обратися с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого «ФИО», в связи с состоявшимся примирением. Пояснил, что подсудимый искренне извинился перед ним, он его простил, с подсудимым достигнуто примирение, просил освободить подсудимого от уголовной ответственности, каких-либо претензий имущественного или же морального характера к нему не имеет, подсудимый загладил причиненный вред, мобильный телефон ему возвращен. Указал, что ходатайство заявлено добровольно и осознано, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему известны и понятны. Указанные обстоятельства потерпевший подробно изложил в письменном заявлении, также указал о рассмотрении уголовного дела без его дальнейшего участия.

Подсудимый «ФИО», которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим. Данное заявление поддержано его защитником Шапошниковым А.В., который ходатайствовал также о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, ст.76 УК РФ.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников процесса, государственного обвинителя, изучив материалы уголовного дела в части разрешаемого ходатайства, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявленного ходатайства ввиду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN) 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, в совершении которого обвиняется «ФИО», является преступлением небольшой степени тяжести.

В суде подсудимый «ФИО» полностью признал вину в совершенном преступлении, согласился с предъявленным ему обвинением по ч.1 ст.158 УК РФ, раскаялся в содеянном.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в [п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207951&dst=100025&field=134&date=11.11.2023) постановления от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в соответствии со [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после содеянного, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание то, что заявление о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, принес потерпевшему извинения, который он принял, потерпевший претензий к подсудимому не имеет, таким образом подсудимый загладил причиненный преступлением вред, ранее не судим, примирился с потерпевшим, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает то есть, условия, при которых «ФИО» может быть освобожден от уголовной ответственности, на основании [ст. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351225&dst=19&field=134&date=11.11.2023) УПК РФ и [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ, последним были выполнены, суд считает возможным уголовное дело в «ФИО» прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Обстоятельств, препятствующих прекращению производства по данному уголовному делу в отношении подсудимого «ФИО» судом не установлено.

Суд не находит оснований для сохранения в отношении «ФИО» меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В абзаце втором п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного частью 9 статьи 132 УПК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить «ФИО» что применение положений ст.76 УК РФ и прекращение уголовного дела по ст.25 УПК РФ не является реабилитирующим основанием, в связи с чем, у него отсутствует право реабилитации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

ходатайство потерпевшего «ФИО» о прекращении уголовного дела в отношении «ФИО», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон, удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении «ФИО», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон в порядке статьи 25 УПК РФ, освободив «ФИО» в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении «ФИО», отменить.

Вещественное доказательство: мобильный телефон в корпусе черного цвета, марки «РОСО», модели «С51», imei 1: «», imei 2: 8»», изъятый в ходе производства осмотра места происшествия от 11.07.2024 г., и переданный на хранение потерпевшему «ФИО», оставить по принадлежности у законного владельца;

- компакт – диск DVD-R с записью камер видеонаблюдения от 07.07.2024 Г., хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки по настоящему уголовному делу возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью Нахимовского судебного района г. Севастополя судебного участка №17.

Мировой судья – подпись

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Т.С.Чабан

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.А.Босенко

27.09.2024 г.