Дело №1-24/17/2023

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

20 декабря 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя Федонин Е.А.,

при секретаре Бурковцевой Н.В.,

с участием государственного обвинителя Калинько А.В.,

защитника – адвоката Любимовой А.А.,

подсудимого «ФИО».,

потерпевшего «ФИО».,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело в отношении

«ФИО», «Данные изъяты», холостого, со средним образованием, официально не трудоустроенного, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.115 УК РФ,

установил:

«ФИО». умышленно причинил легкий вред здоровью «ФИО». вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление им совершено при следующих обстоятельствах:

«Дата» в период времени с 02.00 час. до 03.00 час., «ФИО»., пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь возле дома № расположенного по адресу: г. Севастополь, Нахимовский район, ул. , действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью «ФИО»., и желая их наступления, на почве личных неприязненных отношений, в ходе конфликта с последним, применил предмет – деревянную палку, используемую им в качестве оружия, которой кинул в сторону «ФИО»., попав в большой палец правой ноги.

В результате своих умышленных действий «ФИО». причинил «ФИО». телесные повреждения в виде краевого перелома основания ногтевой фаланги I пальца правой стопы, которые оцениваются в своей совокупности и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.2008г. № 194н (ред. от 18.01.2012г.) по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый «ФИО». вину в совершении преступления не признал, суду пояснил, что «Дата» в ночное время он возвращался домой и проходил мимо дома № , расположенного по адресу: г. Севастополь, Нахимовский район, ул., где проживает потерпевший «ФИО». Дом огорожен невысоким забором, с внешней стороны лежат деревянные палки в виде поддонов. Двор дома охраняет большая собака породы «Алабай». Её видно через калитку. Собака начала на него гавкать. Он попытался её успокоить. Взял несколько палок и, подойдя к забору, начал перекидывать палки через забор, целясь в собаку. Далее он увидел, что в доме включился свет. «ФИО». он не видел, услышал его крик о том, что он попал ему палкой в палец ноги. Он находился в состоянии опьянения, но все понимал. Пояснил, что не видел, что попал палкой в потерпевшего, он этого не хотел. Считает, что палка случайно попала тому по пальцу ноги, он в «ФИО». не целился и не хотел причинять ему телесных повреждений.

Суд, оценив показания «ФИО». в совокупности с иными доказательствами: показаниями потерпевшего, свидетеля, материалами уголовного дела, приходит к выводу, что они в части отрицания вины в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, не соответствуют действительности и являются недостоверными, поскольку опровергаются доказательствами, исследованными в ходе рассмотрения дела:

показаниями потерпевшей «ФИО»., допрошенного в судебном заседании, согласно которым «Дата» он находился дома по месту своего жительства: г. Севастополь, ул.. Ночью он услышал, что лает собака. Он одел куртку и вышел на улицу. Выходя, он включил свет и увидел, что в его сторону летит палка, от которой он увернулся. Перед калиткой стоял «ФИО». и кидал в собаку палки. Он спросил у него: «…, что это такое?». В ответ «ФИО». начал выражаться нецензурной бранью, что ему мешает собака и кинул в его сторону палку. «ФИО». его видел через калитку, так как свет был включен, двор освещен. Палка попала ему в палец ноги. После этого «ФИО». ушел, на следующий день перед ним извинялся.

Допрошенная в судебном заседании свидетель «ФИО». показала, что «Дата» в ночное время она вместе с мужем «ФИО». находились дома. Двор дома охраняет собака породы «Алабай», которая постоянно на привязи. Примерно после двух часов ночи собака начала лаять. «ФИО». включил свет и вышел на улицу. Через некоторое время он вернулся в дом, палец на ноге был в крови. Супруг пояснил, что «ФИО». кинул палку и попал ему в палец стопы.

Приведенным выше показаниям потерпевшего и свидетеля суд доверяет, поскольку указанные лица не заинтересованы в исходе дела, они согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, ничем не опровергаются, при этом в их показаниях отсутствуют существенные противоречия, а поэтому признаются судом достоверными, объективно отражающими обстоятельства и события совершенного подсудимым преступления. Оснований для оговора и неприязненных отношений в отношении подсудимого, со стороны потерпевшей и свидетелей не имеется и в судебном следствии не установлено.

Кроме показаний потерпевшей и свидетелей, вина «ФИО». подтверждается материалами дела, исследованными в ходе судебного следствия, а именно:

**-** сообщением медицинской сестры «ФИО» ГБУЗС «Городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова» в ДЧ ОМВД России по Нахимовскому району от «Дата», согласно которому «Дата» в 16 часов 25 минут обратился «ФИО». с диагнозом перелом ногтевой фаланги 1-го пальца. (л.д.16);

- заявлением «ФИО»., в котором он просит привлечь к уголовной ответственности «ФИО»., который «Дата», находясь на улице около дома по ул., держа в правой руке деревянную палку умышленно кинул в него через забор, удар пришелся ему по первому пальцу правой ноги (л.д.17);

- протоколом осмотрено место происшествия изъят деревянная палка (л.д.36-40);

- заключением эксперта № от «Дата», согласно которому у «ФИО». установлено наличие следующих телесных повреждений: краевые переломы основания ногтевой фаланги I пальца правой стопы.

Телесные повреждения оцениваются в своей совокупности и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.2008 №194н (ред. от 18.01.2012г.) по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

Характер повреждений позволяет судить о возможности их образования в результате не менее одного травматического воздействия твердым тупым предметом (предметами), либо при травматическом контакте о таковой (таковые).

Рентгенологические свойства переломов и отсутствие указания на их консолидацию не исключают возможности их получения в срок «Дата» при обстоятельствах, указанных в фабуле постановления (л.д.58-59);

- протоколом проверки показаний на месте с участием потерпевшего «ФИО»., который указал на участок местности возле дома № по ул. в Нахимовском районе г. Севастополя, где «Дата» «ФИО». умышленно причинил ему телесные повреждения (л.д.68-71);

- протоколом осмотрена деревянная палка длиной около 1,5 метра, изъятая в ходе осмотра места происшествия от «Дата» в кв. д. по ул. в Нахимовском районе г. Севастополя, которой «ФИО». причинил телесные повреждения «ФИО»., признанная по делу вещественным доказательством (л.д.41-43, 44-45).

Исследованные в судебном заседании доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, то есть являются допустимыми для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, имеют непосредственное отношение к предъявленному подсудимому обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора. Все доказательства собраны с соблюдением требований ст. ст. 74, 86 УПК РФ. Ставить под сомнение исследованные доказательства у суда оснований не имеется, поскольку они согласуются между собой и соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании.

Проведенное по делу экспертное исследование, по мнению суда, полностью соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку выполнено специалистами, имеющими соответствующее образование, большой стаж экспертной работы, квалификация которых сомнений не вызывает. Заключение эксперта оформлено надлежащим образом, научно обосновано, его выводы представляются суду ясными и понятными, оснований сомневаться в достоверности и обоснованности выводов эксперта не имеется, в связи с чем, суд принимает его как надлежащие доказательства.

Показания потерпевшего и свидетеля суд признает достоверными, поскольку они являются последовательными, согласуются между собой, и существенных противоречий в этих показаниях, влияющих на квалификацию противоправных действий «ФИО». не имеется.

Оснований усомниться в достоверности исследованных в судебном заседании письменных доказательств у суда также не имеется.

Противоречия в доказательствах, способных повлиять на результат рассмотрения дела, отсутствуют.

Мировой судья считает, что совокупность собранных и исследованных в судебном заседании доказательств подтверждает вину подсудимого «ФИО». в том, что он «Дата» года в период времени с 02 часов 00 минут до 03 часов 00 минут, находясь возле дома № , расположенного по адресу: г. Севастополь, Нахимовский район, ул. , умышленно причинил «ФИО». легкий вред здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, в результате чего «ФИО». были причинены телесные повреждения в виде краевого перелома основания ногтевой фаланги I пальца правой стопы. Указанное повреждение образовалось в результате не менее одного травматического воздействия твердым тупым предметом (предметами), либо при травматическом контакте о таковой (таковые) в срок «Дата». Вред здоровью, причиненный данным повреждением, квалифицируется как легкий по признаку кратковременного расстройства здоровья.

Непризнание подсудимым «ФИО». своей вины, мировой судья расценивает, как способ защиты, с целью избежания ответственности за инкриминируемое преступление.

Доводы подсудимого «ФИО». о том, что он целенаправленно не бросал палку в потерпевшую, мировой судья признает несостоятельными, поскольку они опровергаются последовательными показаниями потерпевшей «ФИО»., подробно изложившего все обстоятельства произошедшего «Дата» и указавшего, что «ФИО». его видел, так как выражался в его адрес нецензурной бранью, выводами экспертизы, проведенной в отношении потерпевшего, а также материалами дела, которые не вызывают сомнений в своей достоверности.

При правовой оценке действий подсудимого, суд исходит из требований ст. 252 УПК РФ относительно пределов судебного разбирательства и объема предъявленного обвинения.

Поведение подсудимого «ФИО». свидетельствует о его прямом умысле на совершение умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Обстоятельств, свидетельствующих о получении потерпевшим телесных повреждений не в указанное им время, а в иное время и при иных обстоятельствах, в судебном следствии также не установлено.

Таким образом, доводы подсудимого и его защитника об отсутствии в действиях «ФИО». состава преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ и необходимости его оправдания суд находит несостоятельными.

Действия подсудимого «ФИО». мировой судья квалифицирует по п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ как - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В ходе судебного разбирательства уголовного дела подсудимый «ФИО» вел себя адекватно своему процессуальному положению, его ответы на задаваемые вопросы были осмысленными, последовательными. В соответствии со ст. 19 УК РФ подсудимый подлежит уголовной ответственности и ему должно быть назначено наказание за совершенное преступление, указанное в настоящем приговоре.

В соответствии со ст. 60 УК РФ при назначении наказания виновному мировым судьей учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, подсудимый «ФИО». умышленно совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Мировой судья также учитывает, что согласно представленной характеристике «ФИО». по месту жительства характеризуется посредственно, замечен в злоупотреблении спиртными напитками, неоднократно поступали жалобы со стороны соседей на поведение «ФИО»., на психиатрическом и наркологическом учете не состоит.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ оценивая характер, степень общественной опасности преступления, обстоятельства совершенного преступления, суд не признает отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Подсудимый «ФИО». суду пояснил, что он был в состоянии опьянения, однако это состояние опьянения не повлияло на его поведение при совершении преступления. Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При совершении преступления «ФИО». находился в состоянии алкогольного опьянения, несмотря на это обстоятельство, по мнению суда, с учетом личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, доводов подсудимого, отсутствия доказательств, свидетельствующих о влиянии состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, причинно-следственная связь между нахождением в состоянии опьянения и совершением преступления не установлена.

С учетом обстоятельств совершения преступления, учитывая общественную опасность преступления, цели исправления подсудимого, принципы справедливости и гуманизма, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, а также данные о личности «ФИО»., суд считает необходимым назначить «ФИО». наказание в виде обязательных работ, поскольку данная мера наказания будет способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижение целей наказания.

Исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 УК РФ, для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, суд не находит.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке «ФИО». следует оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в порядке, предусмотренном ст.81 УПК Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен, процессуальные издержки отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296 - 299, 303 - 304, 307 - 310 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

«ФИО» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ в размере 240 (двести сорок) часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего – отменить.

Вещественные доказательства по делу: деревянную палку длиной 1,5 метра, находящуюся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нахимовскому району, - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 17 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья – подпись

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Э.Андреева

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.А.Федонин

15.03.2024 г.