Дело № 1-21/17/2024

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 сентября 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 17 Нахимовского судебного района города Севастополя,

при секретаре судебного заседания – Макаренко Е.Н.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Калинько А.В.,

защитника подсудимого – адвоката Яковлева Д.Ю., представившего ордер № 91-01-2024-01918863 от 15.08.2024, и удостоверение № 567, выданное 03.08.2016 Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

подсудимого – «ФИО»,

потерпевшего – «ФИО»,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

«ФИО», «Данные изъяты», гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: «», ранее судимого:

- 20.12.2023 мировым судьёй судебного участка № 17 Нахимовского судебного района города Севастополя по п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде обязательных работ на срок 240 часов; по состоянию на 19.09.2024 неотбытый срок составляет 148 часов,-

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

«ФИО» совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

В период примерно с 23 часов 30 минут 20.05.2024 по 01 час 25 минут 21.05.2024 «ФИО», находясь возле дома № по ул. в Нахимовском районе г.Севастополя, действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью «ФИО», и желая их наступления, на почве личных неприязненных отношений, в ходе конфликта с последним поднял правой рукой с земли камень, который использовал в качестве оружия, после чего подошёл к потерпевшему «ФИО», нанес вышеуказанным камнем не менее одного удара в область лба справа, а затем встав сзади «ФИО» схватил его за шею левой рукой, при этом нанес не менее одного удара  
вышеуказанным камнем, который держал в правой руке, в область затылка «ФИО», чем причинил телесное повреждение в виде ушибленной раны лба, а также физическую боль.

В результате своих умышленных действий «ФИО» причинил «ФИО» телесные повреждения в виде: ушибленной раны лба, что относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, которые оцениваются в своей совокупности и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом МХ и СР РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый «ФИО» согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке. Выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимый пояснил, что вину признаёт полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого - адвокат Яковлев Д.Ю. в судебном заседании поддержал заявленное ходатайство своим подзащитным о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель и потерпевший – «ФИО» в судебном заседании против рассмотрения дела в особом порядке не возражали, согласны на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый «ФИО» обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, требования ст.ст. 314-316 УПК РФ соблюдены, в связи с чем суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 УПК РФ. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Действия «ФИО» суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При изучении личности подсудимого «ФИО», судом установлено, что он является гражданином РФ, имеет среднее образование, холост, несовершеннолетних детей и иных лиц на иждивении не имеет, официально не трудоустроен, на учёте у врача психиатра и врача нарколога не состоит (л.д. 129, 130), по месту жительства УУП ОП № 1 «Северное» ОУУП и ПДН ОМВД России по Нахимовскому району г.Севастополя характеризуется посредственно (л.д. 132), ранее судим (л.д. 109-111).

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому «ФИО» - признание вины и раскаяние в содеянном.

Согласно ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому «ФИО», судом не установлено.

При назначении наказания подсудимому «ФИО», в соответствии с требованиями статьи 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, степень тяжести, которое в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание подсудимому, влияние назначаемого наказания на условия жизни семьи подсудимого, потому считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в виде обязательных работ. Такой вид наказания, по мнению суда, будет являться справедливым, необходимым и достаточным для исправления «ФИО» и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для назначения «ФИО» иных альтернативных видов наказания суд не усматривает, поскольку с учетом тяжести совершенного преступления и обстоятельств его совершения будет несоразмерным содеянному и не достигнет целей наказания.

Исключительных обстоятельств для применения ст. 64 УК РФ, оснований для прекращения уголовного дела, вынесения приговора без назначения наказания или освобождения от наказания, суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 УК РФ не имеется, поскольку само по себе совершенное Пащенко П.П. преступление относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания судом учитывается, что «ФИО» был осужден 20.12.2023 мировым судьёй судебного участка № 17 Нахимовского судебного района города Севастополя п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и ему назначено наказание в виде обязательных работ на срок 240 часов.

Согласно информации, предоставленной начальником филиала по Нахимовскому району г.Севастополя ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополю, по состоянию на 19.09.2024 «ФИО» отбыл 92 часа обязательных работ, неотбытый срок составляет 148 часов, в связи с чем «ФИО» подлежит назначению окончательное наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ, избирая принцип частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Меру процессуального принуждения в отношении «ФИО» в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу  разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлялся, арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Процессуальные издержки по данному уголовному делу в силу ч. 10 ст.316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

«ФИО», «Данные изъяты», признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части «2» статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 280 (двести восемьдесят) часов.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 17 Нахимовского судебного района города Севастополя от 20.12.2023, и окончательно назначить «ФИО» наказание в виде обязательных работ на срок 360 (триста шестьдесят) часов.

Меру процессуального принуждения в отношении «ФИО» в виде обязательства о явке - оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу – камень диаметром около 10 см, изъятый в ходе осмотра места происшествия от 27.05.2024 около дома № по ул. в Нахимовском районе г.Севастополя, находящийся в камере хранении вещественных доказательств ОМВД России по Нахимовскому району – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 17 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Разъяснить «ФИО», что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному ему защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья – подпись

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Т.С.Чабан

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ К.А.Лысенко

19.09.2024 г.