Дело №1-16/17/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

07 сентября 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя Федонин Е.А.,

при секретаре судебного заседания Макаренко Н.С.,

с участием государственного обвинителя «ФИО»,

защитника – адвоката «ФИО».,

подсудимого «ФИО».,

потерпевшего «ФИО»,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело в отношении

«ФИО», «Данные изъяты»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

установил:

 «ФИО». совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

 «Дата» в период времени с 21.00 часов до 21.22 часов, «ФИО». пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь на законных основаниях в коридоре, на первом этаже частного домовладения, принадлежащего «ФИО». по адресу: «», действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшего, и желая их наступления, с целью причинения «ФИО». вреда здоровью, в ходе конфликта с последним, нанес один удар кулаком левой руки по туловищу справа в область ребер «ФИО».

 В результате своих умышленных действий «ФИО». причинил «ФИО». телесные повреждения в виде: перелома 7-го ребра по средней подмышечной линии справа и относятся к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровья как повлекшие временное нарушение функций органов и (или) систем(временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21-го дня), (согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 №194н.).

Допрошенный в судебном заседании подсудимый «ФИО». виновным себя в совершении преступления не признал, пояснил, что «Дата» в вечернее время он, с супругой «ФИО». и её братом «ФИО». находились в летней кухне домовладения, расположенного по адресу: «», где расписывали спиртное, а именно бутылку коньяка объемом 0,5 л. Около 21 часа на кухню зашел его отец «ФИО»., они допили коньяк, примерно по 50 грамм. В ходе разговора «ФИО». спросил у него относительно восстановления водительского удостоверения, но что он ответил отказом, так как у него болит спина, он не может долго сидеть. Далее на кухню вошла его мать «ФИО»., с которой возник словесный конфликт, поводом для которого послужил его отказ в получении водительского удостоверения. «ФИО». выгнала всех с летней кухни. Они перешли в дом, в коридор на первом этаже. Сначала зашли «ФИО»., «ФИО»., потом его жена «ФИО». Он зашел последним. Он еще раз повторил, что не собирается восстанавливать водительское удостоверение. Его матери «ФИО». что-то не понравилось, и она схватила «ФИО». за волосы и начала тягать ее по коридору. Он «вырвал» супругу из рук матери, встал между ними. «ФИО». продолжала скандалить, кричать. Он убрал свои руки за спину, сказал, что не хочет конфликта, попросил её успокоилась, на что «ФИО». правой рукой ударила его в голову, он опрокинулся в лестничный проем, рассек себе лоб, упал на пол. Когда пытался встать, его толкали, наносили удары пластиковым ведром по голове, от чего ведро разбилось, у него были порезы на голове от ударов ведром. Далее они переместились на лестницу. «ФИО». и «ФИО». стояли по бокам от него, «ФИО». толкнул его на лестницу, он упал, пытался встать, но «ФИО». его удерживал. У него получилось его обхватить за корпус, он оттолкнулся от лестницы, чтобы выйти из закрытого пространства, и они упали на пол. Далее «ФИО». держала его за плечи, а «ФИО». сел сверху на ноги, чтобы он не мог встать. Так какое-то время пролежали, родители успокоились и отпустили его. Удары кулаком он «ФИО». не наносил, телесных повреждений у него не видел. Далее приехали сотрудники полиции, которые отобрали у всех объяснения. Явку с повинной он писал под диктовку сотрудников полиции, данный протокол переписывали несколько раз.

Несмотря на непризнание «ФИО». вины в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, его вина подтверждается:

Показаниями потерпевшего «ФИО»., согласно которым «Дата» около 21 часа он со своей супругой «ФИО». вернулся домой с гостей. На летней кухне находись его сын «ФИО»., его супруга «ФИО». и ее брат «ФИО»., распивали спиртное. Он выпил с ними 50 грамм коньяка. Он предложил «ФИО». восстановить водительское удостоверения с целью дальнейшего трудоустройства, однако последний начал вести себя агрессивно. С целью избежать конфликта, он направился в дом, за ним пошла его невестка «ФИО». Последняя начала провоцировать конфликт, сильно кричала. На её крики прибежал «ФИО». «ФИО». в это время находилась в прихожей и наблюдала за происходящем. «ФИО». начал кричать, далее схватил «ФИО». за шею и начал душить. Он начал оттаскивать «ФИО». от «ФИО»., схватил его левой рукой за правое плеча и развернул лицом к себе. В этот момент «ФИО». нанес ему удар кулаком левой руки по туловищу справа в область ребер, отчего от испытал сильную физическую боль. Далее «ФИО». схватил обеими руками его за плечи и повалил на пол. «ФИО». попытался покинуть помещение дома, но он закрыл входную дверь. Он вызвал сотрудников полиции, которые по приезду отобрали объяснения и выдали направления на судебно-медицинскую экспертизу. В последующем у него диагностировали закрытый перелом 7 ребра справа.

Согласно показаниям свидетеля «ФИО»., данными ею в суде, а также из оглашенных показаний, данных ею в ходе предварительного расследования, «Дата» около 21 часа она вместе с супругом «ФИО». вернулись домой. На летней кухне находились её сын «ФИО»., его супруга «ФИО». и «ФИО»., распивали спиртное. Перед тем как зайти в дом, «ФИО». зашел к ним поздороваться. Она в этот момент находилась в доме. Далее «ФИО». вернулся в дом, за ним зашла «ФИО». Последняя начала провоцировать «ФИО». на конфликт, причиной которого являлось не желание «ФИО». восстанавливать водительское удостоверение. «ФИО». очень сильно кричала на «ФИО». В этот момент в прихожую забежал «ФИО»., начал предъявлять претензии, что обижают его супругу. «ФИО». схватил руками её за шею и начал душить. «ФИО». начал оттаскивать «ФИО». от неё, схватил левой рукой за правое плечо «ФИО». и развернул его к себе. В тот момент «ФИО». нанес удар левой рукой сжатой в кулак удар «ФИО». в область ребер. Далее «ФИО». обхватил «ФИО». обеими руками и они упали на пол. Каких-либо выступающих предметов на полу не было. Потом Томашевич А.М. встал на ноги и попытался покинуть помещение, но поскольку он находился в состоянии алкогольного опьянения, упал и ударился об лестницу. Далее «ФИО». вызвал сотрудников полиции.

Свидетель «ФИО». в судебном заседании показала, что «Дата» года в вечернее время она, её супруг «ФИО». и её брат «ФИО». находились на летней кухне по адресу: «», отмечали новогодние праздники, распивали бутылку коньяка. Ребенок находился в доме, смотрел мультик, она периодически приходила и проверяла всё ли с ним в порядке. Родители мужа были в гостях у соседей. Когда они пришли, «ФИО». зашел на летнюю кухню, поздоровался с нами, выпил 50 грамм коньяка. Между ними зашел разговор по поводу работы и восстановления водительского удостоверения «ФИО». Затем на летнюю кухню зашла «ФИО»., начала предъявлять претензии, что ребенок дома один, услышала, что они разговаривали по поводу водительского удостоверения моего супруга. Она с «ФИО». вышла на улицу, пояснила, что с ребенком всё хорошо и направилась в комнату к ребенку. Далее она вернулась, «ФИО»., «ФИО». и «ФИО». были уже в доме. «ФИО». находился на улице и курил. Она собиралась выйти на улицу к брату, но в этот момент между «ФИО». и его родителями вновь зашел разговор о водительском удостоверении и работе. Она ответила «ФИО»., что у мужа болит спина, когда он сидит и он не хочет восстанавливать водительское удостоверение. В тот момент она находилась в коридоре. «ФИО». восприняла это как агрессию и схватила её за волосы, начала тянуть. В тот момент за «ФИО». стоял «ФИО». и «ФИО». Её муж «ФИО»., увидев происходящее, схватил «ФИО». за плечи. Началась потасовка. «ФИО». попытался встать между ней и «ФИО»., просил последнюю не нагнетать обстановку. В это момент выбежал ребенок, она отвлеклась на него, схватив его на руки и ушла в комнату, закрыв за собой дверь. Чтобы ребенок не видел происходящее, она сидела с ним некоторое время в комнате. При этом она слышала шум внизу и понимала, что происходит драка. Успокоив ребенка, она вышла из комнаты и увидела, как у двери на полу лежит её супруг «ФИО». на животе, при этом «ФИО». держала его за плечо, «ФИО». ногой уперся в его бедро. Она увидела у супруга рассеченную бровь. Она хотела с ребенком выйти на улицу, но дверь была заперта на ключ. «ФИО». пояснила, что заперла дверь и они ждут приезда сотрудников полиции. Она с ребенком поднялась на второй этаж, какое-то время находилась там. Когда все успокоились, она спустилась на первый этаж, увидела, что муж в комнате протирает бровь, рядом был брат «ФИО». Далее приехали сотрудники полиции и они дали объяснения.

Допрошенный в суде свидетель «ФИО». показала, что «Дата» она вместе с «ФИО». и «ФИО». ездили на прогулку в город Бахчисарай. Вернулись домой около 18.00 часов, поужинали у неё дома, после чего «ФИО» пошли к себе домой. Последние проживают в соседнем доме. Находясь дома, она услышала шум из дома «ФИО». Выйдя на улицу, она услышала, что из дома «ФИО» доносятся громкие крики, однако их содержание ей не было слышно. Она вернулась к себе домой. На следующей день от «ФИО». ей стало известно, что между «ФИО». и «ФИО». произошла драка. Со слов «ФИО»., её супруг «ФИО». жаловался на боль в области ребер, в связи с чем они ездили в больницу. Также у «ФИО». она видела синяки на шее. Самого «ФИО». она не видела.

Свидетель «ФИО», показал, что «Дата» он находился в гостях у «ФИО». по адресу: «». Около 21.00 часа он, «ФИО». и его супруга «ФИО». находились на летней кухне по вышеуказанному адресу, распивали спиртное, а именно бутылку коньяка объемом 0,5л. В это время домой вернулись родители «ФИО». – «ФИО». и «ФИО». «ФИО». выпил с ними немного коньяка, далее все пошли в дом, а он один остался на летней кухне. Через некоторое время он услышал громкие крики. Зайдя в дом, он увидел в коридоре лежащих на полу «ФИО». и «ФИО»., которые боролись. Рядом с ними стояла «ФИО». Он увидел у «ФИО». кровь на лице. «ФИО». в коридоре не было, она находилась в комнате на первом этаже с ребенком. Телесных повреждений у «ФИО» не видел, момента конфликта также не видел. Далее приехали сотрудники полиции.

Свидетель «ФИО»., командир отделения ОР ППСП ОМВД России по Нахимовскому району, показал в суде «Дата» в вечернее время от дежурного ОП №1 «Северное» ОМВД России по Нахимовскому району поступило сообщение о том, что по адресу «» произошел конфликт родителей с сыном. Прибыв с напарником «ФИО». по вышеуказанному адресу, он увидел, что в доме рядом с лестницей стоял «ФИО»., голова у него была разбита, рядом лежало ведро. Последний пояснил, что его ударила ведром мать «ФИО». Далее между «ФИО». и «ФИО». вновь начался словесный конфликт, в связи с чем он и его напарник «ФИО». развели конфликтующих по разным комнатам. Он опросил «ФИО». «ФИО». отказался писать заявление по факту причинения ему телесных повреждений. У «ФИО». объяснение он не отбирал, каких-либо телесных повреждений у «ФИО». он не видел, на плохое самочувствие последний не жаловался.

Допрошенный в суде свидетель «ФИО». показал, что «Дата» в вечернее время от дежурного ОП №1 «Северное» ОМВД России по Нахимовскому району поступило сообщение о том, что по адресу «» произошел конфликт родителей с сыном. В составе патруля совместно с «ФИО». он прибыл на место происшествия. Он отобрал объяснения у «ФИО». У последнего были видимые повреждения на лице в виде царапин. Телесных повреждений у «ФИО». он не видел.

Свидетель «ФИО». показал, что «Дата» из дежурной части ОП №1 «Северное» поступило сообщение о конфликте в домовладении, расположенном по адресу: «», в ходе которого «ФИО». причинил телесные повреждения «ФИО». Он опросил «ФИО»., который не отрицал факта нанесения удара в область ребер «ФИО». Мер физического и психологического воздействия на «ФИО». не оказывалось, последний добровольно написал явку с повинной.

Вина подсудимого также подтверждается имеющимися в деле письменными доказательствами:

- согласно рапорту дежурного дежурной части ОП №1 «Северное» ОМВД России по Нахимовскому району от, в дежурную часть по телефону поступило сообщение от «ФИО»., согласно которому «ФИО». по адресу: «» проявляет агрессию, находится в неадекватном состоянии, кричит, лезет в драку (т.1 л.д.11);

- рапортом дежурного дежурной части ОП №1 «Северное» ОМВД России по Нахимовскому району от, согласно которому от медицинской сестры ГБУЗ №1 города Севастополя поступило сообщение о том, что в больницу обратился «ФИО». с диагнозом: закрытый перелом 7-го ребра справа. Со слов последнего, «Дата» в 21.00 часов его избил сын (т. 1 л.д.17);

- заявлением «ФИО». от, согласно которому последний просит привлечь к ответственности своего сына «ФИО»., который причинил ему телесные повреждения (т.1 л.д.15);

- протоколом от осмотрено место происшествия по адресу: «», зафиксирована обстановка (т.1 л.д.25-26);

- протоколом от с участием «ФИО». осмотрено место происшествия по адресу: «», последний рассказал об обстоятельствах произошедшего между ним и «ФИО». конфликта и фототаблицей к нему (т.1 л.д.165-167,168-172);

- согласно заключения эксперта № у «ФИО» обнаружено телесное повреждение: перелом 7-го ребра по средней подмышечной линии справа. Указанное телесное повреждение причинено травматическим воздействием тупых, твердых предметов, в том числе, возможно, кулаком, ногой; в случае предположения следствием перелома ребра с высоты собственного роста и ударе о какие-либо предметы необходим следственный эксперимент с воспроизведением возможных обстоятельств причинения повреждений. Судя по клиническим данным, травма могла быть получена «Дата», и относится к повреждениям, причинившим средний тяжести вред здоровья как повлекшие временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21-го дня), (согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 №194н.) (т. 1 л.д.48-49);

- в ходе следственного эксперимента от потерпевший «ФИО». показал, как «ФИО». нанес ему удар, а также фототаблицей к протоколу следственного эксперимента (т.1 л.д.173-176);

- протоколом от осмотрен оптический диск (ДВД-диск), на котором зафиксирован проведенный «Дата» следственный эксперимент с участием потерпевшего «ФИО», признанный по делу вещественным доказательством (т.1 л.д.177, 181);

- заключением эксперта №, согласно которому перелом 7-го ребра по правой средне-подмышечной линии «ФИО». мог быть причинен таким образом, как показано на фото №3 фототаблицы следственного эксперимента от и как это пояснил потерпевший в протоколе своего допроса от. На фото №4 фототаблицы изображен лежащий на правом боку «ФИО». на полу и на фото не отображен какой-либо выступающий предмет под его грудью. Статист, исполняющий роль «ФИО»., лежит на правом боку и под его грудью справа также выступающий предмет не виден (т.1 л.д.148-149);

- протоколом от осмотрен оптический носитель (диск) с рентген снимком, предоставленный ГБУЗС «Городская больница №1 им. Н.И. Пирогова», признанный по делу вещественным доказательством (т. 1 л.д.136-137, 142);

 Допрошенный в суде эксперт «ФИО». показал, что обнаруженное у потерпевшего «ФИО». телесное повреждение в виде перелома 7-го ребра по средней подмышечной линии справа могли быть получены в срок «Дата», в том числе и в результате удара кулаком;

- протоколом очной ставки между «ФИО». и потерпевшим «ФИО». от, в ходе которого потерпевший показал, что «ФИО». нанес ему удар кулаком левой руки в правый бок в подмышечную часть (т.1 л.д.202-208);

- в ходе очной ставки между «ФИО». и свидетелем «ФИО». от, последняя рассказала об обстоятельствах конфликта, имевшего место (т.1 л.д.195-201);

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд находит их относимыми к рассматриваемому делу, допустимыми, достоверными, а в своей совокупности - достаточными для разрешения уголовного дела, в связи с чем, виновность «ФИО». в содеянном признает доказанной.

При этом суд не признает в качестве допустимого доказательства по делу явку с повинной «ФИО». от (т. 1 л.д. 23).

В соответствии с [ч. 1 ст. 75](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428402&date=24.09.2023&dst=100684&field=134) УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований [УПК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428402&date=24.09.2023) РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных [ст. 73](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428402&date=24.09.2023&dst=100664&field=134) УПК РФ.

Явка с повинной «ФИО». указана в обвинительном заключении по уголовному делу в качестве доказательства, подтверждающего обвинение «ФИО».

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 "О судебном приговоре" в тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном [ст. 144](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428402&date=24.09.2023&dst=101085&field=134) УПК РФ, подсудимый обращался с письменным или устным заявлением о явке с повинной, и сторона обвинения ссылается на указанные в этом заявлении сведения как на одно из доказательств его виновности, суду надлежит проверять, в частности, разъяснялись ли подсудимому при принятии от него такого заявления с учетом требований [ч. 1.1 ст. 144](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428402&date=24.09.2023&dst=1615&field=134) УПК РФ права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном [гл. 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428402&date=24.09.2023&dst=100966&field=134) УПК РФ, была ли обеспечена возможность осуществления этих прав.

В силу правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п. 16 Постановления от 31.10.1995 № 8 (ред.03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные [Конституцией](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=24.09.2023) Российской Федерации права человека и гражданина.

Право задержанного, заключенного под стражу, обвиняемого пользоваться помощью адвоката (защитника) гарантируется [Конституцией](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=24.09.2023) Российской Федерации.

Материалы уголовного дела не содержат доказательств разъяснения «ФИО». при принятии от него заявления о явке с повинной, в частности, права пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном [гл. 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428402&date=24.09.2023&dst=100966&field=134) УПК РФ.

В связи с чем, принимая во внимание позицию Пленума Верховного Суда РФ, изложенную в постановлениях от 29.11.2016 №22, от 31.10.1995 №8, руководствуясь положениями [ст. ст. 87](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428402&date=24.09.2023&dst=100752&field=134), [88](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428402&date=24.09.2023&dst=100754&field=134) УПК РФ, суд считает, что заявление о явке с повинной (том 1 л.д. 23), полученное при неразъяснении лицу его прав, гарантированных [Конституцией](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=24.09.2023) Российской Федерации, не может быть признано допустимым доказательством и принимает решение об исключении его из перечня представленных доказательств.

Вышеприведенные доказательства, представленные стороной обвинения, в совокупности, суд признает допустимыми, поскольку существенных нарушений действующего законодательства при их получении, влекущих признание их недопустимыми и подлежащими исключению из числа доказательств, судом не установлено, так как они находятся в логической взаимосвязи между собой, подтверждают фактические обстоятельства дела, установленные судом, совокупность вышеприведенных доказательств суд находит достаточной для разрешения дела.

Исследовав представленные стороной обвинения доказательства, суд приходит к выводу, что дознание по делу велось с соблюдением норм уголовно-процессуального кодекса РФ. Существенных нарушений требований уголовно-процессуального закона при получении доказательств судом не установлено. Доказательства, собранные по делу, суд оценивает как достаточные для обвинения подсудимого «ФИО». в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Сопоставив изложенные показания потерпевшего и свидетелей, письменные доказательства, суд находит, что в целом они последовательны и стабильны, взаимосвязаны между собой и существенных противоречий не имеют, поэтому суд признает их достоверными.

Доводы «ФИО». о непричастности к преступлению, суд признает противоречащими доказательствам по делу, в частности заключению эксперта №, согласно которому телесное повреждение у потерпевшего «ФИО». - перелом 7-го ребра по средней подмышечной линии справа причинено травматическим воздействием тупых, твердых предметов, в том числе кулаком, ногой. Доводы защиты о том, что телесное повреждение могло быть получено в результате падения потерпевшего на пол о выступающий предмет, противоречат показаниям потерпевшего «ФИО». и свидетеля «ФИО»., которые прямо указали на отсутствие такового предмета в месте падение. Данное обстоятельство также подтверждается исследованными в ходе судебного следствия протоколами осмотра места происшествия.

Кроме того, существенных противоречий, ставящих под сомнение достоверность показаний как потерпевшего «ФИО»., так и свидетеля «ФИО». судом не установлено, которые были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Довод защитника о том, что травма «ФИО». могла быть причинена, как это указано в медицинской документации (т.1 л.д.39) судом признается несостоятельным, поскольку в ходе судебного следствия судом установлено, что телесное повреждение было причинено.

Таким образом, непризнание «ФИО». вины в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ суд оценивает как проявление его защитной позиции, поскольку его показания противоречивы и не согласуются с исследованными доказательствами по делу.

Таким образом, судом установлено, что «ФИО». совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшее последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья, и с учетом изложенного суд считает необходимым квалифицировать действия подсудимого по ч. 1 ст. 112 УК РФ.

В соответствии со ст. 15 УК РФ совершенное подсудимым «ФИО». преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При назначении вида и размера наказания, мировой судья, руководствуясь положениями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного «ФИО». преступления, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, условия жизни его семьи.

Согласно материалам уголовного дела «ФИО». по месту жительства характеризуется посредственно, трудоустроен, на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит.

Обстоятельством, смягчающим наказание, суд признает наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Учитывая, что подсудимый «ФИО». ранее судим, отбывал наказание в местах лишения свободы, в связи с чем соответствии со ст. 18 УК РФ в его действия наличествует рецидив преступлений, что согласно п. "а" ст. 63 УК РФ судом признается обстоятельством, отягчающим наказание.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ оценивая характер, степень общественной опасности преступления, обстоятельства совершенного преступления, а также личность «ФИО»., суд не признает отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Подсудимый «ФИО». суду пояснил, что он был в состоянии опьянения, однако это состояние опьянения не повлияло на его поведение при совершении преступления. Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При совершении преступления «ФИО». находился в состоянии алкогольного опьянения, несмотря на это обстоятельство, по мнению суда, с учетом личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, доводов подсудимого, отсутствия доказательств, свидетельствующих о влиянии состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, причинно-следственная связь между нахождением в состоянии опьянения и совершением преступления не установлена.

Оценив вышеизложенное в совокупности, учитывая ст. ст. 6, 43, 56, 60, 61, 63 УК РФ, с учетом всех обстоятельств дела, личности подсудимого, тяжести совершенного преступления, суд назначает «ФИО». наказание в виде лишения свободы, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ, так как применительно к личности виновного и степени общественной опасности содеянного им только такой вид наказания сможет обеспечить достижение целей наказания. Между тем наличие простого рецидива не является препятствием для применения ст. 73 УК РФ, поскольку в соответствии с. п "в" ч. 1 ст. 73 УК РФ условное осуждение не может быть применено только при опасном и особо опасном рецидиве.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного «ФИО». преступления небольшой тяжести, конкретные обстоятельства совершения преступления, данные о личности подсудимого, наличие смягчающего наказание обстоятельства, наличие одного отягчающего наказание обстоятельства, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, поэтому в соответствии с ч. ч. 1, 2 и 3 ст. 73 УК РФ, постановляет считать назначаемое ему наказание в виде лишения свободы условным с установлением испытательного срока, в течении которого «ФИО». должен своим поведением доказать свое исправление. Кроме того, назначая «ФИО». наказание с применением ст.73 УК РФ суд учитывает состояние здоровья его ребенка – «ФИО»., г.р., которому до была установлена инвалидность (т.1 л.д.72,73), согласно справки инвалидность не установлена, однако как пояснил в судебном заседании «ФИО». ребенку в ближайшее время предстоит операция на сердечном клапане, а также то обстоятельство, что «ФИО». является единственным кормильцем в семье, поскольку его супруга не трудоустроена, осуществляет уход за ребёнком, что требует значительных материальных затрат, в том числе и найме жилища, поскольку имеется вступившее в законную силу решение суда об их выселении с занимаемого в настоящий момент жилья. Суд, назначая условное осуждение «ФИО»., возлагает на условно осужденного исполнение следующих обязанностей: в течении испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц для регистрации.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного «ФИО». преступления, и дающих основания для применения ст. 64 УК РФ, не имеется.

«ФИО». совершил преступление небольшой тяжести, поэтому основания для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и изменения в отношении него категории преступления на менее тяжкую - отсутствуют.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304-310 УПК РФ, суд

приговорил:

«ФИО» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 01 (одного) года лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное «ФИО» наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

Возложить на «ФИО» обязанности: в течении испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц для регистрации.

Меру процессуального принуждения в отношении «ФИО» в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления приговора в законную силу, отменив ее после вступления настоящего приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу – СД-диски, хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня постановления через мирового судью судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя.

Мировой судья – подпись

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Э. Андреева

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.А. Федонин

23.09.2023 г.