Дело №1-15/17/2023

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

28 сентября 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя Федонин Е.А.,

при секретаре судебного заседания Цеван С.А.,

с участием государственного обвинителя «ФИО».,

защитника – адвоката «ФИО».,

подсудимого «ФИО».,

потерпевшего «ФИО».,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении Нахимовского районного суда города Севастополя уголовное дело в отношении

«ФИО», «Данные изъяты», ранее судимого:

- «Данные изъяты»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

установил:

«Дата» в период времени с 14.00 часов до 14.30 часов, «ФИО». находился около дома «Адрес», где в ходе конфликта с «ФИО»., у него возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью «ФИО»., с применением предмета, используемого в качестве оружия, а именно деревянной палки.

Так, «ФИО»., пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в указанное время, находясь в указанном месте, реализуя возникший преступный умысел, руководствуясь мотивом личной неприязни, применяя предмет, используемый в качестве оружия – имеющуюся при нем деревянную палку, с целью причинения вреда здоровью, умышленно нанес не менее одного удара указанной палкой по левому уху «ФИО»., в результате чего причинил последнему телесные повреждения в виде раны в проекции левой ушной раковины, которые относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее 21-го дня в соответствии с п.8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека – Приложение к приказу МЗ и соц.развития РФ от 24.04.2008 №194 н.

Суд, допросив подсудимого, потерпевшего и свидетелей исследовав материалы уголовного дела, находит вину подсудимого в совершении преступления при изложенных выше обстоятельствах полностью доказанной в судебном заседании.

Подсудимый «ФИО». в инкриминируемом ему действии вину признал частично, не отрицал факта нанесения удара палкой потерпевшему «ФИО». по левому уху, однако указал, что нанес потерпевшему удар палкой небольшого размера, а палка-трость в настоящий момент находится по месту его жительства.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя, в связи с противоречиями в показаниях подсудимого в части предмета, которым был нанесен удар, в судебном заседании оглашены показания «ФИО»., допрошенного в ходе дознания «Дата» из которых следует, что «Дата» около 12.00 часов он пришел в гости к «ФИО». Около 14.00 часов к «ФИО». пришел «ФИО»., который находился в состоянии алкогольного опьянения. «ФИО». стала выгонять «ФИО»., но он не хотел уходить. Тогда он начал заступаться за «ФИО». и нанес «ФИО». удар деревянной палкой-тростью, которая находилась у него в руке в левое ухо потерпевшего (л.д. 115-117, 124-126, 133-135, 147-150).

Потерпевший «ФИО». пояснил в суде, что «Дата» в обеденное время он начал употреблять спиртные напитки. В этот же день около 14.00 часов он пришел в гости к своей знакомой «ФИО»., которая проживает по адресу: «». У последней в гостях находился «ФИО». Во дворе дома между ним и «ФИО». начался словесный конфликт. Далее «ФИО». пошла в дом, у «ФИО». начал меня выгонять. В руках у него находилась деревянная палка-трость. «ФИО». нанес ему удар данной палкой по левому уху, у него пошла с уха кровь. Он сразу ушел от «ФИО». к себе домой и лег спать. О конфликте с «ФИО». он рассказал своей матери «ФИО»., которая вызвала сотрудников полиции.

Свидетель «ФИО». показала, что «Дата» она вместе с «ФИО». находились по месту её жительства по адресу: «», распивали спиртное. Около 14.00 часов к ней в гости пришел «ФИО»., который находился в состоянии алкогольного опьянения, в тот момент она и «ФИО». находились во дворе дома, курили. Она стала выгонять потерпевшего «ФИО»., последний уходить не хотел. «ФИО». начал за неё заступаться. Чтобы избежать конфликта, она вернулась домой, а «ФИО». и «ФИО». остались на улице. Примерно через 5 минут в дом зашел «ФИО»., пояснил, что он выгнал «ФИО». и тот больше её не потревожит. В руках у него находилась деревянная палка-трость, которая была поломана на две части. Подробностей она не спрашивала. Палку «ФИО». оставил у неё дома, впоследствии её изъяли сотрудники полиции.

Свидетель «ФИО». показала, что потерпевший «ФИО». является её сыном. «Дата» со слов сына ей стало известно, что «ФИО». в ходе конфликта с «ФИО». разбил ему ухо.

Факт совершения «ФИО». преступления, обстоятельства которого изложены в описательной части настоящего приговора, а также его виновность подтверждается совокупностью собранных на предварительном расследовании и проверенных в судебном заседании следующих письменных доказательств:

- заявлением «ФИО». от «Дата» о совершенном в отношении него «ФИО». преступлении (л.д.54);

- рапортом дежурного ОП №1 «Северное» ОМВД России по Нахимовскому району от «Дата», согласно которому «ФИО». обратился «Дата» обратился в ГБУЗС СГБ №1 по факту нанесения ему телесных повреждений «ФИО». (л.д.56);

- в ходе осмотра «Дата» места происшествия, осмотрен участок местности по адресу: «», изъяты обломки палки трости (л.д.61-64);

- протоколом осмотрены два обломка палки трости, признанные по делу вещественным доказательством (л.д.65-66, 67, 68);

- заключением судебно-медицинской экспертизы № от , согласно выводов которой у «ФИО». обнаружены телесные повреждения: рана в проекции левой ушной раковины (ПХО 14.02.2022), которые относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее 21-го дня в соответствии с п.8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека – Приложение к приказу МЗ и соц.развития РФ от 24.04.2008 №194 н. (л.д.78-82);

- в ходе следственного эксперимента от «Дата» потерпевший «ФИО». на статисте показал обстоятельства и механизм причинения телесных повреждений «ФИО». (л.д.99-101);

- в ходе следственного эксперимента от «Дата» «ФИО». на статисте показал обстоятельства и механизм причинения телесных повреждений потерпевшему «ФИО». (л.д.118-120);

- протоколом очной ставки между потерпевшим «ФИО». и обвиняемым «ФИО». от «Дата», согласно которому «ФИО». изобличил «ФИО»., указав, что последний ударил его один раз палкой в область левого уха. «ФИО». подтвердил данные показания (л.д.136-140).

Таким образом, приведенными доказательствами в их совокупности установлено как событие преступления, совершенного «Дата», а именно умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, так и то, что данное преступление совершено «ФИО». Оценивая представленные доказательства, мировой судья полагает достоверными признательные показания подсудимого «ФИО»., данные им в ходе предварительного расследования, которые он не отрицал в судебном заседании. Причин для самооговора подсудимого не установлено. Анализируя потерпевшего «ФИО»., показания свидетелей «ФИО»., «ФИО». мировой судья находит их достоверными и берет за основу при вынесении приговора. При этом мировой судья исходит из того, что показания вышеуказанных лиц являются, последовательными, согласующимися между собой, не имеют существенных противоречий и объективно подтверждаются признательными показаниями подсудимого «ФИО»., данными им в ходе предварительного расследования, которые он не отрицал в судебном заседании, письменными доказательствами. Причин для их оговора подсудимого не установлено.

Оценивая письменные доказательства по делу, суд приходит к выводу, что они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, являются достоверными, в совокупности подтверждают предъявленное обвинение и являются достаточными для принятия решения по делу.

Действия подсудимого мировой судья квалифицирует по п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При этом, довод подсудимого о том, что не использовал деревянную палку-трость в качестве оружия, во внимание не могут быть приняты, так как данные обстоятельства убедительными и достоверными доказательствами не подтверждены и противоречат показаниям потерпевшего и свидетелей, а также иным исследованным в ходе судебного разбирательства доказательствам.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы № от , «ФИО». каким-либо психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдает и не страдал таковым на момент совершения инкриминируемого ему деяния, может (мог на момент совершения инкриминируемого ему деяния) осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию опасность для себя и общества не представляет, соответственно к применению к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается. Обнаруживает Психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости (F 10.24 по международной классификации болезней 10-го пересмотра, что относится к категории алкоголизма). Признаков зависимости от наркотических веществ в настоящее время у «ФИО», не выявлено.

Психическое состояние подсудимого сомнений не вызывает, поэтому мировой судья признает его по отношению к инкриминируемому деянию вменяемым и подлежащим уголовной ответственности. При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, смягчающие наказание обстоятельства, данные о его личности, а также влияние наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Смягчающими обстоятельствами при назначении наказания «ФИО». является признание вины, активное способствование расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не имеется. Мировой судья не находит оснований для признания отягчающим наказание обстоятельством, совершение преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ, в состоянии алкогольного опьянения, поскольку, как пояснил подсудимый в судебном заседании, это напрямую не влияло на противоправность его действий. Согласно показаниям подсудимого он не отрицал употребление спиртных напитков, однако не находился в состоянии опьянения в момент совершения указанного преступления, это не спровоцировало его поведение, соответственно не является обстоятельством, свидетельствующим о связи состояния опьянения виновного, с совершением преступления «Дата». Суд принимает во внимание, состояние здоровья «ФИО»., его возраст, состояние здоровья его близких родственников, по месту жительства характеризуется посредственно, а также то, что он на учете у врача нарколога не состоит, состоит на учета в врача психиатра с «Дата» с диагнозом: Психические и поведенческие расстройства вследствие употребления алкоголя, сидром зависимости.

Оценивая вышеуказанные обстоятельства в их совокупности, а также исходя из принципов справедливости и задач уголовной ответственности, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о личности «ФИО»., состояние его здоровья, имущественное положение подсудимого и его семьи, его отношение к содеянному, и учитывая общественно-опасный характер и тяжесть совершенного преступления, суд считает возможным исправление подсудимого с назначением наказания в виде обязательных работ, поскольку считает данное наказание достаточным для ее исправления.

Препятствий, предусмотренных ст. 49 УК РФ, к назначению «ФИО». наказания в виде обязательных работ, мировым судьей не установлено. Оснований для применения ст. 73, 64 УК РФ суд не находит.

Из материалов дела следует, что находящаяся в розыске на основании постановления мирового судьи судебного участка № 17 Нахимовского судебного района г. Севастополя от «Дата» подсудимый «ФИО». был задержан «Дата» в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками уголовного розыска ОМВД России по Нахимовскому району. На основании ч. 3 ст. 72 УК РФ суд полагает необходимым зачесть в срок отбывания наказания время нахождения «ФИО». под стражей за период с «Дата» по «Дата» включительно из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Процессуальные издержки в сумме 16 168 рублей, выплаченные по делу за оказание защитником «ФИО» юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с «ФИО». не подлежат, поскольку в ходе предварительного расследования «ФИО». было заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поэтому их следует отнести за счет средств федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

руководствуясь ст. ст. 299, 303 - 310 УПК РФ, мировой судья –

приговорил:

«ФИО» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 272 часов.

На основании ч. 3 ст. 72 УК РФ зачесть в срок обязательных работ время содержания под стражей - с «Дата» по «Дата», из расчета 1 день содержания под стражей за 8 часов обязательных работ.

Считать назначенное наказание в виде обязательных работ сроком на 272 часов - отбытым.

Меру пресечения «ФИО» до вступления приговора в законную силу, изменить с содержания под стражей на подписку о невыезде и надлежащем поведении, которую избрать до вступления приговора в законную с силу, после чего отменить, освободить «ФИО» из-под стражи в зале суда.

Вещественное доказательство по делу: два обломка палки-трости, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нахимовскому району, - уничтожить.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником «ФИО». юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, в сумме 16 168 рублей - отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня постановления в течение пятнадцати суток со дня получения копии приговора через мирового судью судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, поданной в установленные законом сроки, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья – подпись

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Э. Андреева

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.А. Федонин

14.10.2023 г.