Дело №1-14/17/2024

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

08 мая 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя Федонин Е.А.,

при секретаре судебного заседания Макаренко Е.Н.,

с участием государственного обвинителя Калинько А.В.,

защитника – адвоката Даниловой Т.В.,

подсудимого «ФИО»,

потерпевшего «ФИО».,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

«ФИО», «Данные изъяты», со средним образованием, разведенного, имеющего несовершеннолетнего ребенка, работающего не официально по найму, ранее не судимого, осужденного:

- «Дата» Нахимовским районным судом города Севастополя по ч. 2 ст.159 УК РФ, к 280-ти часам обязательных работ, приговор вступил в законную силу «Дата», к отбыванию наказания не приступил,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

установил:

«ФИО». причинил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия при следующих обстоятельствах:

в период времени с 22.00 часов «Дата» по 00.23 часов «Дата», «ФИО»., пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь на законных основаниях в доме №, расположенного по адресу: г. Севастополь, ул., действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью «ФИО»., и желая их наступления, на почве личных неприязненных отношений, в ходе конфликта с последним, взял двумя руками деревянный табурет, используемый им в качестве оружия, которым нанес не менее одного удара по лицу «ФИО»., от чего последний упал на пол, а «ФИО». в продолжении своего преступного умысла нагнулся над «ФИО». и нанес не менее 10 ударов кулаками правой и левой руки по лицу и голове последнего, чем причинил «ФИО». телесные повреждения в виде: перелома костей носа справа, указанное телесное повреждение по признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью (согласно п. 8.1 (Временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно), «Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 №194н); двух ссадин на переднем и заднем участках правой теменной области, ссадины на переносице, ссадины на правом виске, кровоподтека на лбу справа, кровоподтека век обоих глаз, кровоподтека задней половины левой ушной раковины, указанные телесные повреждения, в совокупности и каждое отдельно, относятся к повреждениям не причинившим вред здоровью (согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 №194н).

На стадии предварительного расследования подсудимым было заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, в последнем слове принес извинения потрепевшему и поддержал ходатайство, заявленное в ходе ознакомления с материалами данного уголовного дела о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство было заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

На стадии предварительного расследования потерпевшим «ФИО». возражений против применения особого порядка судебного разбирательства не высказано, в ходе судебного разбирательства потерпевший не возражал против рассмотрения уголовного дела в порядке Главы 40 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимого о постановлении судебного решения в порядке Главы 40 УПК РФ.

Исходя из того, что подсудимому предъявлено обвинение в совершении преступления небольшой тяжести, подсудимому понятно предъявленное обвинение, и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия «ФИО». суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации – как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Изучением данных о личности «ФИО». установлено, что является гражданином , разведен, имеет несовершенолетнего ребенка – «Данные изъяты»., работает не официально по найму, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется посредственно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит,

Поведение «ФИО». в судебном заседании не дает оснований сомневаться в его психическом здоровье, оснований для иного вывода не имеется. В связи с этим подсудимый подлежит наказанию за совершенное преступление.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд, в соответствии с п.п. «з, и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, признает аморальность поведения потерпевшего, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ - признание вины, наличие несовершенолетнего ребенка, принесение извинений потерпевшему, наличие медали «За возвращение Крыма», памятного знака «За 3-ю оборону Севастополю».

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, личности подсудимого, исходя из положений ст.43 УК РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд полагает необходимым назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ в размере, предусмотренном санкцией п. «в» ч. 2 ст.115 УК РФ, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

При этом, суд отмечает, что препятствий к назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ в ходе судебного разбирательства не установлено. Кроме того, подсудимый в судебном заседании показал, что тяжких и иных заболеваний, в том числе хронических, не имеет. Подсудимый не трудоустроен, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе, трудоспособен, обстоятельств, указанных в ч.4 ст.49 УК РФ не установлено.

Оснований для освобождения подсудимого от наказания не усматривается.

При этом, судом при назначении наказания в полном объеме учтены условия жизни подсудимого и его семьи.

Поскольку преступление совершено «ФИО». в период времени с 22.00 часов «Дата» по 00.23 часов «Дата», то есть до его осуждения приговором Нахимовского районного суда города Севастополя от «Дата», то окончательное наказание назначается по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания, с наказанием, назначенным по вышеуказанному приговору.

Мера процессуального принуждения в отношении подсудимого в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу подлежит оставлению без изменений.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют, гражданский иск в уголовном деле не заявлен.

Руководствуясь ст.ст.304, 307-310, 316, 317, 320, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

«ФИО» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ в размере 280 (двести восемьдесят) часов.

В силу ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору с наказанием, назначенным по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от «Дата», окончательно назначить «ФИО» наказание в виде 380 (триста восемьдесят) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в отношении «ФИО». в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Вещественное доказательство по делу: деревянный табурет, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нахимовскому району, - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Разъяснить участникам уголовного судопроизводства, что приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.389.15 УПК РФ, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья – подпись

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Э.Андреева

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.А.Федонин

24.05.2024 г.