УИД №92MS0017-01-2023-001268-70

Дело №1-14/17/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

25 мая 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя Федонин Е.А.,

при секретаре судебного заседания Чурсиной Н.С.,

с участием:

государственного обвинителя «ФИО»,

защитника подсудимого – адвоката «ФИО»,

подсудимого «ФИО»,

потерпевшей «ФИО»,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении

«ФИО», «Данные изъяты»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.159 УК РФ,

установил:

«ФИО» совершил преступление при следующих обстоятельствах:

«Дата», в 19.00 часов, «ФИО», находясь около подъезда «Адрес», имея умысел, направленный на хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, руководствуясь корыстными мотивами, с целью незаконного личного обогащения, путем злоупотребления доверием «ФИО», у которого на законных основаниях находился мобильный телефон марки «Данные изъяты», в корпусе золотистого цвета («данные изъяты»), стоимостью 5500 рублей, укомплектованный сим-картой оператора мобильной связи «Волна» с абонентским номером «Данные изъяты», чехлом коричневого цвета, материальной ценности не представляющие, принадлежащий «ФИО» и находящийся в пользовании несовершеннолетней «ФИО», под предлогом возврата мобильного телефона «ФИО» похитил вышеуказанный мобильный телефон.

После чего, получив реальную возможность пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом, «ФИО» с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил «ФИО» материальный ущерб на сумму 5500 рублей.

На стадии предварительного расследования подсудимым было заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе ознакомления с материалами данного уголовного дела о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство было заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

В ходе судебного разбирательства представитель потерпевшего не возражал против рассмотрения уголовного дела в порядке Главы 40 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимого о постановлении судебного решения в порядке Главы 40 УПК РФ.

Исходя из того, что подсудимому предъявлено обвинение в совершении преступления небольшой тяжести, подсудимому понятно предъявленное обвинение, и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, представитель потерпевшего, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

«ФИО» на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, его поведение в судебном заседании не дает оснований сомневаться в его психическом здоровье, оснований для иного вывода не имеется. В связи с этим подсудимый подлежит наказанию за совершенное преступление.

Действия подсудимого «ФИО» суд квалифицирует по ч.1 ст.159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием.

При определении вида и размера наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности содеянного «ФИО», данные о личности виновного, который ранее судим под наблюдением психиатра и нарколога не находится, участковым инспектором полиции по месту проживания «ФИО» характеризуется посредственно.

Признание «ФИО» своей вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

Суд не может признать явку с повинной «ФИО» в качестве самостоятельного смягчающего наказание обстоятельства, поскольку при получении явки с повинной о совершении преступления именно «ФИО» сотрудникам полиции уже было известно.

Кроме дачи объяснений и показаний признательного характера подсудимым, составления явки с повинной, иных действий, направленных на раскрытие и расследование преступлений, совершено не было, в связи с чем в действиях «ФИО» не усматривается такого смягчающего наказания обстоятельства как активное способствование лицом расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание «ФИО», не установлено.

Также суд учитывает, что «ФИО» совершил преступление в течение испытательного срока, назначенного ему приговором Нахимовского районного суда города Севастополя от.

В соответствии с частью 4 статьи 74 УК РФ в случае совершении преступления небольшой тяжести в период испытательного срока вопрос об отмене или сохранении условного осуждения решатся судом.

При решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление небольшой тяжести, суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенного и вновь совершенного преступления, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

«ФИО» условно осужден за совершение умышленного тяжкого преступления, вновь совершенное им преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности ранее совершенного и вновь совершенного преступлений, необходимость влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, с учетом личности подсудимого, наличия смягчающих наказание обстоятельств, что вместе с его отношением к содеянному существенно уменьшает степень его общественной опасности, придавая значение тому условию, при котором за ним возможен контроль со стороны специализированного государственного органа, руководствуясь принципами справедливости, мировой судья приходит к выводу о возможности исправления «ФИО» в условиях, не связанных с изоляцией от общества, и считает возможным сохранить условное осуждение по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от.

С учетом указанных обстоятельств, мировой судья полагает, что исправление подсудимого «ФИО» возможно при назначении наказания в виде обязательных работ и назначает ему наказание в пределах санкции инкриминируемого ему преступления.

При этом, суд отмечает, что препятствий к назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ в ходе судебного разбирательства не установлено. Кроме того, подсудимый в судебном заседании показал, что тяжких и иных заболеваний, в том числе хронических, не имеет. Подсудимый имеет постоянное место жительства в городе Севастополе, трудоспособен, обстоятельств, указанных в ч.4 ст.49 УК РФ не установлено.

Оснований для освобождения подсудимого от наказания не усматривается.

При этом, судом при назначении наказания в полном объеме учтены условия жизни подсудимого и его семьи.

Учитывая обстоятельства дела, оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

Мера процессуального принуждения в отношении подсудимого в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу подлежит оставлению без изменений.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению в качестве защитника, подлежат возмещению в соответствии с частью 5 статьи 50, частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Вопрос по поводу вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 303, 304, 307 - 310, 316 УПК РФ, мировой судья,

приговорил:

«ФИО» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Условное осуждение «ФИО» по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от сохранить, указанный приговор исполнять самостоятельно, в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ.

Меру процессуального принуждения в отношении «ФИО» в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником «ФИО» юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, в сумме 5 252 рублей - отнести на счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства: мобильный телефон «Данные изъяты», в корпусе золотистого цвета («Данные изъяты»), укомплектованный сим-картой оператора мобильной связи «Волна», чехлом коричневого цвета, переданный потерпевшей «ФИО», - оставить ей по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Разъяснить участникам уголовного судопроизводства, что приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.389.15 УПК РФ, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья – подпись

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Э. Андреева

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.А. Федонин

10.06.2023 г.