Дело №1-8/17/2024

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

05 апреля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя Федонин Е.А.,

при секретаре судебного заседания Макаренко Е.Н.,

с участием государственных обвинителей Пыжовой А.Я., Хмелевской В.И.,

защитника – адвоката Ястрембського В.С.,

подсудимого «ФИО»,

потерпевшего «ФИО»,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении Нахимовского районного суда города Севастополя уголовное дело в отношении

«ФИО», «Данные изъяты», гражданина России, зарегистрированного и проживающего «», со средним техническим образованием, холостого, официально не трудоустроенного, ранее судимого:

- 11.11.2016 Нахимовским районным судом города Севастополя по п. «а» ч.3 ст.228.1, п.п. «а, б» ч.3 ст.228.1, ч.3 ст.30-п. «г» ч.4 ст.228.1, ч.6.1 ст.88, ч.3 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации, к 5-ти годам 1-му месяцу лишения свободы, с отбыванием наказания в воспитательной колонии; постановлением Апшеронского районного суда Краснодарского края от 22.10.2020 не отбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена более мягким видом наказания, назначенного «ФИО» в виде исправительных работ на тот же срок 1 гол 12 дней с удержанием 20% из заработной платы осужденного ежемесячно в доход государства; 12.05.2021 постановлением Нахимовского районного суда города Севастополя не отбытая часть исправительных работ, назначенных «ФИО» постановлением Апшеронского районного суда Краснодарского края от 22.10.2020, заменена на лишение свободы срок на 3 месяца 14 дней. Освобожден 25.08.2021 по отбытию срока наказания;

- 24.10.2022 Нахимовским районным судом города Севастополя по п.п. «б, в» ч.2 ст.158, п. «б» ч. 2 ст.158, ч. 2 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации, к 8 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

- 21.11.2022 Нахимовским районным судом города Севастополя по п.п. «б, в» ч. 2 ст.158, ч.5 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации, к 10 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

01.02.2023 Нахимовским районным судом города Севастополя по п.п. «а, в, г» ч.2 ст.161, ч.5 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации, к 2-м годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Освобожден 31.10.2023 по отбытию срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

«ФИО» совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

03.12.2023 в период времени с 02.00 час. по 12.00 час., «ФИО» пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь вблизи дома № по ул., п. в Нахимовском районе г. Севастополя, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, путем свободного доступа, тайно похитил со скамейки расположенной по вышеуказанному адресу, мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi 12С», стоимостью 7499 рублей, в чехле черно-красного цвета не представляющим материальной ценности, а также укомплектованного сим - картой оператора «Волна» с абонентским номером «», не представляющей материальной ценности, принадлежащие «ФИО»

После совершения преступления «ФИО» скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил «ФИО» материальный ущерб на общую сумму 7499 рублей.

В судебном заседании подсудимый «ФИО» вину в инкриминируемом преступлении признал в полном объеме, не оспаривая ни квалификацию действий, ни размер причиненного ущерба, в содеянном раскаялся, принес свои извинения потерпевшему, от дачи показаний в порядке ст.51 Конституции РФ отказался. На основании ст.276 УПК РФ были оглашены показания «ФИО», согласно которым 03.12.2023 около 03.00 часов он, «ФИО», «ФИО» и «ФИО», направились в парк, который находится возле памятника «Самолет», расположенный по улице, Нахимовского района, города Севастополя, где стали пить пиво. Через какое-то время «ФИО» уснул сидя на скамейке при этом «ФИО» накинул на «ФИО» свою куртку. Далее он с «ФИО», «ФИО», оставили «ФИО» спать на скамейке и направились на остановку. Дойдя до общественной остановке, «ФИО» и «ФИО» направились к себе по месту жительства, а он вернулся к скамейке, где находился спящий «ФИО» В тот момент он обнаружил, что мобильный телефон «ФИО» лежит на скамейке рядом с ногами «ФИО» Он забрал мобильный телефон и впоследствии продал с ломбард «Удача», расположенный по адресу: «»

Кроме признания вины в содеянном, виновность подсудимого в тайном хищении чужого имущества, подтверждается совокупностью собранных на предварительном расследовании и проверенных с судебном заседании доказательств, а именно:

Оглашенными в судебном заседании показаниями потерпевшего «ФИО», который воспользовавшись положением ст.51 Конституции РФ отказался от дачи показаний в суде, согласно которым 03.12.2023 около 02.00 часов в п. города Севастополя в районе дома № он встретил своего знакомого «ФИО», к которым находились ранее незнакомые «ФИО» и «ФИО».

«ФИО» предложил выпить пиво в парке. Далее они все вместе направились в парк у памятника «Самолет» на ул. в городе Севастополе, где на скамейке распивали пиво. Принадлежащий ему мобильный телефон «Xiaomi Redmi 12С» находился в правом кармане одетых на нем джинс, телефон был виден, так как наполовину торчал из кармана. На лавочке они находились примерно около 1 часа, после чего он уснул. Проснувшись, он обнаружил пропажу принадлежащего ему мобильного телефона.

Оглашенными в порядке ч. 1 ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля «ФИО» согласно которым в ночь с 02.12.2023 по 03.12.2023, он прогуливался со своими друзьями «ФИО» и «ФИО» в районе д. по ул. в Нахимовском районе г. Севастополя, они все вместе распивали спиртное, в ходе распития дошли до парка у памятника «Самолет» по ул. и «ФИО» встретил своего знакомого «ФИО» они все вместе стали распивать спиртное, у «ФИО» также находился мобильный телефон при себе, марку он не запомнил, так как было темно и он находился в состоянии алкогольного опьянения. Они посидели не долго, после чего «ФИО» уснул на лавочке он укрыл «ФИО» своей курткой и они с парнями направились по домам, когда они шли он помнит, что «ФИО» от них отстал и возвращался назад, но он не следил за «ФИО», ушел домой. Позже ему стало известно, что «ФИО» в ту ночь похитил мобильный телефон у «ФИО»

Помимо признательных показаний подсудимого, показаний потерпевшего и свидетеля, вина «ФИО» также подтверждается следующими письменными доказательствами по делу:

- заявлением «ФИО» о совершенном преступлении (л.д.17);

- протоколом осмотра места происшествия от 08.12.2022, согласно которому осмотрен участок местности у д. по ул. , п. в Нахимовском районе, г. Севастополя, где у «ФИО» был похищен мобильного телефона «Xiaomi Redmi 12С» (л.д.26-28);

- протоколом осмотрен договор комиссии № Се7- 0000000149965 от 03 декабря 2023 года, заключенный между комиссионным магазином «Удача» ИП «» и «ФИО» о сдаче последним в комиссионный магазин «Удача» мобильного телефона «Xiaomi Redmi 12C», признанный по делу вещественным доказательством (л.д.42-43);

- согласно товарного чека № 000083111 от 05.12.2023 стоимость мобильного телефона марки «Xiaomi Redmi 12С» составляет 7499 руб. (л.д.34);

протоколом явки с повинной от 09.12.2023, согласно которого «ФИО» сознался в хищении мобильного телефона «Xiaomi Redmi 12С» (л.д.23).

Все письменные доказательства суд признает допустимыми и достоверными, так как они получены с соблюдением требований закона. При этом, все доказательства во взаимосвязи изобличают подсудимого в совершении вмененного ему преступления, при обстоятельствах, описанных в установочной части приговора.

Признавая вышеприведенные показания потерпевшего, свидетеля, а также признательные показания подсудимого в качестве относимых, допустимых и достоверных доказательств, суд исходит из того, что они последовательны, в целом согласуются между собой, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, содержат сведения об обстоятельствах, относящихся к преступлению. Показания потерпевшего и свидетеля даны будучи предупрежденными об уголовной ответственности. Показания потерпевшего и свидетеля не содержат существенных противоречий, которые бы ставили под сомнение достоверность их показаний в целом, и которые бы касались обстоятельств, влияющих на доказанность вины подсудимого и квалификацию его действий. Обстоятельств, указывающих на наличие у них причин оговаривать «ФИО», а также у последнего, для самооговора, не установлено.

Подсудимый признал вину в совершенном преступлении в полном объеме, не оспаривал ни обстоятельства совершения преступления, ни квалификацию его действий, ни размер причиненного ущерба, в содеянном раскаялся.

Письменные доказательства суд признает допустимыми и достоверными, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Нарушений уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования по уголовному делу, в судебном заседании не установлено.

В связи с изложенным, оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств из приведенных в подтверждение вины подсудимого, не имеется.

Таким образом, оценивая доказательства по делу в совокупности, суд приходит к выводу, что виновность подсудимого в совершении преступления, указанного в установочной части приговора, установлено и доказана, а потому вышеприведенные доказательства, могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Действия «ФИО» суд квалифицирует по ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Изучением данных о личности «ФИО» установлено, что является гражданином РФ, холост, лиц ни иждивении не имеет, официально не трудоустроен, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется отрицательно. Согласно ответа ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», «ФИО» в 2018 году снят с диспансерного наблюдения по причине отсутствия сведений; 15.03.2022 прошел АСПЭ, диагноз: психические и поведенческие расстройства вследствие употребления кананбиноидов, вредные последствия, диспансер не посещает.

Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) №2051 от 20.12.2023, «ФИО» каким-либо психическим расстройством (слабоумием, временным психическим расстройством, либо иным болезненным состоянием психики) не страдает как в настоящее время, так и не страдал таковым на момент инкриминируемого ему деяния.

«ФИО» на момент инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

В применении принудительных мер медицинского характера «ФИО» не нуждается.

У «ФИО» не обнаруживает признаков «Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических средств с синдромом зависимости» (согласно критериям Международной классификации болезней -10 пересмотра), что соответствует диагнозам: «Хронический алкоголизм», «Наркомания» (согласно критериям Международной классификации болезней – 9 пересмотра) (л.д.124-125).

Поведение «ФИО» в судебном заседании не дает оснований сомневаться в его психическом здоровье, оснований для иного вывода не имеется.

В соответствии с п. п. "и" ч. 1 ст. 61 и ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание «ФИО», судья признает, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст.63 Уголовного кодекса Российской Федерации обстоятельством, отягчающим наказание, суд признает рецидив преступлений.

При решении вопроса о наличии в действиях «ФИО» отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, суд исходит из следующего.

В п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 года N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъяснено, что само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

В судебном заседании «ФИО» не отрицал факт употребления алкоголя, однако состояние алкогольного опьянения, по его мнению, никакого влияния на его действия не оказало. Таким образом, то обстоятельство, что именно состояние алкогольного опьянения подсудимого явилось поводом для совершения им преступления, достоверно по итогам судебного разбирательства не установлено.

С учетом изложенного, принимая во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, у суда не имеется оснований для признания отягчающим обстоятельством совершение «ФИО» преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

При назначении «ФИО» наказания суд учитывает характер и степень тяжести общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст.68 Уголовного кодекса Российской Федерации суд учитывает характер и степень тяжести общественной опасности ранее совершенного преступления, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществления целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что «ФИО» необходимо назначить наказание с применением положений ч.2 ст.68 Уголовного кодекса Российской Федерации, только в виде реального лишения свободы, так как его исправление невозможно без изоляции от общества.

Именно такое наказание, по мнению суда, будет необходимым и достаточным для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новым преступлений. Любое иное, альтернативное наказание, с учетом тяжести совершенного преступления и обстоятельств его совершения, а также личности «ФИО» не будет соразмерным содеянному и не достигнет целей наказания.

С учетом приведенных выше данных о личности подсудимого, характера и степени тяжести совершенного преступления, суд не находит оснований для применения иных, более мягких, видов наказаний, а также не усматривается оснований для применения положений ч.3 ст.68 УК РФ и ст.ст.53.1, 64, 73 УК РФ.

В силу п.«в» ч.1 ст.58 УК РФ отбывание подсудимым наказания в виде лишения свободы следует определить в исправительной колонии строгого режима, поскольку в действиях «ФИО» установлен рецидив преступлений и он ранее отбывал наказание в виде лишения свободы.

Заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в виде лишения свободы, Перечень которых утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 г. N 54, у подсудимого «ФИО» не установлено.

Для обеспечения исполнения наказания в виде реального лишения свободы, с учетом данных о личности подсудимого, суд полагает необходимым избрать в отношении «ФИО» меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Согласно постановлению следователя, по уголовному делу имеются процессуальные издержки в размере 8230 рублей, связанные с оплатой адвокату за участие по делу по назначению. В соответствии с положениями ст. 132 УПК РФ, учитывая то обстоятельство, что изначально рассмотрение дела назначено в особом порядке судебного разбирательства по ходатайству обвиняемого, и переход на общий порядок рассмотрения уголовного дела был осуществлен по ходатайству государственного обвинителя, суд считает возможным освободить «ФИО» от возмещения процессуальных издержек, и возместить их за счет средств федерального бюджета.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника Ястрембського В.С. разрешается отдельным процессуальным решением.

1. Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался.

руководствуясь ст. ст. 299, 303 - 310 УПК РФ, мировой судья –

приговорил:

«ФИО» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Избрать в отношении «ФИО» меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок лишения свободы время содержания под стражей «ФИО» с 05.04.2024 по дату вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

* + 1. Процессуальные издержки по оплате труда защитника в ходе предварительного расследования в сумме 8230 рублей принять на счет государства.

1. Вещественное доказательство по делу: договор комиссии № Се7-0000000149965 от 03.12.2023, - хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, в течение пятнадцати суток со дня получения копии приговора через мирового судью судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, в том числе в режиме видеоконференц-связи, о чем должен указать в жалобе.

Мировой судья – подпись

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Т.С.Чабан

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.А.Федонин

05.04.2024 г.