Дело №1-0008/17/2023

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

(полный текст)

28 августа 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя Федонин Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания Макаренко А.И.,

с участием государственного обвинителя «ФИО»,

защитника – адвоката «ФИО»,

подсудимого «ФИО»,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

«ФИО», «Данные изъяты»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.139 УК РФ,

установил:

«ФИО» при следующих обстоятельствах совершил умышленное преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина:

«Дата» в период с 18 часов 00 минут по 23 часа 59 минут, «ФИО»., совместно с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, будучи в состоянии алкогольного опьянения, двигались по улице «Адрес».

 В указанное время и в указанном месте у «ФИО». и Лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, проходящих мимо территорий домовладения, расположенного по адресу: «Адрес», ввиду плохих погодных условий, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище «ФИО»., группой лиц по предварительному сговору.

 «Дата» в период с 18 часов 00 минут по 23 часа 59 минут, во исполнение своего преступного умысла, «ФИО». и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, через деревянную калитку прошли на территорию земельного участка, на котором располагалось жилое домовладение «Адрес», где лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, действуя по обстановке, группой лиц по предварительному сговору совместно с «ФИО»., умышленно, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционных прав и свобод «ФИО»., на неприкосновенность жилища, и желая их наступления, руками отодвинув стекло оконной рамы, через образовавшийся проем, незаконно проник в жилище «ФИО»., - домовладение, расположенное по адресу: «Адрес», после чего открыл изнутри входную дверь «ФИО».

 Затем «ФИО»., в указанное время и в указанном месте, действуя по обстановке, группой лиц по предварительному сговору совместно с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, реализуя единый преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционных прав и свобод «ФИО»., на неприкосновенность жилища, и желая их наступления, незаконно проник в жилище «ФИО»., - домовладения, расположенное по адресу: «Адрес», через входную дверь, открытую изнутри лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство.

Далее в период с «Дата» по 08 часов 00 минут 09.02.2023, более точное время не установлено, «ФИО»., действуя группой лиц по предварительному сговору с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, с единым умыслом, направленным на незаконное проникновение в жилище, проживали в домовладении, расположенном по адресу: «Адрес», чем нарушил право «ФИО»., на неприкосновенность ее жилища, гарантированное ст. 25 Конституции Российской Федерации.

На стадии предварительного расследования подсудимым было заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе ознакомления с материалами данного уголовного дела о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство было заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

В ходе судебного разбирательства от потерпевшей «ФИО». поступило заявление, согласно которого она не возражал против рассмотрения уголовного дела в порядке Главы 40 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимого о постановлении судебного решения в порядке Главы 40 УПК РФ.

Исходя из того, что подсудимому предъявлено обвинение в совершении преступления небольшой тяжести, подсудимому понятно предъявленное обвинение, и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Поведение «ФИО». в судебном заседании не дает оснований сомневаться в его психическом здоровье, оснований для иного вывода не имеется. В связи с этим подсудимый подлежит наказанию за совершенное преступление.

Действия подсудимого «ФИО». суд квалифицирует по ч. 1 ст. 139 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Определяя вид и размер наказания, суд, руководствуясь положениями ч. 3 ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, данные, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В порядке ч. 2 ст. 61 УК РФ подлежат учету в качестве смягчающих наказание обстоятельств признание вины подсудимым, раскаяние в содеянном.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.63 УК РФ в качестве обстоятельства, отягчающего наказание «ФИО». является совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ оценивая характер, степень общественной опасности преступления, обстоятельства совершенного преступления, а также личность «ФИО»., суд не признает отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Подсудимый «ФИО». суду пояснил, что он был в состоянии опьянения, однако это состояние опьянения не повлияло на его поведение при совершении преступления, данное преступление совершено при стечении иных обстоятельств. Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При совершении преступления «ФИО». находился в состоянии алкогольного опьянения, несмотря на это обстоятельство, по мнению суда, с учетом личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, доводов подсудимого, отсутствия доказательств, свидетельствующих о влиянии состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, причинно-следственная связь между нахождением в состоянии опьянения и совершением преступления не установлена.

Судом учтены при назначении наказания данные о личности подсудимого, который не судим, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется отрицательно, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, личности подсудимого, исходя из положений ст. 43 УК РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд полагает необходимым назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ в размере, предусмотренном санкцией ст. 319 УК РФ, с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Суд не находит оснований для назначения подсудимому наказания в виде штрафа, поскольку подсудимый «ФИО». официально не трудоустроен, у него отсутствует стабильный ежемесячный доход, зарабатывает на жизнь временными заработками, наказания в виде штрафа может привести к ухудшению материального положения подсудимого.

Оснований для освобождения подсудимого от наказания не усматривается.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств дела и характеристики личности виновного лица, суд не находит исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, предусмотренных ст. 64 Уголовного кодекса РФ, а также оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, предусмотренную ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса РФ.

При этом, судом при назначении наказания в полном объеме учтены условия жизни подсудимого и его семьи.

Мера пресечения в отношении подсудимого в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу подлежит оставлению без изменений - для обеспечения надлежащего процессуального поведения «ФИО».

Процессуальные издержки и вещественные доказательства по делу отсутствуют, гражданский иск в уголовном деле не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 304, 307 - 310, 316, 317, 320, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

«ФИО» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ в размере 200 (двести) часов.

Меру пресечения в отношении подсудимого в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 17 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Разъяснить участникам уголовного судопроизводства, что приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья – подпись

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Э. Андреева

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.А. Федонин

13.09.2023 г.