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Дело №1-0007/17/2023

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

12 мая 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя Федонин Е.А.,

при секретаре судебного заседания Чурсиной Н.С.,

с участием государственного обвинителя «ФИО».,

защитника – адвоката «ФИО».,

подсудимого «ФИО».,

потерпевшего «ФИО».,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

«ФИО», «Данные изъяты», ранее судимого:

- «Данные изъяты»;

- «Данные изъяты»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ,

установил:

«ФИО». совершил мошенничество при следующих обстоятельствах:

«Дата» около 18.00 часов, «ФИО»., находясь вблизи магазина «», расположенного по адресу: «Адрес», имея умысел, направленный на хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием «ФИО»., руководствуясь корыстными мотивами, с целью незаконного личного обогащения, под предлогом осуществления покупки игровой приставки, завладел денежными средствами в сумме 3 036 руб., принадлежащих «ФИО».

После чего, «ФИО». с места преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил «ФИО». материальный ущерб на сумму 3 036 руб.

Подсудимый «ФИО». в судебном заседании виновным себя в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, полностью признал, в содеянном раскаялся, от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

Ввиду отсутствия возражений участников судебного разбирательства, показания подсудимого, данные в ходе дознания «Дата», в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, оглашены в судебном заседании, согласно которым он работает на строительном объекте, расположенным в «Адрес», где познакомился с «ФИО». «Дата» в ходе разговора с «ФИО». последний изъявил желание приобрести игровую приставку, но что он сказал, что может помочь в поиске. «Дата» он снова встретился с «ФИО»., который подтвердил свое намерение приобрести приставку, спросил, как продвигаются поиски, на что он ответил, что всё в силе, но ему нужны денежные средства для её покупки. Приставку покупать он не собирался, у него возник умысел на завладение денежными средствами «ФИО». В ходе разговора они договорились, что «ФИО». переведен ему денежные средства на электронный кошелек в платежной системе «Киви». Вечером «Дата» «ФИО». перевел ему денежные средства на электронный кошелек в сумме 3036 рублей. Игровую приставку приобретать он не собирался, денежными средствами распорядился по своему усмотрению. (л.д. 41-44).

Кроме признания подсудимым своей вины в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, его вина в совершении указанного преступления подтверждается доказательствами, представленными предварительным следствием и проверенными в ходе судебного следствия:

- показаниями потерпевшего «ФИО»., согласно которым «Дата» в ходе разговора с «ФИО». он сказал, что хочет приобрести игровую приставку, готов заплатить за неё 9 000 рублей. «ФИО». сказал, что может ему помочь. «Дата» он вновь встретился с «ФИО»., поинтересовался у последнего, как идут поиски приставки. Последний пояснил, что ему нужны денежные средства для её приобретения. Они договорились, что он переведен «ФИО». деньги в сумме 3000 рублей на электронный кошелек в платежной системе «Киви». Вечером, около 18.00 часов «Дата» через терминал пополнения, находящийся вблизи магазина «» по адресу: «», он перевел на электронный кошелек «ФИО». 3036 рублей. Однако «ФИО». игровую приставку не приобрел, перестал выходить с ним на связь. В настоящий момент ущерб ему возмещен.

- показаниями свидетеля «ФИО». оглашенными судом в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон, который в ходе предварительного следствия показал, что «Дата» в вечернее время ему от «ФИО». стало известно, что последнему на электронный кошелек поступили денежные средства в сумме 3 036 рублей. Для каких целей ему были переведены денежные средства, ему не известно (л.д. 83-85).

Кроме того, вина подсудимого доказана письменными материалами уголовного дела, представленными предварительным следствием и исследованными в судебном заседании, которые согласуются между собой и с показаниями потерпевшей и свидетеля, в частности:

- протоколом осмотра места происшествия от «Дата», согласно которому была осмотрена территория вблизи магазина «» по адресу: «», где было похищено имущество «ФИО». (л.д. 19-22);

- рапортом от «Дата», согласно которому «Дата» в 19.25 часов в ОП №1 «Северное» ОМВД России по Нахимовскому району поступило сообщение от «ФИО». о совершенном в отношении него преступлении (л.д.7);

- заявлением «ФИО». о преступлении от «Дата», согласно которому он просит привлечь к ответственности «ФИО»., который завладел принадлежащему ему денежными средствами в сумме 3036 рублей. (л.д. 9);

Таким образом, анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что вина подсудимого «ФИО» в совершении преступления, изложенного в описательно-мотивировочной части приговора доказана полностью.

Действия подсудимого «ФИО». суд квалифицирует по ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием.

Назначая наказание подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности «ФИО», обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от «Дата» № , «ФИО». каким-либо хроническим психическим заболеванием не страдает, выявляет признаки Органического эмоционально лабильного (астенического) расстройства (F06.06). В настоящее время и на момент совершения инкриминируемого деяния каким-либо хроническим психическим заболеванием не страдает и не страдал, во временно болезненном состоянии не находился, выявляет признаки Органического эмоционально лабильного (астенического) расстройства (F06.06), по своему психическому состоянию может и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. «ФИО». алкоголизмом, наркоманией не страдает, в лечении не нуждается. «ФИО». душевнобольным не является и в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. (л.д.85-87).

Наблюдение за поведением подсудимого в судебном заседании позволяет суду согласиться с выводами эксперта, в связи с суд считает необходимым признать его вменяемым в отношении инкриминируемого ему деяния.

Явка с повинной, признание вины подсудимым, раскаяние в содеянном, возмещение причиненного ущерба, принесение извинений потерпевшему, суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, предусмотренным п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, поскольку «ФИО»., имея неснятую и непогашенную судимость по приговору «Данные изъяты», вновь совершил умышленное преступление.

Судом учтены при назначении наказания данные о личности подсудимого, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, несовершеннолетних детей не имеет, официально не трудоустроен, участковым уполномоченным полиции по месту жительства характеризуется посредственно.

С учетом изложенного, в силу требований ч.2 ст.68 УК РФ, а также учитывая обстоятельства дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, суд приходит к выводу о назначении «ФИО»., ранее судимому, имеющему неснятую и непогашенную судимость, наказания только в виде реального лишения свободы в размерах, предусмотренных санкцией ч.1 ст.159 УК РФ, с учетом требований ч.2 ст.68 УК РФ.

При этом, судом при назначении наказания учтены условия жизни подсудимого и его семьи.

С учетом приведенных выше данных о личности подсудимого, характера и степени тяжести совершенного преступления, наличия рецидива преступлений, суд не находит оснований для применения иных, более мягких, видов наказаний, а также не усматривается оснований для применения положений ч.3 ст.68 УК РФ и ст.ст.53.1, 64, 73 УК РФ.

В силу п.«в» ч.1 ст.58 УК РФ отбывание подсудимым наказания в виде лишения свободы следует определить в исправительной колонии строгого режима, поскольку в действиях «ФИО». установлен рецидив преступлений и он ранее отбывал наказание в виде лишения свободы.

Заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в виде лишения свободы, Перечень которых утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 г. N 54, у подсудимого «ФИО». не установлено.

Мера пресечения «ФИО». на стадии предварительного расследования не избиралась.

Для обеспечения исполнения наказания в виде реального лишения свободы, с учетом данных о личности подсудимого, суд полагает необходимым избрать в отношении «ФИО». меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника «ФИО». разрешается отдельным процессуальным решением.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался, вещественных доказательств по делу нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 303 - 309 УПК РФ, суд –

приговорил:

«ФИО» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Избрать в отношении «ФИО» меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок лишения свободы время содержания под стражей «ФИО». с «Дата» по дату вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Разъяснить участникам уголовного судопроизводства, что приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.389.15 УПК РФ, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Приговор может быть обжалован в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, в течение пятнадцати суток со дня получения копии приговора через мирового судью судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, в том числе в режиме видеоконференц-связи, о чем должен указать в жалобе.

Мировой судья – подпись

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Э. Андреева

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.А. Федонин

30.05.2023 г.