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Дело №1-0004/17/2023

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

(полный текст)

20 марта 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя Федонин Е.А.,

при секретаре судебного заседания Бурковцевой Н.В.,

с участием государственного обвинителя «ФИО».,

защитника – адвоката «ФИО».,

подсудимого «ФИО».,

потерпевшего «ФИО».,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

«ФИО», «Данные изъяты»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

«ФИО». совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

«Дата», в период времени с 15.00 час. до 16.11 час., «ФИО»., находясь на участке местности, расположенном за строительным магазином «Данные изъяты» по адресу: «Данные изъяты», пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, убедившись, что его действия незаметны для третьих лиц, путем свободного доступа, с поверхности земли, тайно похитил принадлежащий «ФИО». мобильный телефон марки «Данные изъяты», в корпусе изумрудного-зеленого цвета, стоимостью 5000 рублей, укомплектованный сим-картой мобильного оператора «Волна» с номером «Данные изъяты», не представляющей материальной ценности, помещенный в пластиково-силиконовый чехол черного цвета, не представляющий материальной ценности, под которым находились две банковские карты на имя «ФИО». - банка «РНКБ» и банка «Сбербанк России», которые также не представляют материальной ценности для последнего.

После чего, «ФИО». с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядился им по своему усмотрению, чем причинил «ФИО». материальный ущерб на сумму 5 000 рублей.

На стадии предварительного расследования подсудимым было заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый «ФИО» с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе ознакомления с материалами данного уголовного дела о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство было заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Потерпевший на стадии предварительного расследования, а также в ходе рассмотрения уголовного дела в суде не возражал против применения особого порядка судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимого.

Исходя из того, что подсудимому предъявлено обвинение в совершении преступления небольшой тяжести, подсудимому понятно предъявленное обвинение, и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

«ФИО». на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, с 2004 года находился под наблюдением психиатра с диагнозом: «Данные изъяты».

Согласно заключению эксперта № от года «ФИО» каким -либо психическим расстройством (в том числе временным) не страдает как в настоящее время, так и не страдал на момент инкриминируемого ему деяния. У «ФИО». обнаруживается- Легкая умственная отсталость (в степени легкой дебильности). «ФИО». мог как на момент инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих деяний и руководить ими, так и может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера «ФИО». не нуждается. У «ФИО» не обнаруживается признаков «Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости» (согласно критериям Международной классификации болезней-10 пересмотра), что соответствует диагнозам: «Хронический алкоголизм», «Наркомания» (согласно критериям Международной классификации болезней- 9 пересмотра) (л.д. 101-102).

Поведение «ФИО». в судебном заседании не дает оснований сомневаться в его психическом здоровье, оснований для иного вывода не имеется.

Действия подсудимого «ФИО». суд квалифицирует по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому «ФИО».. наказания, суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, характер и обстоятельства его совершения, имущественное и его семейное положение, пояснившего, что в настоящее время трудоустроен неофициально на стройке с ежемесячным заработком 30000 рублей, данные о личности подсудимого, который не судим, на учете у психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно, а также учитывает влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание «ФИО»., суд признает раскаяние в содеянном, признание вины, активное способствование раскрытию преступления.

При решении вопроса о наличии в действиях «ФИО». отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, суд исходит из следующего.

В п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 года N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъяснено, что само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

В судебном заседании «ФИО». не отрицал факт употребления алкоголя, однако состояние алкогольного опьянения, по его мнению, никакого влияния на его действия не оказало. Таким образом, то обстоятельство, что именно состояние алкогольного опьянения подсудимого явилось поводом для совершения им преступления, достоверно по итогам судебного разбирательства не установлено.

С учетом изложенного, принимая во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, у суда не имеется оснований для признания отягчающим обстоятельством совершение «ФИО». преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Иных обстоятельств, отягчающих наказание «ФИО»., судом по делу не установлено.

По изложенным мотивам, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, учитывая фактические обстоятельства совершенного «ФИО». преступления, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, данные о личности, суд считает возможным исправление «ФИО» с назначением наказания в виде штрафа.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения «ФИО»., а также с учетом возможности получения заработной платы или иного дохода.

Изучением личности «ФИО». установлено, что он трудоспособен и не лишен возможности произвести выплату штрафа, а данных о том, что оплата им штрафа существенно отразится на материальном положении его семьи, не имеется.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, оснований для применения в отношении «ФИО». положений ст. 64 УК РФ, судом не усматривается.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником «ФИО». юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с «ФИО». не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

Избранная мера принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению «ФИО». до вступления приговора в законную силу без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество не накладывался.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304-310, 316, 317 УПК РФ, суд

приговорил:

«ФИО» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить наказание в виде штрафа в определенной сумме в размере 8000 рублей.

Разъяснить «ФИО»., что в соответствии со статьями 31 и 32 УИК РФ он обязан уплатить штраф в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу, в противном случае он будет признан злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, с последующей заменой штрафа другим видом наказания, как это определено в статье 46 УК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником «ФИО». юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, в сумме 6240 рублей - отнести на счет средств федерального бюджета.

Меру принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении «ФИО». отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: договор комиссии № от, хранящийся при уголовном деле - хранить при уголовном деле; коробку из-под мобильного телефона марки «Данные изъяты», в корпусе изумрудного-зеленого цвета, переданные на ответственное хранение потерпевшему «ФИО». - оставить ему по принадлежности.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – «Реквизиты»

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья – подпись

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Э. Андреева

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.А. Федонин

05.04.2023 г.