Дело №1-3/17/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

12 июля 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 18 Нахимовского судебного района города Севастополя, и.о. мирового судьи судебного участка № 17 Нахимовского судебного района города Севастополя Дробышева О.А.,

с участием государственного обвинителя Цыба Т.В.,

подсудимого Эмирасанова А.Э.,

защитника Ястрембського В.С.,

при секретаре Конторер К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Эмирасанова АЭ, … года рождения, уроженца ..., гражданина …, …, зарегистрированного по адресу: …, проживающего по адресу…, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Эмирасанов А.Э. публично оскорбил представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

Участковый уполномоченный полиции отделения участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым Г., назначенный на должность приказом министра МВД России по Республике Крым № … л/с от 05.02.2016 г., 07 сентября 2016 года исполнял возложенные на него обязанности по охране общественного порядка.

07.09.2016 года в период времени с 19 ч. 00 мин. до 20 ч. 00 мин., Эмирасанов А.Э., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился возле своего дома по адресу: …, при этом нарушал общественный порядок, выражаясь грубой нецензурной бранью в общественном месте. В это время по вышеуказанному адресу в форменной одежде сотрудника полиции находился участковый уполномоченный полиции ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым лейтенант полиции Г.

Эмирасанов А.Э., осознавая, что перед ним сотрудник правоохранительных органов - находящийся в форменном обмундировании сотрудника полиции со знаками отличия Г., в ответ на законные требования последнего о недопустимости нарушения общественного порядка, испытывая личную неприязнь к Г., связанную с его профессиональной деятельностью, осознавая общественную опасность своих действий, и достоверно зная, что Г. являет­ся сотрудником МВД РФ, а, следовательно, пред­ставителями власти, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде унижения чести и достоинства Г., и желая их наступление, находясь в непосредственной близости от потерпевшего, с целью его публичного оскорбления в присутствии третьих лиц, высказал грубую нецензурную брань в адрес Г., тем самым, унизив его честь и достоинство в неприличной форме, то есть публично оскорбил указанного представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В судебном заседании Эмирасанов А.Э. свою вину в публичном оскорблении представителя власти признал частично, показал, что вечером 07 сентября 2016 года он находился по адресу своей регистрации: …, где употреблял небольшое количество алкоголя с товарищами, работал по хозяйству. Около 19-30 ч. Эмирасанов А.Э. вышел на улицу, в это время возле указанного дома остановился автомобиль ВАЗ, из которого вышел сотрудник полиции Г., спросил у Эмирасанова А.Э. адрес проживания гражданина Е. Эмирасанов А.Э. сообщить указанную информацию отказался, после чего со стороны Г. последовали угрозы о привлечении к административной ответственности Эмирасанова А.Э. за нахождение в состоянии опьянения. Не получив от Эмирасанова А.Э. необходимую информацию, Г. нанес ему удар в голову, от чего Эмирасанов А.Э. упал на землю, после этого сотрудник полиции Г. продолжал наносить удары Эмирасанову А.Э. обеими руками. Увидев происходящее, мать Эмирасанова А.Э. – З. и его брат – Э.М.С. попытались прекратить противоправные действия сотрудника полиции. Будучи в состоянии эмоционального возбуждения Эмирасанов А.Э. высказывал в адрес Г. грубую нецензурную брань, в чем раскаивается.

Исследовав представленные доказательства, в их совокупности, суд считает установленной виновность Эмирасанова А.Э. в инкриминируемом преступлении.

В судебном заседании были оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ показания потерпевшего Г., согласно которых он показал, что состоит в должности участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым, имеет специальное звание лейтенанта полиции. 07.09.2016 года около 19 час. 00 мин. по указанию начальника участковых ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым майора полиции В. в рамках материала проверки КУСП № 5697 от 16.07.2016 года Г. был осуществлен выезд на личном автомобиле «ВАЗ 2107» в с. … г. …. с целью опроса гражданина Е. На тот момент Г. был в форменной одежде сотрудника полиции, со знаками отличия и при себе имел табельное оружие, тем самым окружающим было очевидно, что он является полицейским. Так как Г. в указанном селе плохо ориентируется, он решил уточнить месторасположение нужной ему улицы. До этого он встретил в с. … участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым лейтенанта полиции У., который на тот момент числился в учебном отпуске, поэтому он был одет в повседневной одежде, и они вместе поехали в с. … г. ... В этот же день около 19 час. 30 мин. Г. находился в близи д. № … по ул. … в с. …, где он встретил незнакомого ему ранее Эмирасанова А.Э., у которого он хотел уточнить нужный ему адрес. В ответ на его обращение Эмирасанов А.Э. стал разговаривать с ним на повышенных тонах, используя в речевых оборотах нецензурную брань направленную в адрес Г. Г. потребовал от него прекратить противоправные действия, на что Эмирасанов А.Э. не реагировал и в ответ схватил его за форменное обмундирование, на что полицейский среагировал, оттолкнув его от себя. При этом иных мер физического воздействия и специальные средства к Эмирасанову А.Э. он не применял. Это увидели граждане, проживающие в близлежащих домах, которые подошли к Эмирасанову А.Э., чтобы его успокоить, однако последний в присутствии указанных лиц продолжил публично оскорблять Г. нецензурной бранью.

В судебном заседании были оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ показания свидетеля Уткина Н.В., согласно которых он показал, что состоит в должности участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым, имеет специальное звание лейтенанта полиции. 07.09.2016 года около 19 час. 00 мин. У. находился в районе ул. …с. …., где он встретил передвигающегося на личном автомобиле «ВАЗ 2107» участкового уполномоченного полиции ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым лейтенанта полиции Г. Последний остановился и У. попросил подвезти его в г. …, на что Г. согласился, только ему необходимо было заехать в с. …. г. …. для получения объяснения у неизвестного У. лица в рамках материала проверки, находящегося в производстве Г. В этот же день около 19 час. 30 мин. они находились вблизи д. № … по ул. … в с. … г. …. Г. вышел из машины и у первого встречного, кем оказался ранее У. не знакомый Эмирасанов А.Э. хотел уточнить адрес, на что последний в ответ на обращение Г. стал разговаривать с ним на повышенных тонах используя в речевых оборотах нецензурную брань, обращенную в адрес Г. В ответ на это Г. потребовал от него прекратить противоправные действия, на что Эмирасанов А.Э. не реагировал и схватил Г. за форменное обмундирование, на что последний отреагировал, оттолкнув его от себя. При этом Г. иных мер физического воздействия и специальные средства к Эмирасанову А.Э. не применял. Это увидели граждане, проживающие в близлежащих домах, которые подошли к Эмирасанову А.Э., чтобы его успокоить, однако последний в присутствии указанных лиц продолжил публично оскорблять Г. нецензурной бранью. В момент произошедшего У. находился в личном автомобиле Г. на заднем сиденье.

Свидетель Р, допрошенный в судебном заседании, показал суду, что 07.09.2016 года около 19 час. 00 мин. он находился в доме №… по ул. … с. …г. … в гостях у своего друга Эмирасанова А.Э. На тот момент Р. был в доме, а Эмирасанов А.Э. находился на улице. И примерно через 10 минут он услышал крики, вышел на улицу, и увидел, что Эмирасанов А.Э. выяснял отношения с ранее ему неизвестным сотрудником полиции, разговаривая на повышенных тонах, при этом они толкали друг друга. После того, как сотрудник полиции Г. оттолкнул Эмирасанова А.Э., последний в адрес Г. стал использовать грубую нецензурную брань. При этом сотрудник полиции был в форменном обмундировании со знаками отличия и табельным оружием.

Свидетель И, допрошенная в судебном заседании, показала суду, что не была очевидцем событий вечера 07.09.2016 г., проживает в соседнем доме, слышала крики, доносившиеся от дома № … по ул. … в с. ….. О произошедшем конфликте узнала со слов матери подсудимого – З.

В судебном заседании были оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ показания свидетеля Ш., согласно которых он показал, что 07.09.2016 года около 19 час. 00 мин. находился у себя дома с семьей по адресу: с….ул. ... Примерно в это же время Ш. услышал крики, доносившиеся из окна. Он вышел на улицу посмотреть и увидел, что его сосед, Эмирасанов А.Э. выяснял отношения с ранее ему не известным сотрудником полиции, разговаривая на повышенных тонах с полицейским, используя в лексике нецензурную брань. При этом сотрудник полиции был в форменном обмундировании со знаками отличия и табельным оружием.

В судебном заседании были оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ показания свидетеля Васюкова А.А., согласно которых он показал, что состоит в должности начальника отделения участковых уполномоченных полиции, имеет специальное звание майора полиции. В его подчинении находится участковый уполномоченный полиции отдела участковых и по делам несовершеннолетних лейтенант полиции Г. 07.09.2016 года В. дал устное указание Г. выехать в с. ... г. … в рамках материала проверки КУСП № 5697 от 16.07.2016 года с целью опроса гражданина Е., так как Г. проживает в с. Х…, которое территориально находится на расстоянии менее одного километра от с. Ф. При этом В. пояснил, что указанный материал проверки не находится в производстве Г., а находился в производстве прикомандированного из УМДВ России по Курганской области участкового майора полиции К. и прикомандированного из УМВД по Калужской области участкового старшего лейтенанта полиции Ф, прибывших на усиление в ОМВД по Бахчисарайскому району Республики Крым на основании приказа Министра внутренних дел РФ № 132 от 24.03.2016 года на период с 01.06.2016 года по 31.08.2016 года. Однако в связи с большой загруженностью и напряженностью в санаторно-курортный период на территории Бахчисарайского района Республики Крым у указанных выше сотрудников не было возможности выехать в с.Ф ... для опроса гражданина Е. При этом В. указал, что Г. выехал в с. ... г. Севастополя для опроса Е. в рамках дополнительной проверки

В судебном заседании были оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ показания свидетеля З., согласно которых она показала, что проживает в доме №… по ул. … с. ... г. Севастополя вместе со своим сыном - Эмирасановым А.Э. По поводу произошедшего она пояснила, что 07.09.2016 года около 19 час. 30 мин. находилась возле своего дома по вышеуказанному адресу. Она видела, как полицейский Г. конфликтовал с Эмирасановым А.Э., а именно они ругались друг на друга нецензурной бранью, что именно говорили они друг другу она не помнит за давностью событий. При этом никакого насилия они друг к другу не применяли. При этом З. добавила, что в ее объяснении от 07.09.2016 года она указала неверную информацию о произошедшем, так как находилась в возбужденном состоянии.

В судебном заседании были оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ показания свидетеля Эмирасанова М.Э., согласно которых он показал, что проживает в доме №… по ул. ... с. ... г. Севастополя. Около 19-30 ч., услышав шум на улице, Эмирасанов М.Э. вышел из дома, увидел, как сотрудник полиции Г. душил брата – Эмирасанова А.Э., который в свою очередь, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, выражался в адрес Г. нецензурной бранью.

Показания потерпевшего и свидетелей об обстоятельствах совершенного Эмирасановым А.Э. преступления, подтверждаются совокупностью иных исследованных в судебном заседании доказательств:

- протокол очной ставки между свидетелем З. и потерпевшим Г., согласно которому она подтверждает данные ею показания, в свою очередь Г. с показаниями З. полностью согласен, (том 1 л.д. 110-111);

- протокол очной ставки между свидетелем И. и потерпевшим Г., согласно которому она подтверждает данные ею показания, в свою очередь Г. с показаниями З. полностью согласен, (том 1 л.д. 115-116);

- протокол очной ставки между свидетелем Эмирасановым М.Э. и потерпевшим Г., согласно которому он подтверждает данные им показания, в свою очередь Г. с его показаниями не согласен в части, а именно он не душил Эмирасанова А.Э. А тот факт, что его Эмирасанов А.Э. публично оскорбил, он подтверждает полностью. При этом Г. добавил, что Эмирасанова А.Э. удерживали его мать и брат (Э.М.Э.) с соседом - И., чтобы он не причинил Г. телесных повреждений, (том 1 л.д. 120-121);

- копия приказа от № 212 л/с от 05.02.2016 о назначении Г. на должность участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым, (том 1 л.д. 53);

- копия рапорта Г. от 07.09.2016, утвержденного резолюцией начальника участковых ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым майором полиции В., на основании которого Г. выехал в с. ... г. Севастополя для опроса гражданина Е. (том 1 л.д. 79);

- копия материала №1972, зарегистрированного в ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым в КУСП № 5697 от 16.07.2016. (том 1 л.д. 65-86);

- копия должностного регламента участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым, (том 1 л.д. 58-63);

Оценивая показания подсудимого, не отрицавшего факт публичного оскорбления представителя власти при исполнении обязанностей, потерпевшего и свидетелей, суд приходит к выводу об их достоверности, поскольку они согласуются между собой, дополняют друг друга и подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств, при этом оснований не доверять данным показаниям у суда не имеется, поскольку не было установлено как обстоятельств, указывающих на возможность оговора кем-либо подсудимого, так и обстоятельств, указывающих на чью-либо заинтересованность в привлечении подсудимого к уголовной ответственности, в связи с чем, указанные показания суд кладет в основу приговора, считая их достоверными, отражающими умышленные действия Эмирасанова А.Э., направленные именно на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Об умысле Эмирасанова А.Э. на совершение преступления в отношении потерпевшего Г. свидетельствуют обстоятельства дела, установленные судом, а именно: достоверно зная, что Г. является сотрудником полиции, который был одет в форменное обмундирование и при исполнении своих должностных обязанностей, умышленно высказывался в его адрес нецензурной бранью, чем публично оскорбил указанного представителя власти при исполнении ими своих должностных обязанностей.

Показания свидетеля Э.М.Э. в части противоправных действий Г. в виде удушения Эмирасанова А.Э. суд признает несоответствующими действительности, поскольку они опровергаются показаниями вышеназванных свидетелей и потерпевшего, к данным показаниям суд относится критически, поскольку в судебном заседании установлено, что данное лицо является родным братом подсудимого, в связи с чем, является заинтересованным лицом, его действия направлены на помощь брату избежать ответственности за содеянное.

Доводы стороны защиты и подсудимого о противоправности действий Г. полностью опровергаются показаниями свидетелей, допрошенных в судебном заседании, а также показаниями, оглашенными в судебном заседании, согласно которым Г., являясь представителем власти, действуя в рамках должностной инструкции, предпринял попытку пресечь совершение Эмирасановым А.Э. правонарушения. При этом Эмирасанов А.Э. выражался в адрес сотрудника полиции нецензурной бранью, чем публично оскорбил указанного представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При этом судом установлено, что поводов для оговора подсудимого со стороны потерпевшего и свидетелей не имеется, поскольку, потерпевший и свидетели предупреждались как следователем, так и судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Показания потерпевшего и свидетелей последовательны, согласуются между собой, а также с исследованными письменными материалами дела.

Эмирасановым А.Э. во время проведения досудебного следствия было подано заявление о причинении ему телесных повреждений Г. Постановлением следователя СО по Нахимовскому району Следственного управления СК РФ по г. Севастополю П от 26.11.2016 г. в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т.е. за отсутствием состава преступления в действиях сотрудника полиции Горбачева, отказано. Указанное постановление Эмирасановым А.Э. не обжаловалось.

Кроме того, суду не представлено медицинских документов или иных документов, подтверждающих причинение Эмирасанову А.Э. телесных повреждений со стороны потерпевшего.

Доводы стороны защиты и подсудимого о противоправности действий Г. суд расценивает как избранный им способ защиты от предъявленного обвинения.

Перечисленные доказательства судом исследованы и проверены, оценены как относимые, допустимые, а в своей совокупности как достоверные и достаточные, для разрешения настоящего уголовного дела.

Оснований для признания вышеперечисленных доказательств недопустимыми не имеется, поскольку нарушений уголовно-процессуального законодательства, в частности, требований ст.74-84 УПК РФ, ст.86 ч.1 УПК РФ при их получении судом не установлено.

Оценив все доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что вина Эмирасанова А.Э. в предъявленном ему обвинении нашла свое подтверждение в полном объеме и его действия суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении подсудимому Эмирасанову А.Э. наказания, суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, однако представляющего повышенную общественную опасность, поскольку направлено против порядка управления, характер и обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимого, который не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, а также учитывает влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельством, смягчающим наказание Эмирасанова А.Э., предусмотренным п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает наличие малолетнего ребенка у виновного, а также раскаяние в содеянном.

Согласно ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, изложенные обстоятельства его совершения и личность виновного, признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, обстоятельством, отягчающим наказание Эмирасанова А.Э., поскольку указанное состояние подтверждено как показаниями самого подсудимого, так и свидетелей и оказало влияние на его поведение при совершении преступления.

Исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом совершенного преступления, либо с поведением виновного во время совершения преступления или после его совершения, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного им, из материалов дела не усматривается и судом не установлено, поэтому оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации суд не усматривает.

Суд считает, что предусмотренные ч. 2 ст. 43 УК РФ цели наказания могут быть достигнуты только путем привлечения Эмирасанова А.Э. к труду, при этом, исходя из данных о личности Эмирасанова А.Э., который официально не трудоустроен, именно привлечение Эмирасанова А.Э. к постоянному труду обеспечит его исправление и предупредит совершение новых преступлений.

Ограничений, установленных ч. 4 ст. 49 УК РФ, не имеется.

По изложенным мотивам, суд не находит оснований назначения Эмирасанову А.Э. более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, по которой он признан виновным.

Суд считает нецелесообразным назначение Эмирасанову А.Э. наказания в виде штрафа, поскольку в материалах дела отсутствуют данные, подтверждающие, что подсудимый работает, то есть занимается общественно полезным трудом, имеет постоянный и легальный источник дохода, то есть о наличии у подсудимого реальной возможности уплатить штраф.

Избранная мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению Эмирасанову А.Э. до вступления приговора в законную силу без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии с п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Эмирасанова АЭ признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и назначить наказание в виде 140 часов обязательных работ, с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Вещественное доказательство: электронный носитель информации - диск CD+R 700 Mb, Verbatim, содержащий видеозапись с камеры мобильного телефона от 07.09.2016 г., хранящиеся в материалах дела – хранить в материалах дела.

Меру пресечения в отношении Эмирасанова АЭ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменений.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня провозглашения, с подачей жалобы, представления мировому судье. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья судебного участка № 18

Нахимовского судебного района

города Севастополя О.А. Дробышева