Дело № 1-4/17/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Севастополь                                                                       06 апреля 2017 года

Мировой судья судебного участка № 18 Нахимовского судебного района города Севастополя, и.о. мирового судьи судебного участка № 17 Нахимовского судебного района города Севастополя Дробышева О.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района  г. Севастополя Шачнева В.В.,

подсудимого Соловьева А.В.,

защитника – адвоката Щербатова С.В.,

при секретаре Лагуткиной К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении Соловьева АВ, … года рождения, уроженца …, гражданина …, …зарегистрированного по адресу… проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Соловьев А.В., будучи подвергнутым 11 октября 2016 г. мировым судьей судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя по делу 5-166/2016 административному наказанию, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. [12.8](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/008/?marker=fdoctlaw" \l "jXbHXZ4JFA1C" \o "Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank) КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 10 (десять) месяцев, незаконно, 02 февраля 2017 г. около 19-00 часов, находясь в салоне автомобиля марки Пежо, регистрационный номер …, припаркованного в районе остановки общественного транспорта «…» пос. …, употребил около 500 мл. алкогольного пива, после чего, в тот же день, будучи лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, стал управлять вышеуказанным автомобилем, передвигаясь по ул. … в пос. …, вплоть до 19-26 ч., когда в районе дома № … по ул. … шоссе совершил ДТП.

Предварительное расследование по уголовному делу проведено в порядке гл. 32.1 УПК РФ в виде дознания в сокращенной форме на основании ходатайства Соловьева А.В.

В присутствии защитника в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 315 УПК РФ Соловьев А.В. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Подсудимый Соловьев А.В. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью и пояснил, что поддерживает ходатайство, заявленное после окончания дознания о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Соловьев А.В. суду пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он осознаёт характер и последствия данного ходатайства, которое было заявлено добровольно и после консультаций со своим защитником.

Защитник поддержал заявленное подсудимым ходатайство.

Государственный обвинитель считает возможным применение особого порядка принятия судебного решения при рассмотрении данного уголовного дела.

В судебном заседании судом не установлено обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в особом порядке. Мировой судья, учитывая, что при заявлении подсудимым ходатайства были соблюдены требования статей 314 и 315 УПК РФ, предъявленное обвинение обоснованно и подтверждается имеющимися в уголовном деле доказательствами, собранными в ходе проведения дознания по уголовному делу в сокращенной форме, ходатайство заявлено добровольно, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке Соловьеву А.В. понятны, а также, учитывая мнение государственного обвинителя, согласного с заявленным ходатайством, применяет по данному делу особый порядок судебного разбирательства и постановляет обвинительный приговор.

Действия подсудимого Соловьева А.В. мировой судья квалифицирует по ст. [264.1](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/003/?marker=fdoctlaw" \l "4eFl8ugX8rNX" \o "Статья 264.1. Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию" \t "_blank)УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Соловьев А.В. совершил преступление, предусмотренное ст. [264.1](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/003/?marker=fdoctlaw" \l "4eFl8ugX8rNX" \o "Статья 264.1. Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию" \t "_blank)УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, чем и определяется общественная значимость данного преступления.

Согласно ст. [226.9](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-2/razdel-viii/glava-32.1/statia-226.9/" \o "Часть 2. Досудебное производство > Раздел VIII. Предварительное расследование > Глава 32.1. <span class="snippet_equal"> Дознание </span> в <span class="snippet_equal"> сокращенной </span><span class="snippet_equal"> форме </span> > Статья 226.9. Особенности с" \t "_blank) УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел X. Особый порядок судебного разбирательства > Глава 40. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением > Статья 316. Порядок проведения судебного заседания и постановлен" \t "_blank) и [317](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-317/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел X. Особый порядок судебного разбирательства > Глава 40. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением > Статья 317. Пределы обжалования приговора" \t "_blank) УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

При определении вида и размера наказания Соловьеву А.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, условия жизни его семьи, положения, предусмотренные ст.ст. 6, 60, 61, 62 УК РФ, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ, влияние наказания на его исправление и на достижение иных целей, таких как восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений.

Суд учитывает, что на учете у врачей психиатра, нарколога Соловьев А.В. не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

Обстоятельством, смягчающим наказание Соловьев А.В., суд признает раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом совершенного преступления, либо с поведением виновного во время совершения преступления или после его совершения, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного им, из материалов дела не усматривается и судом не установлено, поэтому оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации суд не усматривает.

Суд считает, что предусмотренные ч. 2 ст. [43](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "0IQX8gKJN665" \o "Статья 43. Понятие и цели наказания" \t "_blank) УК РФ цели наказания могут быть достигнуты только путем привлечения Соловьева А.В. к труду, при этом, исходя из данных о личности Соловьева А.В., суд полагает достаточным и необходимым наказание в виде обязательных работ не на максимальный срок, предусмотренный санкцией статьи, по которой он признан виновным, поскольку именно привлечение Соловьева А.В. к постоянному труду обеспечит его исправление и предупредит совершение новых преступлений.

Суд считает нецелесообразным назначение Соловьеву А.В. наказания в виде штрафа, поскольку в материалах дела отсутствуют данные, подтверждающие, что подсудимый работает, то есть занимается общественно полезным трудом, имеет постоянный и легальный источник дохода, то есть о наличии у подсудимого реальной возможности уплатить штраф.

При этом суд полагает необходимым назначить Соловьеву А.В. дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Вещественных доказательств не имеется.

Мера пресечения в отношении Соловьева А.В. не избиралась.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [296](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/001/?marker=fdoctlaw" \l "U5LjzMjapzVg" \o "Статья 296. Постановление приговора именем Российской Федерации" \t "_blank)-[299](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/001/?marker=fdoctlaw" \l "tPeOweXcV0U8" \o "Статья 299. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора" \t "_blank), [302](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/001/?marker=fdoctlaw" \l "NVk7slcV1fUE" \o "Статья 302. Виды приговоров" \t "_blank)-[304](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/001/?marker=fdoctlaw" \l "9UQZfzrcmqdK" \o "Статья 304. Вводная часть приговора" \t "_blank), [307](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/001/?marker=fdoctlaw" \l "hbQMobpUjIop" \o "Статья 307. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора" \t "_blank)-[309](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/001/?marker=fdoctlaw" \l "BQRzgZRNo2YR" \o "Статья 309. Иные вопросы, подлежащие решению в резолютивной части приговора" \t "_blank), [316](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw" \l "7vcKB3XArQLd" \o "Статья 316. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора" \t "_blank) УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Соловьева АВ признать виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 120 часов обязательных работ, с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств на срок 2 года.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня провозглашения, с подачей жалобы, представления мировому судье. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а так же, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья судебного участка № 18

Нахимовского судебного района

города Севастополя О.А. Дробышева