Дело № 1-0051/16/2023

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

28 ноября 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В.,

с участием секретаря Барсуковой С.Ю.,

государственного обвинителя Лаврова А.В.,

подсудимого Горелова К.И.,

защитника подсудимого – адвоката Бродяной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

 **Горелова К.И.**, «анкетные данные»,

**УСТАНОВИЛ:**

Горелов К.И. совершил покушение на кражу при следующих обстоятельствах.

18.10.2023 в период времени с 21 часа 30 минут до 22 часов 45 минут Горелов К.И., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в подсобном помещении кафе «данные изъяты»», расположенном по адресу: «данные изъяты», реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая преступный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, воспользовавшись отсутствием рядом с ним сотрудников кафе, тайно, путем свободного доступа похитил рюкзак, материальной ценности не представляющий, принадлежащий ФИО., в котором находилось следующее имущество, принадлежащее ФИО: фитнес-браслет Xiaomi Mi Band 4 в корпусе черного цвета стоимостью 1500 рублей; USB-кабель Туре-С стоимостью 250 рублей; внешний аккумулятор Xiaomi Redmi Fast Power Bank 20000 mA в корпусе черного цвета стоимостью 2500 рублей; перочинный складной нож серого цвета стоимостью 500 рублей; портмоне коричневого цвета стоимостью 950 рублей, в котором находились денежные средства в сумме 150 рублей; блок для заряда с проводом типа Lightning стоимостью 1550 рублей; футболка фиолетового цвета торговой марки «FunDay» стоимостью 700 рублей; брюки-джоггеры черного цвета торговой марки «Reloalong» стоимостью 2000 рублей; связка ключей из двух единиц и магнитным брелоком стоимостью 500 рублей, две зажигалки, материальной ценности не представляющие, а всего на общую сумму 10600 рублей, после чего, покинув помещение кафе, направился в близлежащий двор, расположенный по адресу «данные изъяты», где часть имущества спрятал в карманы надетой на нем куртки, а часть имущества спрятал в близлежащие кусты. Затем Горелов К.И., вернувшись в подсобное помещении кафе «Кочерга», рюкзак поставил на место, а, удерживая при себе часть похищенного имущества, попытался покинуть подсобное помещение кафе, однако на выходе из подсобного помещения довести свои преступные действия до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, так как на выходе из подсобного помещения был задержан сотрудниками кафе ФИО2., ФИО3. и потерпевшим ФИО1. на месте преступления с поличным, которые не дали Горелову К.И. скрыться и распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению и на свои корыстные нужды. Таким образом, Горелов К.И. своими преступными действиями пытался причинить Фесенко В.А. материальный ущерб на общую сумму 10600 рублей.

Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, в письменном заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, последствия рассмотрения дела в особом порядке ему известны и понятны, относительно меры наказания подсудимому полагается на усмотрение судьи.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Горелова К.И. подлежат квалификации по ч.3 ст.30 - ч.1 ст.158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления - тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение подсудимого, не имеющего постоянного места работы и официальных источников дохода, данные о его личности, который у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, ранее судим, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, на поведение которого жалоб и сообщений от родственников и соседей не поступало, на профилактическом учете в полиции не состоящее, однако ранее привлекавшееся к уголовной и административной ответственности, поддерживающее отношения с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни и склонными к совершению административных правонарушений и преступлений, которое было замечено в употреблении спиртных напитков.

Признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

К обстоятельству, отягчающему наказание Горелову К.И., суд относит рецидив преступления.

Суд не признает указанное органом дознания и государственным обвинителем в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Горелову К.И., совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, связь состояния опьянения с совершением преступления, а также личность виновного. Однако при рассмотрении дела Горелов К.И. пояснил, что совершил кражу ввиду возникшего у него соблазна, когда он увидел оставленный без присмотра рюкзак, пребывал в состоянии небольшой степени алкогольного опьянения, осознавал всё происходящее, совершил бы кражу, находясь и в трезвом состоянии, пребывание подсудимого в состоянии алкогольного опьянения не побудило его к совершению кражи. Таким образом, суд не усматривает связь состояния опьянения Горелова К.И. с совершением им преступления, в связи с чем не признает обстоятельством, отягчающим наказание Горелову К.И., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом того, что менее строгие виды наказания, предусмотренные санкцией статьи, по которой Горелов К.И. признан виновным, не смогут обеспечить достижение целей наказания, принимая во внимание данных о личности подсудимого, посредственно характеризующегося, ранее судимого за совершение корыстных преступлений, который вновь в период непогашенных и неснятых судимостей совершил умышленное преступление против собственности, с учетом положений ч.5 ст.62, ст.66, ч.2 ст.68 УК РФ, суд приходит к выводу о назначении Горелову К.И. наказания в виде лишения свободы на срок в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ с отбыванием наказания согласно ст.58 УК РФ в исправительной колонии строгого режима.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Гореловым К.И. преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к Горелову К.И. ст.73 УК РФ судом также не усматривается.

Назначив подсудимому наказание в виде лишения свободы, исходя из положений ч.2 ст.53.1 УК РФ, учитывая личность подсудимого и обстоятельств совершенного им преступления, суд считает невозможным заменить Горелову К.И. наказание в виде лишения свободы принудительными работами.

Исходя из положений п.«б» ч.7 ст.79 УК РФ, учитывая, что Горелов К.И. совершил умышленное преступление небольшой степени тяжести в период условно-досрочного освобождения, однако, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также преступлений, по которым он осужден приговором Нахимовского районного суда города Севастополя от 20.06.2022, принимая во внимание данные о личности подсудимого, не имеющего постоянного места работы и официальных источников дохода, посредственно характеризующегося, и его поведение во время условно-досрочного освобождения, суд считает необходимым отменить условно-досрочное освобождение по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 20.06.2022, и, применив по правилам ст.70 УК РФ принцип частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и неотбытой части наказания, назначенного по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 20.06.2022, окончательно назначает Горелову К.И. наказание в виде лишения свободы с отбыванием наказания согласно ст.58 УК РФ в исправительной колонии строгого режима.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Горелову К.И. наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Согласно ч.2 ст.97 УПК РФ, исходя из обстоятельств преступления и данных о личности Горелова К.И., с целью обеспечения исполнения приговора, суд полагает необходимым изменить избранную в отношении подсудимого меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Бродяной Е.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 5541,00 руб., согласно ч.10 ст.316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.304, 307-309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Горелова К.И.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 - ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок ДЕВЯТЬ месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Отменить Горелову К.И. условно-досрочное освобождение по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 20.06.2022.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию по настоящему приговору частично присоединить неотбытую часть наказания, назначенного по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 20.06.2022, окончательно назначив **Горелову К.И.** наказание в виде лишения свободы на срок ОДИННАДЦАТЬ месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Изменить Горелову К.И. до вступления приговора в законную силу меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, поместив его в ИВС УМВД России по г. Севастополю с дальнейшим этапированием в ФКУ СИЗО № 1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю. Горелова К.И. взять под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Горелову К.И. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания Горелова К.И. под стражей с 28.11.2023 до вступления приговора в законную силу зачесть ему в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

Вещественные доказательства по делу: фитнес-браслет Xiaomi Mi Band 4 в корпусе черного цвета; USB-кабель Туре-С; перочинный раскладной нож серого цвета; портмоне коричневого цвета с денежными средствами в сумме 150,00 рублей; две зажигалки фиолетового и черного цвета; связку ключей из двух единиц с магнитным брелоком; футболку фиолетового цвета торговой марки «FunDay»; брюки-джоггеры черного цвета торговой марки «Reloalong»; внешний аккумулятор Xiaomi Redmi Fast Power Bank 20000 mA в корпусе черного цвета; блок для заряда с проводом типа Lightning, изъятые у Горелова К.И. в ходе производства осмотра места происшествия 19.10.2023 и переданные на ответственное хранение под сохранную расписку от 20.10.2023 потерпевшему Фесенко В.А., – оставить потерпевшему ФИО1, как законному владельцу.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Бродяной Е.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 5541,00 руб. отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись

Копия верна.

Мировой судья судебного участка № 16

Ленинского судебного района г. Севастополя М.В. Рубан

Приговор вступил в законную силу 20.02.2024.