Дело № 1-0046/16/2023

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20 сентября 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В.,

с участием секретаря Барсуковой С.Ю.,

государственного обвинителя Лаврова А.В.,

защитника подсудимого – адвоката Даниловой Т.В.,

подсудимого Жидецкого А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Жидецкого А.А.**, «анкетные данные»,

**УСТАНОВИЛ:**

Жидецкий А.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

22.07.2023 в период времени с 11 часов 00 минут до 13 часов 00 минут Жидецкий А.А., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях в квартире «данные изъяты», реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, убедившись, что ФИО1 и ФИО2 за его действиями не наблюдают, путем свободного доступа тайно похитил имущество, принадлежащее ФИО1, а именно: мобильный телефон марки «Realmi С31» в корпусе голубого цвета IMEI1 «данные изъяты», IMEI2 «данные изъяты», стоимостью 10500 рублей, с установленной в нем сим-картой мобильного оператора «Волна мобайл», с абонентским номером «данные изъяты» (материальной ценности не представляющей), с отсутствием на счету денежных средств; мобильный телефон марки «XIAOMI Redmi 9С» в корпусе синего цвета, IMEI1 «данные изъяты», IMEI2 «данные изъяты», стоимостью 4000 рублей, с установленной в нем сим-картой мобильного оператора «МТС», с абонентским номером «данные изъяты» (материальной ценности не представляющей), с отсутствием на счету денежных средств, после чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ФИО1 материальный ущерб на общую сумму 14 500 рублей.

Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая ФИО1 в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в её отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, последствия рассмотрения дела в особом порядке ей известны и понятны, относительно меры наказания подсудимому полагается на усмотрение судьи.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Жидецкого А.А. подлежат квалификации по ч.1 ст.158 УК РФ, как как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение подсудимого, официально нетрудоустроенного и не имеющего официальных источников дохода, данные о его личности, который у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, ранее судим, по месту жительства характеризуется неудовлетворительно, как лицо, на которое жалоб и сообщений от соседей не поступало, однако злоупотребляющее спиртными напитками, поддерживающее связи с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни и склонными к совершению административных правонарушений и преступлений, ранее неоднократно привлекавшееся к уголовной ответственности.

Признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

К обстоятельствам, отягчающим наказание Жидецкому А.А., суд относит рецидив преступления, а также с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку такое состояние, в том числе, побудило Жидецкого А.А. совершить преступление, что он подтвердил в ходе рассмотрения дела.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом того, что менее строгие виды наказания, предусмотренные санкцией статьи, по которой Жидецкий А.А. признан виновным, не смогут обеспечить достижение целей наказания, принимая во внимание личность подсудимого, ранее неоднократно судимого за совершение преступлений против собственности, который должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, вновь в период непогашенных и неснятых судимостей совершил умышленное корыстное преступление, имущественный ущерб по которому потерпевшему не возмещен в полном объеме, с учетом положений ч.5 ст.62, ч.2 ст.68 УК РФ, при наличии отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к выводу о назначении Жидецкому А.А. наказания в виде лишения свободы на срок в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ с отбыванием наказания согласно ст.58 УК РФ в исправительной колонии строгого режима.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Жидецкому А.А. наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Жидецким А.А. преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к Жидецкому А.А. ст.73 УК РФ суд также не усматривает.

Назначив подсудимому наказание в виде лишения свободы, исходя из положений ч.2 ст.53.1 УК РФ, учитывая личность подсудимого и обстоятельств совершенного им преступления, суд считает невозможным заменить Жидецкому А.А. наказание в виде лишения свободы принудительными работами.

Согласно ч.2 ст.97 УПК РФ, исходя из обстоятельств преступления и данных о личности Жидецкого А.А., с целью обеспечения исполнения приговора, суд полагает необходимым изменить избранную в отношении подсудимого меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки в ходе дознания отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.304, 307-309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Жидецкого А.А,** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок ВОСЕМЬ месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Изменить Жидецкому А.А. до вступления приговора в законную силу меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, поместив его в ИВС УМВД России по г. Севастополю с дальнейшим этапированием в ФКУ СИЗО № 1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю. Жидецкого А.А. взять под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Жидецкому А.А. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Жидецкого А.А. под стражей с 20.09.2023 до вступления приговора в законную силу зачесть ему в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строго режима.

Вещественные доказательства по делу: мобильный телефон «XIAOMI Redmi 9С» в корпусе синего цвета, IMEI1 «данные изъяты», IMEI 2 «данные изъяты», изъятый 11.08.2023 при производстве выемки и переданный на ответственное хранение под сохранную расписку от 11.08.2023 потерпевшей ФИО1., – оставить потерпевшей ФИО1, как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись

Копия верна.

Мировой судья судебного участка № 16

Ленинского судебного района г. Севастополя М.В. Рубан

Приговор вступил в законную силу 16.02.2024