Дело № 1-0041/16/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

27 декабря 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Боевой Н.С.,

государственного обвинителя Лаврова А.В.,

защитника – адвоката Грибановой Т.А.,

подсудимого Долгих А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Долгих А.А.**,(дата рождения), уроженца (изъято), гражданина \*\*\*, имеющего \*\*\* образование, (семейное положение), (сведения о трудоустройстве), зарегистрированного и проживающего по адресу: (изъято), ранее судимого: 13.02.2013 Балаклавским районным судом г. Севастополя по ч.2 ст.309, ч.2 ст.185, ч.2 ст.186 УК Украины к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытию срока наказания 27.05.2016,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Долгих А.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 18-25 часов до 18-30 часов 22.11.2017 Долгих А.А., действуя умышленно, руководствуясь корыстными мотивами и преследуя цель незаконного обогащения, осознавая противоправный характер своих действий и реализуя свой преступный умысел, тайно, путем свободного доступа, находясь в магазине «Э.» по адресу: г. Севастополь, пр-т Генерала Острякова, д.260, похитил фотоаппарат фирмы «Nikon» модели «DSLR D5600 kit» черный, стоимостью 71 999 рублей 20 копеек, принадлежащий ИП С., после чего с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ИП С. незначительный материальный ущерб на сумму 71 999 рублей 20 копеек.

Подсудимым Долгих А.А. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В заявлении от 06.12.2017, поданном при предварительном расследовании, представитель потерпевшего ФИО указал, что не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, в телефонограмме от 27.12.2017, адресованной суду, просил рассмотреть дело в его отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, последствия рассмотрения дела в особом порядке ему известны и понятны.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, представитель потерпевшего и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Долгих А.А. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому Долгих А.А. наказания суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение подсудимого, данные о его личности, который у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно, как лицо, жалоб на поведение которого со стороны соседей не поступало, однако круг общения которого представляет собой лиц, склонных к совершению правонарушений и преступлений, злоупотребляет спиртными напитками, ведет иждивенческий образ жизни, ранее судим за совершение преступлений против собственности, должных выводов для себя не сделал, вновь в период непогашенной и неснятой судимости совершил умышленное корыстное преступление, в связи с чем суд приходит к выводу, что исправление Долгих А.А. возможно только в условиях изоляции его от общества.

Признание Долгих А.А. своей вины и раскаяние в содеянном суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

К обстоятельствам, отягчающим наказание Долгих А.А., суд относит рецидив преступления.

С учетом изложенных выше обстоятельств, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом того, что менее строгие виды наказания, предусмотренные санкцией статьи, по которой Долгих А.А. признан виновным, не смогут обеспечить достижение целей наказания, принимая во внимание личность подсудимого, с учетом положений ч. 5 ст. 62 УК РФ, при наличии отягчающего наказание обстоятельства, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Долгих А.А. наказания в виде лишения свободы с отбыванием наказания согласно ст. 58 УК РФ в колонии строгого режима.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Долгих А.А. преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к Долгих А.А. ст.73 УК РФ суд также не усматривает.

Согласно ч. 2 ст. 97 УПК РФ, исходя из обстоятельств преступления и данных о личности Долгих А.А., с целью обеспечения исполнения приговора, суд полагает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Долгих А.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Избрать в отношении **Долгих А.А.** до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу, с помещением Долгих А.А. в ИВС УМВД России по г. Севастополю с дальнейшим этапированием в ФКУ СИЗО № 1 УФСИН России по Республике Крым. Долгих А.А. взять под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Долгих А.А. исчислять с 27 декабря 2017 года.

Вещественные доказательства по делу:

- фотоаппарат фирмы «Nikon» модели «DSLR D5600 kit» черный, переданный на ответственное хранение под сохранную расписку от 23.11.2017 представителю потерпевшего ИП С. - ФИО - оставить потерпевшему ИП С., как законному владельцу;

- одежду, в которой Долгих А.А. совершал преступление, - черную куртку, черную кепку, помещенные 23.11.2017 в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД РФ по Ленинскому району г. Севастополя, - возвратить Долгих А.А., как законному владельцу;

- компакт-диск с видеозаписью от 22.11.2017, изъятой в ходе выемки 23.11.2017 у представителя потерпевшего ФИО из магазина «Э.», расположенного в ТЦ «Сиа Молл» по адресу: г. Севастополь, пр. Ген. Острякова, д.260, находящийся в материалах уголовного дела, - хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья - подпись

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

Ленинского судебного

района города Севастополя

судебного участка № 16

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.В. Рубан