Дело № 1-0040/16/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 декабря 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Боевой Н.С.,

государственного обвинителя Лаврова А.В.,

защитника – адвоката Яшиной А.В.,

подсудимого Беликова Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Беликова Д.А.**,(дата рождения), уроженца (изъято), гражданина \*\*\*, имеющего \*\*\* образование, (семейное положение), (сведения о трудоустройстве), зарегистрированного и проживающего по адресу: (изъято), не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Беликов Д.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

10.11.2017 около 08-48 часов Беликов Д.А., находясь на автостоянке, расположенной около входа на рынок «Славянский базар», по ул. Силаева. 8 в г. Севастополе, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, тайно похитил из кузова автомобиля «марка» белого цвета, государственный регистрационный знак (изъято), имущество, принадлежащее ООО «К.», а именно, брус сыра «Голландский» ТМ «Белебеевский» 45% жирности, весом 4,068 кг, стоимостью 1 567 рублей 20 копеек, брус сыра «Бельстер» ТМ «Белебеевский» 45% жирности, весом 4,250 кг, стоимостью 2 321 рубль 56 копеек, круг сыра «Сметанковый» ТМ «Радость Вкуса» 45% жирности, весом 7,830 кг, стоимостью 3 151 рублей 58 копейки, а всего имущества на общую сумму 7040 рублей 34 копейки, после чего с похищенным имуществом скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил ООО «К.» имущественный ущерб на указанную сумму.

Подсудимым Беликовым Д.А. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В заявлении от 29.11.2017, поданном при предварительном расследовании, представитель потерпевшего ФИО указал, что не возражают против рассмотрения дела в особом порядке, в телефонограммах, адресованных суду, просил рассмотреть дело в его отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, последствия рассмотрения дела в особом порядке ему известны и понятны.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, представитель потерпевшего и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Беликова Д.А. подлежат квалификации по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому Беликову Д.А. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение подсудимого, данные о его личности, который не судим, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, которое в злоупотреблении алкогольными напитками и употреблении наркотических средств замечено не было, жалоб и заявлений на поведение которого не поступало, соседями характеризуется как доброжелательный и отзывчивый человек.

Признание подсудимым Беликовым Д.А. своей вины и раскаяние в содеянном, явку с повинной суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Беликову Д.А., судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, принимая во внимание, что вред, причиненный преступлением не заглажен, подсудимый не возместил имущественный ущерб потерпевшему и мер к его возмещению не принимал, ранее привлекался к уголовной ответственности за совершение преступления против собственности, суд полагает, что такие наказания как штраф и обязательные работы, предусмотренные санкцией статьи, по которой Беликов Д.А. признан виновным, с учетом его имущественного положения, а также возможности получения им заработной платы или иного дохода, не смогут обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения Беликову Д.А. указанных наказаний и считает необходимым назначить ему наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства ежемесячно.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Беликову Д.А. наказание в виде исправительных работ будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Беликовым Д.А. преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Основания для применения к Беликову Д.А. ст. 73 УК РФ судом также не усматриваются.

Подсудимому Беликову Д.А. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для отмены либо изменения подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Беликова Д.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 5 (пять) месяцев с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства ежемесячно.

Меру пресечения Беликову Д.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу:

- оптический диск с видеозаписью хищения имущества ООО «К.» от 10.11.2017, находящийся в материалах уголовного дела в конверте белого цвета, – хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья - подпись

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

Ленинского судебного

района города Севастополя

судебного участка № 16

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.В. Рубан