Дело № 1-35/16/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 декабря 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Боевой Н.С.,

частного обвинителя (потерпевшего) ФИО,

представителя потерпевшего – адвоката Кононенко В.Н.,

подсудимого Халаимова В.И.,

защитника – адвоката Соловьевой В.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело частного обвинения в отношении:

 **Халаимова В.И.**,(дата рождения), уроженца (изъято), гражданина \*\*\*, имеющего \*\*\* образование, (семейное положение), (сведения о трудоустройстве), зарегистрированного и проживающего по адресу: (изъято), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Халаимов В.И. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью при следующих обстоятельствах.

08.08.2017 около 23 часов 30 минут в районе автобусной остановки «Генерала Хрюкина» по пр. Ген. Острякова в г. Севастополе, Халаимов В.И., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в маршрутном такси № 12, на почве возникшего словесного конфликта, вызванном тем, что ФИО, управляющий указанным маршрутным такси, сделал замечание Халаимову В.И. по поводу неоплаты проезда, нанес один удар коленом правой ноги в нос ФИО, сидящего на водительском сиденье, при этом обхватив своими руками голову ФИО, в результате чего последнему были причинены следующие телесные повреждения: перелом костей носа со смещением, ушибленная рана, ссадина носа, которые согласно заключению эксперта № 268 п/а от 01.09.2017 по признаку кратковременности расстройства здоровья относятся к повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью.

 Подсудимым Халаимовым В.И., которому суд разъяснил порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке, заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого, потерпевший и его представитель не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что защитник подсудимого, потерпевший и его представитель не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Халаимов В.И. подлежат квалификации по ч.1 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

При назначении подсудимому Халаимову В.И. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, семейное и имущественное положение подсудимого, не имеющего официальных источников доходов, данные о его личности, который ранее не судим, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, жалоб на поведение которого со стороны соседей не поступало.

Признание подсудимым Халаимовым В.И. своей вины и раскаяние в содеянном суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

К обстоятельствам, отягчающим наказание Халаимову В.И., с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного суд относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, принимая во внимание, что вред, причиненный преступлением потерпевшему не заглажен, суд полагает, что такое наказание как штраф, предусмотренное санкцией стати, по которой Халаимов В.И. признан виновным, с учетом его имущественного положения, а также возможности получения им заработной платы или иного дохода, не сможет обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения Халаимову В.И. указанного наказания и считает необходимым назначить ему наказание в виде обязательных работ.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Халаимову В.И. наказание в виде обязательных работ будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания, при этом существенно не повлияет на условия жизни его семьи.

Учитывая, что потерпевшим (гражданским истцом) в ходе рассмотрения дела подано ходатайство об оставлении гражданского иска о взыскании материального ущерба в сумме 60 000,00 руб., компенсации морального вреда в сумме 50 000,00 руб., суд считает возможным по ходатайству потерпевшего (гражданского истца) оставить гражданский иск без рассмотрения, разъяснив право потерпевшему на обращение с самостоятельным иском в порядке гражданского судопроизводства.

Потерпевшим заявлено ходатайство о возмещении ему процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения представителю, в сумме 30 000,00 руб. Представлены соглашение о юридической помощи, заключенное 09.08.2017 с адвокатом Кононенко В.Н., квитанция об оплате от 09.08.2017 на сумму 30 000,00 руб.

Согласно ч.1 ст.132 УПК РФ во взаимосвязи с положениями ч.2 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. В соответствии с ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам, в частности, относятся суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

Оснований для возмещения потерпевшему расходов на оплату услуг представится за счет средств федерального бюджета не имеется, в связи с чем такие процессуальные издержки подлежат взысканию с подсудимого в пользу потерпевшего. При этом, суд полагает, что, принимая во внимание, что потерпевшим не представлен акт выполненных работ по договору от 09.08.2017, стоимость работ по каждому ее виду сторонами в договоре не определена, с учетом принципа разумности и справедливости, исходя из среднего уровня оплаты аналогичных услуг, степени сложности настоящего дела и объема предъявленного обвинения, объема проведенной представителем потерпевшего по делу работы (составление жалобы частного обвинения, гражданского иска, участие в трех судебных заседаниях), процессуальные издержки на оплату услуг представителя подлежат взысканию с подсудимого в пользу потерпевшего в сумме 5 000,00 руб.

Подсудимому Халаимову В.И. мера пресечения судом не избиралась, оснований для избрания меры пресечения подсудимому до вступления приговора в законную силу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 316, 321 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Халаимова В.И.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Гражданский иск ФИО к Халаимову В.И. о взыскании материального ущерба в сумме 60 000,00 руб., компенсации морального вреда в сумме 50 000,00 руб. оставить без рассмотрения.

Взыскать с Халаимова В.И. в пользу ФИО процессуальные издержки в виде расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю, в сумме 5 000,00 руб.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья - подпись

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

Ленинского судебного

района города Севастополя

судебного участка № 16

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.В. Рубан