Дело № 1-0029/16/2023

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 июля 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В.,

с участием секретаря Барсуковой С.Ю.,

государственного обвинителя Янова А.О.,

защитника – адвоката Боровика О.Г.,

подсудимой Дубовик А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

 **Дубовик А.А.**, «анкетные данные»,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Дубовик А.А. обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

11.06.2023 в период времени с 17 часов 00 минут до 18 часов 26 минут Дубовик А.А., находясь в помещении торгового зала магазина «Гигаспорт», расположенного в ТЦ «Симолл» по адресу: г. Севастополь, пр. Ген. Острякова, д. 260, где свою предпринимательскую деятельность осуществляет ООО «Веста», реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными мотивами и преследуя цель незаконного обогащения, осознавая преступный характер своих действий и наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, действуя умышленно, убедившись, что за её действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа тайно похитила товар, принадлежащий ООО «Веста», а именно, мужские шорты для бега торговой марки «Демикс» зеленого цвета стоимостью 2082 рублей 50 копеек (без НДС), мужские шорты для бега торговой марки «Демикс» бежевого цвета стоимостью 1915 рублей 83 копеек (без НДС), рашгард кораллового цвета с длинным рукавом торговой марки «Термит» стоимостью 1 415 рублей 83 копеек (без НДС), после чего с места совершения преступления скрылась, поместив похищенное имущество в принадлежащий ей женский рюкзак и распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинила ООО «Веста» материальный ущерб на общую сумму 5 414 рублей 16 копеек.

Указанные действия подсудимой Дубовик А.А. квалифицированы органом дознания по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании защитник подсудимой обратился с ходатайством, в котором просил освободить Дубовик А.А. от уголовной ответственности и назначить ей судебный штраф, пояснив, что вину в совершенном преступлении Дубовик А.А. признает полностью, раскаивается в содеянном, ею возмещен причиненный преступлением материальный ущерб в полном размере, что подтверждено, в том числе, представителем потерпевшего в письменных заявлениях, принесла извинения потерпевшему, каких-либо претензий к подсудимой потерпевший не имеет и указывает, что вред, причиненный преступлением, заглажен подсудимой в полном объеме; последствия и основания освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа подсудимой известны и понятны.

Подсудимая, которой суд разъяснил её право, предусмотренное п.15 ч.4 ст.47 УПК РФ, не возражала против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ей преступления признала полностью, раскаялась в содеянном, пояснила, что она совершила преступление по глупости ввиду юного возраста, похищенные вещи ею возвращены потерпевшему, ею принесены извинения, она неофициально трудоустроена и имеет постоянный ежемесячный доход около 25 тысяч рублей, основания и последствия прекращения производства по уголовному делу по ст. [25.1 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25.1/?marker=fdoctlaw) в связи с назначением судебного штрафа ей известны и понятны, просила удовлетворить ходатайство защитника.

Представитель потерпевшего ФИО. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, подал ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором указал, что подсудимой возмещен причиненный материальный ущерб в полном объеме путем возврата похищенного товара без признаков использования, в связи с чем претензий материального характера к подсудимой организация не имеет; также, представителем потерпевшего подано заявление от 29.06.2023 (л.д. 148), в котором им указывается, что подсудимой помимо возврата похищенного товара принесены извинения ООО «Веста», в связи с чем причиненный организации преступлением вред заглажен подсудимой в полном объёме и ООО «Веста» считает их достаточными для себя, каких-либо претензий материального, морального и иного характера к подсудимой потерпевший не имеет.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства, полагал имеются для этого все основания.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения ходатайства защитника подсудимой ввиду следующего.

 В соответствии со ст.25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Согласно ст.[76.2 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии со ст.[446.3 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-4/razdel-xvi/glava-51.1/statia-446.3/?marker=fdoctlaw) если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 УПК РФ, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25.1 УПК РФ с учетом требований, установленных ст.446.3 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Дубовик А.А., относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, принимая во внимание, что подсудимой возмещен в полном объеме имущественный ущерб, причиненный преступлением потерпевшему, путем возврата похищенного имущества без признаков использования и повреждения, принесены извинения потерпевшему, которые последним приняты, претензий к подсудимой потерпевший не имеет и считает достаточным для себя заглаживание вреда, причинённого преступлением, в полном объеме, таким образом, суд приходит к выводу, что подсудимая загладила причиненный ею преступлением вред, подсудимая ранее не судима, свою вину в совершенном преступлении признала полностью, в содеянном чистосердечно раскаялась и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Дубовик А.А. прекратить и освободить её от уголовной ответственности, назначив ей меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Размер судебного штрафа суд определяет в соответствии со статьей [104.5 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.5/?marker=fdoctlaw) с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения Дубовик А.А. и её семьи, а также с учетом возможности получения ею заработной платы или иного дохода.

Подсудимой избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд не находит оснований для сохранения подсудимой избранной меры пресечения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Боровиком О.Г. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 3120,00 руб., согласно ч.10 ст.316 УПК РФ взысканию с подсудимой не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.76.2, 104.4, 104.5 УК РФ, ст.ст.25.1, 254, 446.3 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Уголовное дело в отношении **Дубовик А.А.**, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, прекратить на основании ч.1 ст.25.1 УПК РФ в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, освободив Дубовик А.А. в соответствии со ст.76.2 УК РФ от уголовной ответственности.

Назначить Дубовик А.А. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей со сроком уплаты **не позднее 01 сентября 2023 года**.

Разъяснить Дубовик А.А., что в соответствии с ч.2 ст.[104.4 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.4/?marker=fdoctlaw) в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ; также разъяснить необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для оплаты штрафа.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Дубовик А.А., отменить.

Судебный штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: р/с 03100643000000017400, получатель - УФК по г. Севастополю (УМВД России по г. Севастополю, л/с 04741А91390), ИНН 7706808307, ОКТМО 67312000, Отделение Севастополь, г. Севастополь, БИК 046711001, КПП 920401001, КБК 18811621010016000140, назначение платежа: судебный штраф по уголовному делу по постановлению мирового судьи № (номер постановления).

Вещественные доказательства по делу:

- оптический диск с видеозаписями с камер видеонаблюдения, расположенных в магазине «Гигаспорт», изъятый в ходе осмотра места происшествия от 19.06.2023, находящийся в материалах уголовного дела, - хранить при деле;

- мужские шорты для бега торговой марки «Демикс» зеленого цвета, мужские шорты для бега торговой марки «Демикс» бежевого цвета, рашгард кораллового цвета с длинным рукавом торговой марки «Термит», изъятые у Дубовик А.А. 28.06.2023 в ходе производства выемки и переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего ФИО. под сохранную расписку от 29.06.2023, - оставить потерпевшему ООО «Веста», как законному владельцу.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Боровиком О.Г. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 3120,00 руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья – подпись

Копия верна.

Мировой судья судебного участка № 16

Ленинского судебного района г. Севастополя М.В. Рубан

Постановление вступило в законную силу 04.08.2023

Мировой судья судебного участка № 16

Ленинского судебного района г. Севастополя М.В. Рубан