Дело № 1-28/16/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 сентября 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Шеремет Е.А.,

государственного обвинителя Лаврова А.В.,

защитника – адвоката Гурьяновой А.А.,

подсудимого Самборко П.И.,

потерпевшего ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Самборко П.И.**, [дата рождения]**,** [место рождения], гражданина \*\*\*, [сведение об образовании], [семейное положение], [сведение о трудоустройстве], сведение о регистрации, проживающего по адресу: [адрес],

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Самборко П.И. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

14 июля 2017 года около 16 часов 00 минут Самборко П.И., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в [адрес], на почве личных неприязненных отношений, используя малозначительный повод, учинил ссору с ФИО, в ходе которой умышленно, с целью причинения вреда здоровью и физической боли, нанес один удар лбом в лоб ФИО, от чего последний испытал сильную физическую боль и упал на пол, после чего Самборко П.И. с целью причинения вреда здоровью и физической боли нанес не менее пяти ударов ногами по грудной клетке ФИО. В результате указанных действий последнему были причинены следующие телесные повреждения: тупая травма грудной клетки, закрытый перелом 7-8 ребер слева, которые согласно заключению эксперта № 246 п/а от 11.08.2017 относятся к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью, как вызвавшие длительное расстройство здоровья на срок более 21 дня.

Подсудимым Самборко П.И. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, гражданский иск, заявленный гражданским истцом ФИО, о возмещении морального вреда в сумме 20 000,00 руб. признает полностью.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого, потерпевший не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Самборко П.И. подлежат квалификации по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Признание Самборко П.И. своей вины и раскаяние в содеянном суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

К обстоятельствам, отягчающим наказание Самборко П.И., с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного суд относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

При назначении подсудимому Самборко П.И. наказания суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, то обстоятельство, что вред, причиненный преступлением потерпевшему, не заглажен, а также имущественное и семейное положение подсудимого, данные о его личности, который ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, жалоб и заявлений на поведение которого в быту не поступало, в употреблении наркотических веществ замечен не был, периодически употребляет спиртные напитки.

По изложенным мотивам, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, положений ч. 5 ст. 62 УК РФ, суд приходит к выводу о возможности назначения Самборко П.И. наказания в виде ограничения свободы.

Руководствуясь положениями ст. 60 УК РФ, суд полагает, что назначенное наказание в виде ограничения свободы с установлением осужденному ограничений, предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ, будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Самборко П.И. преступления, оснований для применения к нему положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Потерпевшим ФИО заявлен гражданский иск, в котором он просит взыскать с подсудимого Самборко П.И. моральный вред, причиненный преступлением, в размере 20 000,00 руб., который мотивирован тем, что в виду причинения потерпевшему вреда здоровью он претерпел физическую боль, находился около одного месяца не лечении, был лишен возможности выходить на работу и получать заработную плату, в период прохождения лечения понес материальные затраты на приобретение лекарств.

Гражданский иск потерпевшего ФИО подлежит удовлетворению, поскольку его требования основаны на нормах права (ст.151, 1099, 1101 Гражданского кодекса РФ) и в виду его полного признания подсудимым Самборко П.И.

Мера пресечения подсудимому Самборко П.И. не избиралась, оснований для избрания меры пресечения подсудимому до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Самборко П.И.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год 4 (четыре) месяца.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установить в отношении Самборко П.И. следующие ограничения:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период времени с 22 часов 00 минут до 07 часов 00 минут;

- без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории города Севастополя;

- являться 1 (один) раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Гражданский иск, заявленный по уголовному делу потерпевшим ФИО, удовлетворить.

Взыскать с Самборко П.И. в пользу потерпевшего ФИО компенсацию морального вреда в размере 20 000,00 руб.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья /подпись/ М.В. Рубан

Приговор вступил в законную силу 19 сентября 2017 года