Дело № 1-26/16/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 ноября 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В.,

с участием секретаря Боевой Н.С.,

государственного обвинителя Свиридовой М.К.,

защитника – адвоката Василевского Е.С.,

подсудимого Хотченкова В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Хотченкова В.И.**,(дата рождения), уроженца (изъято), гражданина \*\*\*, (воинская обязанность), имеющего (изъято) образование, (семейное положение), (сведения о трудоустройстве), зарегистрированного по адресу: (изъято), проживающего в (изъято), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Хотченков В.И. совершил кражи, то есть тайные хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 22-00 часов 19.06.2017 по 07-50 часов 20.06.2017 (более точное время в ходе дознания не установлено), Хотченков В.И., находясь во доре дома № 135 по ул. Хрусталева в г. Севастополе, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, вскрыв капот автомобиля «ВАЗ 2102», государственный регистрационный номер А 925НО (92), припаркованного во дворе вышеуказанного дома и принадлежащего ФИО, тайно похитил аккумулятор «Feon 60 am» стоимостью 3600 рублей, после чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, причинив Амельченко Д.М. материальный ущерб на сумму 3600 рублей.

Он же в период времени с 00-00 часов по 04-00 часов 14.07.2017 (более точное время в ходе дознания не установлено), находясь во доре дома № 153 по ул. Хрусталева в г. Севастополе, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, путем свободного доступа, проникнув через открытое окно передней левой двери в салон автомобиля «Toyota», государственный регистрационный номер А242КУ (92), припаркованного во дворе вышеуказанного дома и принадлежащего ФИО1, тайно похитил видеорегистратор «Steal» стоимостью 3500 рублей, после чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, причинив ФИО1 материальный ущерб на сумму 3500 рублей.

Подсудимым Хотченковым В.И. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В заявлениях от 31.07.2017, поданных при предварительном расследовании, потерпевшие ФИО и ФИО1 указали, что не возражают против рассмотрения дела в особом порядке, в телефонограммах от 13.11.2017, адресованных суду, просили рассмотреть дело в их отсутствие, не возражают против рассмотрения дела в особом порядке, последствия рассмотрения дела в особом порядке им известны и понятны.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемые подсудимому преступления действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевшие и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Хотченков В.И. подлежат квалификации: по эпизоду в отношении имущества ФИО по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества; по эпизоду в отношении имущества ФИО1 по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому Хотченкову В.И. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, отнесенных к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение подсудимого, не имеющего официальных источников доходов, данные о его личности, который ранее не судим, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, которое в злоупотреблении алкогольными напитками и употреблении наркотических средств замечено не было, жалоб и заявлений на поведение которого в ОМВД РФ по Ленинскому району г. Севастополя не поступало, на профилактическом учете в ОМВД РФ по Ленинскому району г. Севастополя не состоит, привлеченным к административной ответственности не значится.

Признание подсудимым Хотченковым В.И. своей вины и раскаяние в содеянном, явки с повинной, суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Хотченкову В.И., судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, принимая во внимание, что вред, причиненный преступлением не заглажен, подсудимый не возместил имущественный ущерб потерпевшим и мер к его возмещению не принимал, суд полагает, что такое наказание как штраф, предусмотренное санкциями статей, по которым Хотченков В.И. признан виновным, с учетом его имущественного положения, а также возможности получения им заработной платы или иного дохода, не сможет обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения Хотченкову В.И. указанного наказания и считает необходимым назначить ему наказание по каждому преступлению в виде обязательных работ, назначив окончательно наказание по правилам ч.2 ст.69 УК РФ путем применения принципа частичного сложения наказаний.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Хотченкову В.И. наказание в виде обязательных работ будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных Хотченковым В.И. преступлений, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Подсудимому Хотченкову В.И. избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, оснований для избрания подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Хотченкова В.И.** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание:

по ч. 1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду в отношении имущества ФИО) в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов;

по ч. 1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду в отношении имущества ФИО1) в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, применяя принцип частичного сложения наказаний, назначить **Хотченкову В.И.** окончательное наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья /подпись/